

العلیاء الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

ضابطہ مفتی قسطنطنیہ احمد خان نعیمی

جلد ۵

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پنجتن پاک

محمد رسول اللہ ﷺ

• حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ • حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ • حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ • حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہ

محمد رسول اللہ ﷺ

• حضرت جبرائیل علیہ السلام • حضرت میکائیل علیہ السلام • حضرت اسرافیل علیہ السلام • حضرت عزرائیل علیہ السلام

پنجتن پاک

محمد رسول اللہ ﷺ

• حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہ • حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا • حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ • حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ

مفتی اعظم پاکستان اسلامی اکیڈمی اسلام آباد

marfat.com

Marfat.com

<https://t.me/marfatwillora>

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ بَرَّ بِرَبِّهِ وَآلِهِ وَنَحْوَهُ
فَبِحَسْبِهِ

الْعَطَايَا الْأَخْمَرِيَّةُ فَنَاقِصٌ مِنْهَا

١٩٤٤ هـ و ١٩٤٤ م

جلد پنجم

مُصَنَّفٌ

مُفَتًى دَارِ الْعُلُومِ غوثِ نَعِيمِيَّةِ وَشَيْخُ الْحَدِيثِ

صَاحِبُ اقْتِدَارِ اخْمَرِيَّةِ غوثِ نَعِيمِيَّةِ قَادِرِي بَدَاوِي

مَنْ كَاتِبٌ نَعِيمِي كُتُبِ خَانَةِ كُجَرَاتِ

NABWI LIBRARY

اسلامی
کتاب

24/7

SUPPORT



Quraan / Tafseer
Hadees / Usool-e-Hadees
Fiqh / Usool-e-Fiqh
Seerat / Tareekh
Morden Education
Englsh / Hindi &
Other Languages Book

قرآن و تفسیر
شیوخان درس نظامی
فقہ و اصول فقہ
حدیث و اصول حدیث
تاریخ و سیرت
عصر حاضر و سیاسیات
مختلف موضوعات

المکتبة النبوية
NABWI LIBRARY

Authentic collection of Islamic
literature's E-Books in multiple
languages

WELCOME TO
NABWI LIBRARY

ایک نیا دور کا مالک بننا اور احقرات و حضرات کو

مفت کتابیں ملال کرنے کے لئے نیچے دیئے گئے لنک پر کلک کریں

+91-9761897028 +966-537628162

<https://t.me/nabwilibrary>



تنبیہ جملہ حقوق بحق مفتی اقتدار احمد خان محفوظ ہیں

نام کتاب	العطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نبویہ (جلد پنجم)
مصنف	صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نبوی
ناشر	نبوی کتب خانہ مفتی احمد یار خان روڈ، گجرات
تعداد	گیارہ سو

تقسیم کار

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

داتا گنج بخش روڈ، لاہور۔ فون:- 7221953

فیکس:- 7238010

تعارف

عطاءیا احمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ علماء اہلسنت کی نظر میں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ۱۸ جون ۱۹۷۸ء کو یہ فقیر فقیر غلام محی الدین نعیمی مراد آبادی مع اپنے رفقاء سفر مولانا محمد الدین نعیمی، مولانا عبدالرزاق نعیمی، مولانا محمد میاں نعیمی سلمہ کراچی سے مزارات اولیاء پر حاضری دیتا ہوا گجرات پہنچا تو آستانہ حضرت عظیم الامام علیہ الرحمہ پر حاضری کے بعد آپ کے صاحبزادہ والا چاہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی سلمہ سے ملاقات کر کے ہم سب کو بہر مسرت ہوئی میں آپ سے صحافت تھا لیکن آپ مجھے نہ پہچانے۔ عزیز می مولانا محمد میاں نعیمی نے جب میرا تعارف کرایا تو آپ بڑی گرجوئی سے ملے اور نہایت خلوص و محبت کے ساتھ خوش آئے۔ دوران گفتگو آپ نے اپنے بدایوں سے جامعہ نعیمیہ مراد آبادی کے جانے کا ذکر کیا تو جامعہ اور اس کے بانی حضرت محی و استاذی و مرشدی سیدی صدرالافاضل قدس سرہ کی یاد تازہ ہو گئی۔ پھر آپ نے اپنی تصنیف لطیف الصلا یا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ ہدیہ مجھے عنایت فرمائی اور حد درجہ میری عزت و توقیر فرمائی اور بھی تحائف و دعاؤں سے نوازا اور نہ من آتم کہ من و نام اس مختصری تمہید کے بعد قلبی دلی تاثرات کے لئے کتاب کے سرسری مطالعہ سے جو چند خاص باتیں ذہن میں آئی ہیں بغیر کسی قسح اور مبالغہ کے عرض کر رہا ہوں۔

عطاءیا احمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ کے خصائص سرمدیہ

عطاءیا احمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ مصنف شیخ الحدیث فقیر اعظم مفسر القرآن فاضل جلیل شان مفتی اقتدار احمد خان نعیمی قادری کے متعدد فتاویٰ مطالعہ فقیر میں آئے ہر فتویٰ مطہر تحقیق اور ہر مسئلہ حقیق و انیق پایا۔ اس ضخیم کتاب کی ترتیب و تصنیف میں کس قسم کی محبت شادہ سے کام لیا ہے اور کتنی عرق ریزی کی ہے اس کا صحیح علم و اندازہ صرف مصنف کو ہی ہو سکتا ہے۔ بہر کیف اس مجموعہ محاسن کے خصائص کو دیکھ کر مصنف کی جلالت علمی کا مظاہرہ ہو سکتا ہے یہ کتاب اردو زبان میں فقہ کی ایک نہایت جامع اور مستند کتاب ہے۔ دینی معلومات فقہی توضیحات کا عظیم شاہکار ہے اس کی زبان و بیان میں ایسی سلاست و روانی ہے کہ علماء، طلبہ اور دیگر تعلیم یافتہ حضرات اس سے بخوبی استفادہ کریں گے۔ معمولی اردو دان احباب کو بھی اس دین کے دینی مسائل و احکام شرعیہ کے سمجھنے میں کوئی خاص وقت و دشواری پیش نہ آئے گی۔ غرض کہ موجودہ دور کی سلیس اردو میں یہ مایہ صدنازد و افتتاح کتاب اپنی مثال آپ ہی ہے۔ یوں تو اس کے مصنف ابھی فاضل و جوان ہیں لیکن ان کے اسلوب تحریر قلم و زبان کی چنگلی، مہارت فنی اور اقامۃ اَدِلّہ سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کتاب کسی پختہ کار امد کہہ مشن معر فاضل کی تصنیف ہے ذالک۔ فضل اللہ یؤتیہ من یشاء

تصنیف و تالیف کا سلسلہ شروع کرنا چنداں دشوار نہیں لیکن فقہ کی کتاب تصنیف کرنا اور صرف اہل علم و فضل ہی نہیں بلکہ جادلین کے سامنے بے جھجک پیش کر کے دعوت تنقید دینا بہت مشکل ہے۔ مسائل مختلف فقہاء کی توضیحات، قضایا و تنگیات کتاب و سنت و اجماع و قیاس کی روشنی میں معین کرنے کے اصول بیان کرنا۔ مخالفین و معترضین کے غلط الزامات و اعتراضات کی مکمل تردید اسلئے کے اوجوب کے ذریعے اپنے مسلک کی تائید اس کی حقانیت کا اثبات و اثبات کا کام نہیں اس کے لئے عظیم علم و فضل درکار ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ وارب العزرة نے اپنے کرم سے جامع فقہی صلاحیت مفتی احمد خان کو عطا فرمائی ہے۔ آپ نے اپنے والد ماجد علیہ الرحمہ کی مسند پر جلوہ گر ہو کر فقہی احتیاطوں کے ساتھ قلم حق رقم چلایا اور فردو حتمکت سے گریز کر کے عجز و انکسار کو اپنایا ایسا کیوں نہ ہوتا کہ اَلْوَلَدُ بِسُؤْلِ اَبِيْهِمْ اَبْصَارُ حُكَمَاءِ شَيْخِ الْاِصْنَاعِ مفسر قرآن مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی احمد یار خان صاحب قدس سرہ کے فرزند ارجمند ہیں۔ آپ بھی اپنے والد ماجد کی طرح مرجع خلافت ہیں ملک کے اطراف و اکناف سے مستفتی صاحبان آپ سے فتوے طلب کر رہے ہیں اور آپ کا دارالافتاء مرکزی حیثیت کا حامل ہے۔

موجودہ دور سائنس اور فلسفہ کی ترقی کا دور ہے اس لئے طبیعتیں عام طور پر عقلی دلائل کی طرف مائل نظر آتی ہیں۔ لوگ اس زمانہ میں شرعی احکام کو بھی عقلی دلائل کی روشنی میں سمجھنا اور جاننا چاہتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ آج کل عقلی دلائل کے طلب کرنے کا ذوق اور عقلی سوالات قائم کرنے کا شوق اور عقلی جوابات حاصل کرنے کا رجحان بہت تیزی سے بڑھتا جا رہا ہے عطایا احمدیہ میں فاضل مصنف نے اس نزاکت کا پورا پورا خیال رکھا۔ جس فتوے میں جہاں دلائل نقلیہ کے علاوہ دلائل عقلیہ کی ضرورت محسوس کی وہاں دلائل عقلیہ کو اس خوبی کے ساتھ قائم کیا ہے کہ ان کے امتزاج فتوے کی صحت و حقانیت مسائل اور ہر مطالعہ کرنے والے کے دل و دماغ میں ایسی راسخ ہوگئی کہ مزید کسی شک و شبہ کی کوئی گنجائش باقی نہ رہی حسن اتفاق سے چین کا مسئلہ جس میں لوگوں کو بہت الجھتی پیدا ہو رہی تھی اس کو فاضل مصنف نے ایسے دلائل قاہرہ اور براہین قاطعہ کے ساتھ بیان کر دیا کہ جس سے تمام عجیبوں کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو گیا۔ اس جامعہ کتاب میں ایسے بے شمار علمی اسرار و رموز اور فنی نکات کو عمل کی افادیت عام کرنے کی غرض سے صراحت بیان کر دیا جن کو فقہاء و محدثین اپنا ماہر امتیاز سمجھ کر پردہ خاص میں رکھنا ہی مستحسن سمجھتے ہیں۔ آخر میں امید کرتا ہوں کہ ملت اسلامیہ کا ہر طبقہ اور ہر فرد عطایا الاحمدیہ کو قدر کی نگاہ سے دیکھے گا۔ چونکہ اس کتاب کا معاملہ ہر مسلمان کے لئے موجب سعادت و دارین ہے اس لئے ہر دیندار شخص اس کو خرید کر اپنے پاس رکھے گا۔ خدا کرے اس کی اشاعت میں دم بہ دم اضافہ ہوتا رہے اور لوگ ہمیشہ اس کے فیوض و برکات سے مستفیض ہوتے رہیں۔ رب تبارک و تعالیٰ مصنف کی عمر دراز کرے اور ان سے بیشمار دینی خدمات لے لے اور دارین کی نعمتوں اور سعادتوں سے مالا مال رکھے آمین ثم آمین ین دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد۔

خادم العلماء و فقراء غلام محی الدین نعیمی مراد آبادی غفرلہ عنہما

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝

شرعی اسلامی فتویٰ

قانونِ شریعت کے مطابق سید زادی کا نکاح غیر سید نیک متقی
معظم یا وقار باکردار اونچے خاندانی عالم مرد سے سیدہ کے ولی
قریبی کی اجازت اور رضا سے جائز ہے۔

فاروق اعظمؓ کا نکاح سیدہ اُمّ کلثومؓ بنتِ مولیٰ علیؓ سے ہونا ثابت
ہے۔ تفصیلی شیعہ رافضی اور تبرائی شیعہ اس نکاح ہونے کے منکر ہیں
متقی اسلام صاحبزادہ اقتدار احمد خان نعیمی قادری بدایونی۔ گجرات پاکستان

ملنے کا پتہ

نعیمی کتب خانہ گجرات پنجاب پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بہ سلاقتوی

سیدزادی کا نکاح غیر سید مرد سے جائز نہ ہونے یا نہ ہونے کا مکمل مدلل بیان

اسلام میں کفو کی قییں

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقے حویلیاں ضلع ہزارہ پاکستان میں تقبیل شیخوں کا ایک گروہ کہتا ہے کہ سیدزادی کا نکاح غیر سید مرد سے ہرگز نہ جائز نہیں بلکہ حرام قطعی ہے یہ طاح باطل فاوند بیوی کی محبت تا جائز اولاد غلط، کوئی والی وارث باپ دادا بھی اپنی رضا سے یہ نکاح اپنی بیٹی کا غیر سید مرد سے نہیں کر سکتا کیونکہ اس میں سیدزادی کی ذلت اور دیتا بھر کے سادات کی توہین ہے ہاں اگر ساری دنیا کے سید راضی ہوں تب اس ایک سیدزادی کا غیر سید سے نکاح جائز ہو سکتا ہے۔ یعنی سیدہ کا باپ پوری دنیا کے سیدوں کو راضی کرے پھر غیر سید سے اپنی بیٹی بیاہ سکتا ہے۔ اگرچہ مرد قریشی خاندان سے ہو، پوری دنیا کے سید حضرات اپنی بیٹیوں کا نکاح سوائے سیدوں کوں کے کسی سے بھی نہیں کر سکتے، اگر سیدوں کے کارشتہ نہ ملے تو خواہ سیدزادی بوڑھی ہو کر مر جائے مگر غیر سید اس کا فاوند ہرگز نہیں بن سکتا، سیدزادہ اگرچہ نیک ہو یا فاسق فاجر یا بد عقیدہ شیعہ ہو یا سنی، بلکہ سیدزادہ اگر فاسق فاجر بدعاش بد قاش یا بد عقیدہ بھی ہو۔ تب بھی غیر سید متقی مسلمان بلکہ غوث و قطب عالم فقیہ سے افضل ہے کیونکہ نبی کریم کی اولاد ہے، یہاں تک کہ موجودہ ہر سید کا درجہ غیر سید صحابی سے بھی زیادہ ہے یہ حویلیاں کے رافضی شیعہ یہاں تک کہتے ہیں کہ ابولہب اگرچہ کافر تھا مگر اس کا بھی احترام اس لیے کرتا ہر مسلمان پرواجیب ہے کہ نبی کریم کا چچا اور قرابت دار تھا، ہمارے سلف صالحین نے تو نبیؐ کی والدہ والی سورۃ اپنی نمازوں تلاوتوں میں پڑھنی چھوڑ دی تھی کہ اس میں ابولہب کی توہین کی گئی ہے اس صورت کو پڑھنے سے نبی کریم کو تکلیف ہوتی ہے، نیز یہ فرقہ کہتا ہے

کہ ابولہب کا درجہ امیر معاویہ سے زیادہ ہے، یہ فرقہ امیر معاویہ کو کافر کہتا ہے (معاذ اللہ) بیان تک کہتا ہے سیدوں کو امتی کہتا بھی گناہ ہے کیونکہ یہ عام مسلمانوں کا لقب ہے، ان کی شان و عظمت کے لیے یہ لفظ گھٹیا ہے۔ سادات کا درجہ قریشیوں و عرشوں سے بلند ہے اسی وجہ سے کوئی بھی غیر سید شخص سید زادی کا کفو اور برابری کا رشتہ دار نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ سید زادہ ہجرت سے نکاح کر سکتا ہے۔ چند ماہ پیشتر میرے پاس حویلیاں کے ایک سید صاحب آئے تھے ان کی روایت داحسب ذیل ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ ان کی تین جوان بیٹیاں ہیں مگر کسی شریف سید گھر آنے کا رشتہ نہیں ملتا، وہ خود صحیح العقیدہ حنفی سنی متبع سنت باشرع نیک عابد زاهد تہجد گزار ہیں اور گھر کا ماحول بھی بہت پاکیزہ ہے سب بچیاں تہجد اور نقلی عبادت تلاوت کے پابند ہیں۔ گھر کی مستورات سختی سے پردہ نشین ہیں ویسے تو سادات سے بستیاں بھری ہوئی ہیں مگر حنفی سنی قادری یا چشتی نقشبندی یا کیزہ خصلت والا یا بند صوم و صلوة رشتہ آب تقریباً کہیں کوئی مشکل سے ہی ملتا ہے۔ بہت سے رشتے آئے مگر پاکیزہ صحیح العقیدہ نیک منتفی رشتہ نہیں آیا کوئی سید آوارہ ہے تو کوئی داڑھی منڈا تماشاہ بازا اور لڑاکا قاتل اور تبرائی شیعہ ہے کوئی تفضیلی شیعہ، بے نمازی بے روز خراب سادات کی اکثریت ہے ایسے بد فحاش اور جھوٹے خاوند کے ساتھ ایک نہایت پاکیزہ نیک نمازی باپردہ سیدھی سادی سید زادی کا گزارہ کیسے ہو سکتا ہے یا ہر وقت جان کا خطرہ یا ہر وقت لڑائی کا خطرہ یا عزت و آبرو کا خطرہ، جو رشتہ آتا ہے وہ نیکی کے میاد پر پورا نہیں اترتا۔ اور میں خود چونکہ بیٹیوں والا ہوں لہذا خود تلاش رشتے کے لیے جا نہیں سکتا ورنہ لوگ سمجھتے ہیں کہ شاید ان کی بیٹیوں میں نقص ہے جو یہ خود رشتے تلاش کرتے پھر رہے ہیں کوئی ان کا رشتہ مانگنے نہیں آتا۔ ایک سید گھرانے کا رشتہ آیا تھا ہم نے اسے پسند بھی کر لیا مگر انہوں نے اتنا بڑا جہیز مانگا اور وہ وہ چیزیں مانگیں جو ہماری پہنچ سے بھی باہر تھیں اور شرعاً بھی ہم اس کو ممنوع سمجھتے ہیں۔ بعد میں یہ بھی پتہ لگا کہ وہ تفضیلی شیعہ ہیں۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سخت دشمن اور تبرائی، اور کنوؤں کے لڑانے والے شریک لگانے والے، اگر میں بھی کوئی خاص شرعی پابندی نظر نہیں آئی جگہ جگہ فوٹو تصویریں لگی ہوئیں۔ میرے پیر و مرشد سید محمد علی شاہ صاحب علی پور شریف والے جو جید آبادکن میں رہتے تھے امیر ملت پیر قبیلہ سید جماعت علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے فرزند ارجمند رحمۃ اللہ تعالیٰ

علی غرنا کہ سید شیعہ نے اپنا اور خاندان کا سید بھی بد معاش فاسق و فاجر اور بد عقیدہ نہیں ہو سکتا نہ
 تعین شیعہ یعنی ان کو نہ تبرائی شیعہ رافضی ہو کہ جو سید فاسق و فاجر ہے نمازی
 بد معاش فاسق و فاجر ہو یا تعین شیعہ و تبرائی شیعہ ہو سمجھ لو یہ جھوٹا بناؤنی سید
 ہے اگر یہ کوئی شیعہ سید بنا خطہ مورسگر مذکورہ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ ان کو
 سید نہ کہتے ہیں جو سید فاسق و فاجر سے کہہ سکتے ہیں ایک زمیندار جو ہری خاندان ہے
 اور زمیندار سید ہے لیکن دونوں خاندان نہایت پاکیزہ نیک پابند صوم
 سید اور شیعہ شیعہ اولیٰ کے بھی نیک با شرع حنفی سنی مشرّع چہرہ خوب صورت
 و حسن ہے ایک گروہ جو شیخ جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری علیہ الرحمۃ
 سے نسبت ہے وہ پٹنہ گروہ بریلی شریف سے بیعت ہے، پٹنہ لڑکا عالم دین
 کہتے ہیں اور سید گروہ اولیٰ کو چوچ پٹیوں کو بھی یہ رشتہ پسند ہے۔ ان دونوں
 گروہوں اور خاندانوں کے علاقہ میں بہت عزت اور تعظیم ہے لڑکے تو بہت ہی شریف
 و عابد اور عاجز معین ملتہد ہیں، دونوں خاندان مالی اعتبار سے بھی خیر ہیں۔ ایک زمیندار
 و عابد پٹنہ لوگ تجارت پیشہ ہیں، فی الحال کپڑے کا وسیع کاروبار ہے، مگر میں ہر جھوٹا
 بڑا مرد و عورت نمازی ہے۔ غرض کہ ہر طرح مجھے لعقیدہ اور با عزت لوگ ہیں۔ میں چاہتا
 ہوں کہ میری دونوں بیٹیوں کا رشتہ یہاں ان گھرانوں میں ہو جائے مگر میرے علاقے
 سریلیاں کے یہ تعین شیعہ اس نکاح کو باطل اور حرام کہتے ہیں۔ اور معاذ اللہ بہت بری
 بڑی شرناک بانیں بناتے ہیں کہتے ہیں کہ اس میں سید زادی کی ذلت ہے یہ ہیں تو چند
 لوگ ہی مگر شور بہت ڈالا ہوا ہے۔ ظاہر اسی ہے ہوئے ہیں مگر ان کا ہر کام شیعوں
 جیسا ہے اور خود کو حجت اہل بیت اور شیعیان علی بھی کہتے ہیں، یہ شاہ صاحب
 ایک ماہ پیشتر میرے پاس ڈھوک کشمیریوں اور لپٹی شریف لائے اور اپنی پریشانی
 سنا کہ مجھ سے شرعی مسئلہ پوچھا میں یہاں اس علاقہ میں امام اور خطیب ہوں میں
 نے اس وقت ان کو مشورہ دیا تھا کہ تم گوڑے شریف سے فتویٰ منگواؤ۔ انہوں نے گوڑے
 شریف خط لکھا اور اپنی یہ ساری پریشانی بھی لکھ کر بھیجی تھی پندرہ دن بعد وہاں سے واپس
 جواب وہاں کے امام مسجد صاحب نے ایک شرمفات کا چھپا ہوا کتابچہ نوٹوٹیٹ کر کے
 بھیجا جس کا نام ہے۔ تعارف مفتیان گوڑے شریف۔ اس رسالہ میں تین سو تین سو اور

ایک چوبیسویں نمبر و زمانہ اخبار دوا الفقار لکھنؤ کا ایک مضمون ہے۔ اس میں پہلا فتویٰ خود حضرت اعلیٰ پیر مہر علی شاہ صاحب قیلہ کا ہے جو فتاویٰ مہریہ سے نقل شدہ ہے اور آخری فتویٰ خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے، جو گورے شریف کے پیر خانے سیال شریف سے جاری ہوا، میرے اپنے ذاتی علمی خیال میں مسلک حنفی کے مطابق صرف پہلا فتویٰ اور آخری سیالوی فتویٰ ہے۔ باقی تمام فتوے شرعاً غلط معلوم ہوتے ہیں کیونکہ پیر مہر علی شاہ صاحب حقنور گورٹوی کے فتوے کے بھی خلاف ہیں اور سیالوی فتوے کے بھی اور مسلک حنفی کے بھی زیادہ تر فتاویٰ میں حویلیاں کے ہی ایک شاہ صاحب کے مسلک و تحریر کا سہارا پکڑا گیا ہے کسی حنفی فقہ کی معتبر و مشہور کتاب کا کوئی حوالہ نہیں، اس کے بعد میں سوچ رہا تھا کہ کہاں سے مدلل و مضبوط فتویٰ منگوایا جائے کہ ایک دن ایک مدرسے میں جانے کا اتفاق وہاں آپ کا فتاویٰ تین حصوں میں دیکھنے کا موقع ملا پڑھ کر دل باغ باغ ہو گیا کہ اتنا مضبوط فتاویٰ اتنے کثیر دلائل اور عجیب و غریب تحقیق و تفتیش، اور ہر ایک ایک فتوے میں اتنی محنت کہ کمال کر دیا، اس سے پہلے ایسا عظیم الشان فتاویٰ میری نظر سے نہیں گذرا واقعی آپ نے فتویٰ لکھنے کا حق ادا کر دیا اور ایک منفی اسلام کی شان بتا دی۔ یہی وہ فتویٰ ہیں جن کو جیلینج نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا مؤدبانہ گزارش ہے کہ ہمیں بھی اسی شان کا ایک فتویٰ سبب زادی کے نکاح کے متعلق متدرجہ بالا جات حالات کی کیفیت کے حل کے لیے عطا فرمایا جائے بری یہ تحریر استغنا سمجھی جائے شاہ صاحب کی طرف سے بھی یہی استغنا ہے ان کے اور میری دستخطوں کے ساتھ جوابی لغائف کے ہمراہ یہ خط آپ کو بھیجا جا رہا ہے اس کے ساتھ ہی گورے شریف سے آیا ہوا وہ کتابچہ بھی بھیج رہا ہوں۔ اس کا نزدیک یا تاخیر جواب بھی ہم کو عطا فرمایا جائے ہم انشاء اللہ تعالیٰ سب حضرات اُس پر ہی عمل کریں گے فقط والسلام۔ بِیِّنُوا تَدُجُوۡۤا۔

دستخط سائل سید نصیب علی شاہ حنفی سنی نقشبندی، حویلیاں ضلع ہزارہ پاکستان
دستخط۔ مرسہ منجانب مولوی ہربان خاں کوٹلوی مال خلیب جامع مسجد ڈھوک کشمیریان۔

۱۹/۵/۹۴

در بیان احکام و عقوبات

الحمد للہ حضرت علامہ صاحب المد حضرت علامہ خطیب صاحب آپ کے تمام کافلات
میں ہائے اور کتب کے مرتبہ ہونے کے بعد یہ شرعی فتویٰ اسلام قرآن اور احادیث
میں سے لے کر فقہ کے مسائل کے ساتھ ساتھ گوروی کتابچہ کا جواب تردیدی بھی مجھے
نکال کر دیا ہے انشاء اللہ تعالیٰ، اس فتوے شرعیہ کے حکم سے مذکورہ فی
المرسل کی حیثیت کے تحت نظر رکھتے ہوئے آپ کو مکمل اجازت دی جاتی ہے کہ آپ اپنی
میں کلام الہی میں غور و فکر کریں جن کا تذکرہ آپ نے سوال میں فرمایا ہے
یہ اہدات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قرآن و حدیث
اور فقہ حنفی کی طرف سے ہے۔ آپ اپنی بیٹیوں کے ولی اقرب ہیں اور آپ کی عاقلہ
یا غیر بیٹیاں میں اس نکاح سے راضی ہیں آپ بھی خوش اور مطمئن ہیں، نیز جو کیفیات
اور پاکیزہ حالات آپ نے ان دونوں گھرانوں کے بتائے ہیں اُس اعتبار سے وہ لوگ شریعت
اسلامیہ کے فرمودات سے آپ کے جی کفو ہیں اور بلکم قرآنی جی کفو زیادہ مضبوط ہوتا
ہے نبی کفو سے۔ لہذا جہلاء و حلیاں اور حقارے تفضیلی شیعوں کو شور مچانے دو ان کے لغو
شور و غوغا کی پرواہ نہ کرو، ان کی ہر بات باطل ہے اور باطل کلام ہی شور مچانا ہے
یہ لوگ اگرچہ اس مسئلے پر ہزاروں کتابیں لکھتے ہیں۔ قلم گھسالتے اور صفات سیاہ کرتے رہیں
مگر حقیقت کو جھٹلا نہیں سکتے۔ کیونکہ ان کا ہر نظریہ قرآن مجید حدیث پاک اور فقہ حنفی
کے خلاف ہے۔ قرآن عظیم اور حدیث مبین سے ہر مسلمان شخصی مرد و عورت کے دو قسم
کے کفو ہیں۔ پہلا کفو نبی اور دوسرا کفو جی۔ مگر جی کفو کو نبی کفو پر فوقیت ہے، اس کی
وجہ یہ ہے کہ دنیا کے کسی بھی دین نے عورت کی اتنی حفاظت نہیں کی جتنی مضبوط و دائمی
ایک مسلمان عورت کی ہر روپ میں اسلام نے حفاظت فرمائی عورت خواہ ماں کے روپ
میں ہو یا بیٹی کے یا بہن کے یا بیوی کے روپ میں۔ یہودیت نے امیر و غریب کا فرق کر
کے عورت کو ذلیل کیا۔ عیسائیت نے کالے و گورے کا فرق کر کے عورت کو ذلیل کیا۔
ہندومت نے اونچی نیچی ذات کا فرق کر کے عورت کو ذلیل کیا۔ اور ان سب دینوں کے
اس انتہائی سلوک میں سب سے زیادہ بیوی کو ذلت ملی، کبھی جہیز کا مسئلہ کھڑا کر کے بیوی

کو ذلیل کیا گیا، کہیں حق ہر کا نام و نشان مٹا کر بیوی اور بیوی کے والیان کو ذلیل کیا۔ حالانکہ کثرت
 جینز بیوی کی ذلت ہے اور کثرت حق ہر اس صنف نازک کی عزت ہے۔ اسلام سے پہلے بیوی کی
 حیثیت ایک جانور سے زیادہ نہیں سمجھی جاتی تھی بلکہ عورت کا وجود ہی حقیر شمار کیا جاتا تھا۔
 آج بھی عالم کفر میں بیوی کی یہی حیثیت ہے۔ خاوند اور اس کے لواحقین کی نگاہ میں دولت
 کی عزت زیادہ بیوی کے مقابل۔ مگر اسلام نے دنیا میں تشریف لاکر اس پرانی کفریاتی رواج
 اور ذلتوں کو ختم کیا اسلام نے ہی فرمایا کہ اے مسلمانوں تم میں آج سے کالے گورے امیر غریب
 اور نیچے اونچے کا کوئی فرق نہیں۔ اور یہ بات صرف عجیوں کے لیے ہی نہیں بلکہ دنیا بھر کے
 تمام قیامت تمام مسلمان مرد و عورت عربی عجمی سید غیر سید کے لیے ایک جیسا قانون ہے۔ کسی
 کو کسی پر غرور و تکبر کرنے کا حق نہیں۔ تبلیغ نبوی کی کیا عظیم شان غرور توڑ تعلیم ہے کہ
 سید سیدوں کو فرمایا۔ خبردار اپنی سیادت پر شیطان غرور نہ کرنا، کیونکہ سید النعم خاں
 اور غیر سیدوں کو فرمایا کہ خبردار اپنی چوہدرابٹ دولت تجارت ثروت، حکومت پر غرور نہ کرنا
 تم کچھ بھی ہو یا کچھ بھی بن جاؤ۔ تَوَضُّعُوا لِسَيِّدِكُمْ۔ سادات کے احترام کے لیے اپنی عزت کی
 کرسیاں چھوڑ کر کھڑے ہو جاؤ۔ ظاہر اُتویہ چند کلمات طبیات کسی خاص موقع کے لیے ارشاد
 فرمائے گئے لیکن حقیقتاً قیامت پورے عالم اسلام کے لیے اصلاح معاشرے کی تعلیم
 عظیم ہے ان پر عمل کر کے پورا اسلامی معاشرہ اسلامی تہذیب آداب کا نقشہ پیش کر سکتا
 ہے اسی اسلامی تعلیم کو بھلا کر اور کافرانہ ہندوانہ رسمیں و طریقے اپنا کر مسلمانوں نے علم و تقویٰ
 کا جال پھیلا رکھا ہے۔ لفظ آقا بھی عربی لفظ ہے اور سید بھی مگر زبان علم و حکمت نے
 آقا نہ فرمایا۔ نہ تَوَضُّعُوا لَآ قَائِمُكُمْ نہ آقَائُ النُّعْمِ خَادِمُكُمْ۔ فرمایا۔ کیونکہ جانتے
 تھے کہ آقایت کا وجود دنیا سے ناپید اور ختم ہونے والا ہے مگر سید و سادات تا ابد
 سدا بہار ہیں اور ان کی تعلیم بحکم قرآنی جزو ایمانی ہے۔ لیکن غرور و تکبر ہر سید غیر سید
 مومن مسلمان کے لیے ایمان سوز ہر قاتل ہے۔ عالم انسانیت میں ہر انسان کو اسلام
 نے بہترین تحفظ عطا فرمایا مردوں کو بھی عورتوں کو بھی مگر چونکہ عورتیں صنف نازک ہیں
 بعض موقعوں پر یہ اپنے خاندانوں اور اپنے گھروں میں بھی غیر محفوظ ہو جاتی ہیں، کبھی
 جان کا خطرہ کبھی عزت و آبرو کا خطرہ کبھی ایمان کا خطرہ اس لیے اسلام نے مسلمان عورت
 کی حفاظت کے لیے خاصہ مضبوط انتظام و اہتمام فرمایا ہے، ان خطرات سے بیوی سب

میں نہ راجہ جنگلہ کو کہہ دے اور اسلام خالق لابی شکی مزاج، غلو تہ اور اسی قسم کے کسیرالیوں کے ہاتھوں
 منظور معیری ظلم کا شکار ہو جاتی ہے، اسلام میں کلمہ کا مسئلہ اور کفو کی تقسیم غیر کفو سے عورت
 کو بھانڈا والی وارث کی حاکمیت کو محدث پر قائم فرماتا حتیٰ کہ ہر کام مسئلہ اور زیادہ سے زیادہ
 حق پر دلوانا، چیز کی رسم و نمونہ کو ختم کرنا، اور لغوی یعنی طلاق کے قوانین یہ سب کچھ مسلمان
 مذہب کے تفسیر اور عقائد کے ظلم و کجیروں لایہ کو توڑنے کے لیے ہی ہیں۔ مگر نادان
 اندیش مسلمانوں کو یہ مسلمان اس کو سمجھتے نہیں۔ سوال مذکورہ میں تفصیلی شیعہ روافض کی اسی
 قسم کی سائنس دانان عقل کی گئی ہیں اور سب قصص، جہالت، کورجشی، اوندھی عقل اور گمراہی
 ہیں۔ پہلی نادانی یہ کہ سید زادی کا غیر سید مرد سے قطعاً نکاح جائز نہیں بلکہ باطل و حرام
 ہے یہاں تک کہ قریشی مرد سے بھی ناجائز، دوسری نادانی یہ کہ لڑکی سید زادی اگرچہ
 حاکمہ بالغہ ہو اور غیر سید تک مرد سے نکاح پر راضی ہو اس کے والی وارث بھی راضی ہوں
 تب بھی نکاح جائز نہیں ہاں تمام دنیا کے سید لوگ اگر راضی ہوں تب نکاح جائز ہے
 یہ نظریات سب غلط اور منالبت الہی اور سید زادی پر قلم ہے اس لیے کہ اسلام قرآن
 اور روایات احادیث کے خلاف ان شیعوں نے اپنا یہ عقیدہ سراسر اسلام کے خلاف بتایا
 ہے۔ بلکہ ان کے تمام اقوال و اعمال ہی خود ساختہ غیر شرعی ہیں، ذاتی ایجادات ہیں۔ زمانہ
 نبوی سے ایسے نکاح ہوتے چلے آئے ہیں بے شمار سید زادیاں غیر سید بزرگوں و لیوں
 عالموں کے نکاح میں رہیں۔ جیسا کہ ہم مندرجہ ذیل دلائل میں ثابت کریں گے انشاء اللہ
 تعالیٰ، یہ کہنا بھی حماقت ہے کہ ساری دنیا کے سید راضی ہوں تب غیر سید سے نکاح جائز
 ورنہ نہیں، کیونکہ اسلام نے صرف قریشی ولی کی رضامندی شرط لگائی ہے، اور صرف سیدوں
 کے لیے ہی نہیں بلکہ ہر مسلمان کے لیے تاقیامت اور یہ کہنا بھی غلط ہے کہ غیر سید سے
 نکاح میں سید زادی کی ذلت ہے اگر ایسا ہوتا تو اسلام یعنی قرآن و حدیث میں سید زادیوں
 کے لیے علیحدہ صاف الفاظ میں قانون کفو بنا دیا جاتا، حالانکہ ایسا خصوصی کوئی قانون
 موجود نہیں نہ قرآن مجید میں نہ حدیث پاک میں نہ فقہ ائمہ اربعہ میں۔ اسلام کی تعلیم و تبلیغ
 کے مطابق شریعت مطہرہ کے فرمودات کی حد میں رہ کر جو نکاح کیا جائے وہ تو خائف
 نبوی کی عزت و عظمت اور وقار کا باعث ہے نہ کہ ذلت و رُسوائی کا قرآن مجید فرماتا
 ہے هُنَّ لِمَن لَّكُم وَاَنْتُمْ لِبَاسٍ لِّهُنَّ دسورة بقہ آیت ۳۴ اے

مسلمان خاوند و تمہاری بیویاں تمہارے لیے عزت کا لباس ہیں اور تم اُن کے لیے عزت کا لباس
 ہو اسلام قرآن نوہر خاوند بیوی کو بذریعہ شرعی نکاح عزت کا مقام دے رہا ہے۔ مگر یہ ظالم بد
 نصیب تفضیلی شیعہ کون سی عزت ڈھونڈتے پھر رہے ہیں دینا اور آخرت کی جتنی بھی عزتیں
 ہیں وہ اسلامی اصول و شرائط ہیں ہیں ان سے صحت کراپنے کی طرح اینٹ کے گھر وندے میں عزتیں
 بانٹتے پھرنا و سوا اس شیطانی اور تبلیسی ابلیس کے سوا کچھ نہیں، کیا یہ دیوی عزت کم ہے ایک سیدنا دی
 نیک پاک با و فاضل متقی مسلمان غیر سید بادشاہ کی بیوی بن کر پورے ملک کی ملکہ بنے جس پر حکمرانی کرے
 یا ایک معظم متقی نیک پاک مومن مسلمان زمیندار جو بدری اپنے علاقہ کا سردار ہائے وقت کا نمازی
 باجیتیت غیر سید مردے، مجبور مظلوم سیدنا دی کا نکاح کر دیا جائے تاکہ وہ انتہائی احترام و عزت
 کے ساتھ زندگی گزار سکے یا معاشرے میں اونچے معزز و معظم فاندان کے نیک متقی مومن مسلمان عالم
 باعمل فقیہ پٹھان فیصلے کے نوجوان باادب بااطلاق مردے کسی سیدنا دی کا نکاح کر دیا جائے
 تاکہ گھر کی چار دیواری میں باپردہ باعزت ہم مسلک صحیح العقیدہ شخص کے ساتھ اپنی خاندانی وجاہت
 و سیادت کے ساتھ عزت گزار سکے کیونکہ بفرمان الہی صرف علماء اسلامی ہی خوف فدا رکھتے
 والے اور سب کی عزت پہچاننے والے ہیں چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: **وَأَمَّا عَشَا**
مِّنْ عِبَادِیَ الَّذِیْنَ ذُکِّرُوا فَاعْلَمُوا (سورۃ صافات آیت ۲۵) اور میرا شاہدہ ہے کہ جن غیر سیدوں کے
 گھروں میں سیدنا دی بیاہ کر آئی ہیں وہ ہی لوگ اپنی بیویوں کی محبت کی عزت کرتے ہیں
 سیدنا دیاں وہاں انتہائی عزت و احترام سے رکھی جاتی ہیں انہی غیر سید سسرال والوں میں سید
 نا دی ہو، بیوی کی صحیح اور حق سادات کے مطابق عزت ہوتی ہے اور انہی گھروں میں **الْاُمَمُ**
فِی الْاَنْفُسِ کا سچا نقشہ نظر آتا ہے۔ ہمارے علاقے یوپی انڈیا میں اکثر نیک شریف سنی
 سادات گھرانوں نے اپنے فاندان کے بد قماش و بد عقیدہ سیدوں سے اپنی اور اپنی بیٹیوں کی
 جان و عزت بچا کر نیک متقی سنی معظم و معتر اوپنے فاندان صاحب وقار و جیتیت گھرانوں کے
 علماء فقہاء کو اپنی بیٹیاں بیاہی ہوئی ہیں سارا سسرال یہاں تک کہ ساس اور سسر بھی اُس کی
 عزت کرتے ہیں صرف اس لیے کہ یہ سیدنا دی ہے ہمارے گھر کا چراغ اور قبر و حشر کی روشنی
 ہے، بھلا یہ عزت کسی سیدنا دی کو فاسق و فاجر بد عقیدہ ظالم لالچی بد دماغ سید خاوند
 اور اُس کے گھرانے سے مل سکتی ہے۔ ان عقل کے اندھوں تفضیلی شیعوں کو کیا معلوم کہ اگر
 کوئی نیک شریف مومن مسلمان متقی عابد زاہد کو کسی فاسق فاجر

پھر ڈاکٹر کاٹھی سیدہ عروسیہ راہ دیا ہائے توبہ کی چاری سید زادی اور اُن کے نیک شریف میک
 دلوں کی مائی عمر کی دولت و عمارت توتی ہے یہ بچے معلوم ہے کہ اس قسم کے نیک شریف بیٹوں
 دولت آباد کے عدا ہوتے، عذاب میں مبتلا ہیں۔ تعویذ و فتاویٰ کے لیے جب سید زادیاں میرے
 پاس آتی ہیں تو سب متاقل و مل کے ہاتھوں افریت ناک حالات سے نہیں جاتے اور پھر حیرت اس
 ذات پر ہے کہ یہ نہیں کہتی کہ سیدہ عروسیہ صرف سیدہ نادی پر ہے، نہ سیدہ نادی پر نہ کسی اور
 عروسیہ مسلمان اور نہ عروسیہ قوم قبیلے اور معزز فاندان کے لڑکوں لڑکیوں پر یہ امتیازی تفریق
 سلوک کہ ان تعینات راضیوں نے صرف یہ چاری سید زادیاں اور اُن کے مذکورہ فی السوال
 قسم کے والدین کے لیے بنائے ہیں کہ سید لڑکا جہاں چاہے اپنی بی بی ذات میں جھک مارتا
 پھر اس کو کھلی چٹنی ہے کہ ان مقام دیہات سے کوئی پوچھے کہ جب سید لڑکے غیر سیدوں
 میں انعام پسند کی شادیاں کرتے پھرتے ہیں تو پھر سید زادیوں کے رشتے سیدوں میں کہاں
 سے آئی گئے، تمہارے خود ساختہ دین نے اس کا کیا صلہ سوچا ہے، اور پھر اگر سید زادی
 کا اولاد کو غیر سید والا کا طعنہ پڑ سکتا ہے تو سید مرد کی اولاد کو بھی پنج قوم کی والدہ کا طعنہ
 پڑ سکتا ہے۔ یہ تفریق صرف اپنی دیہاتی اُن پڑھ تھقفینی شیعوں نے اپنے بناؤئی دین و مذہب
 میں ہی بنائی ہے، اسلام میں ایسی کوئی عالمانہ تفریق اور امتیازی سلوک کہیں ثابت نہیں ہے۔
 اس ظالمانہ نظر کے کلام محبت الہی بیت رکھ ہے یہ محبت نہیں بلکہ سببات اور شفاعت سادات پر
 ظم ہے، یہ تھقفینی شیعہ محبت الہی بیت کی دھو داری میں اتنے اندھے ہو چکے ہیں کہ ابولہب
 کی تعریف کرتے ہیں اور اُس کی مردودیت اور ملعونیت میں رب تعالیٰ نے جو سورۃ ہب نازل
 فرمائی اس سورۃ کے بھی گستاخ ہو گئے اور اللہ تعالیٰ پر معترض کہ اس نے یہ سورۃ کیوں نازل فرمائی
 اس سے نبی کریم کو دکھ پہنچتا ہے کہ اس میں اُن کے چچا ابولہب کی برائی اور ہلاکت بیان فرمائی
 معاذ اللہ، پھر گل آذربت تراش کی تعریف شروع کر دینا کیونکہ وہ بھی ابراہیم علیہ السلام کا
 چچا ہی تھا، یہی وہ گمراہ لوگ ہیں جن کے بارے میں خود مولیٰ علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 وکرم اللہ وجہہ نے فرمایا: هَلَّاكَ فِي مُحِبِّ مَعْزُوطٍ ترجمہ: ہلاک ہوتے رہیں
 گے جہنم کے اندر میرے بارے میں وہ محبت کرتے والے جو میری محبت میں شریعت کی
 حدیں توڑ گئے۔ سورۃ نبت یاد کی گستاخی اور کلام الہی سے نفرت بیان کر کے اپنے کا فر
 ہونے کا خود اظہار کر دیا۔ یہی تھقفینی شیعہ رافضی صرف اس لیے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ

عشر کو برا کہتے ہیں کہ انہوں نے مولیٰ علی سے جنگ مصیفین کی تھی یہ میں صرف اس سوال کی تحریر سے نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ اس سوال کے بعد تحقیق و تفتیش کرتے ہوئے میں نے منظر خود ان کی کتابوں میں یہ کفر یہ عبارتیں پڑھی ہیں۔ حالانکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عظیم صحابی کا تپ وحی اور معتمد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ مولنا روم ان کی تعریف کریں داتا صاحب ان کا ذکر خیر فرمائیں علما فقہا ان کی خدمات اسلامیہ کو سراہیں، قاضی عیاض کی کتاب الشفا کی شرح نسیم الریاض جلد اول ملاحظہ فرمائیے۔ وَمَنْ يَكُونُ يُطْعِمُ فِي مَخَادِيَةِ خَدِّهِ الْإِنْسَانَ كَلَابِ الْأَحْزَابِ توجہ فرمائیے۔ جو بد بخت انسان حضرت معاویہ کو برا کہے وہ جہنم کے کتوں میں سے ہے۔ اسی طرح یہ کہنا کہ سیدوں کو امتی نہ کہو، کیونکہ یہ لفظ گھٹیا ہے، سیدوں کا درجہ عربیوں فرشیوں سے زیادہ ہے یا یہ کہ تمام سیدوں کا درجہ غیر سید صحابی سے بھی زیادہ ہے اگرچہ سید فاضل فاجر یا بد عقیدہ بھی ہو غوث و قطب سے بھی اس کا درجہ بلند ہے یہ سب اقوال ان کے ذاتی بنائے ہوئے خرافات و گمراہیاں ہیں۔ اسلام قرآن سے ان لغویات کا کوئی تعلق نہیں، ان ہی خود ساختہ فضائل و سادات کی بنیاد پر یہ کہتے ہیں کہ سید زادی کا کوئی غیر سید کفو نہیں کہو کا معنی کرتے ہیں برابر اور ہم پلہ یہ ترجمہ بھی ان کی جہالت اور کفریات میں سے ہے کیونکہ اسی ترجمہ کے بل بوتے پر وہ اہل بیت کو معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے برابر سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کی کتب عقائد میں لکھا ہے۔ ان تمام خرافات و لغویات و کلیات کی وجہ سے ہی تبرائی شیعوں رافضیوں کو کافر کہا جاتا ہے اور تفصیلی شیعوں رافضیوں کو گمراہ کہا جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شری بن لالی اپنی کتاب تبيين المقام شرح و ہدایہ کتاب البیروت پر فرماتے ہیں۔ اَلْأَخْفَى إِذَا سَبَّ أَحَدًا بِكُفْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا أَوْ لَعْنَهُمَا يَكُونُ كَأَنَّهُ وَقَدْ قُتِلَ عَلَيْهِمَا عَلِيًّا لَا يَكْفُرُ وَهُوَ مَبْتَدِعٌ۔ ترجمہ۔ رافضی شیعہ جب صدیق و فاروق پر تبرا بولے تو کافر ہے اور اگر صرف تفصیلی ہے اور صدیق و فاروق سے مولیٰ علی کو افضل مانے تو گمراہ ہے۔ مفسرین قرماتے ہیں کہ لَعْنَتُ عَلَيْهِمَا۔ اہل سنت ہیں۔ اور مَعْصُومٌ عَلَيْهِمَا۔ تبرائی شیعہ ہیں اور وَلَا الضَّالِّينَ تفصیلی شیعہ اِلَّا الْمُؤَدَّتِ فِي الْقُرْآنِ۔ (سورۃ شورٰی آیت ۲۵) کا صحیح نقشہ صرف اہل سنت کے پاس ہے۔ رافضیوں تفصیلیوں کی حُریت اہل بیت تو جہنم کی ہلاکت ہے۔ آج دنیا میں مجاہدین علی بنے

ایک تلاش اور بد عقیدہ ہی ہو، شیعوں رافضیوں کے پاس اپنے اس موقف اور خود ساختہ عقیدے پر کوئی بھی واضح دلیل نہیں نہ قولی نہ عملی، نہ عقلی نہ نقلی، نہ قرآن مجید سے نہ حدیث پاک سے نہ فقہ ائمہ اربعہ سے نہ متقدمین علما فقہاء کے قول و عمل سے جو ان کے اس مندرجہ بالا صرف سیدزادی کے لیے بنائے گئے عقیدے کو صاف صاف نفیوں میں ثابت کرے، جو گوڑوی رسالہ میرے پاس بھیجا گیا ہے اس میں بھی حضرت اعلیٰ پیر ہر علی شاہ صاحب کافروں صاف صاف ان تفصیلی شیعوں کے اس موقف کی تردید فرما رہا ہے۔ جیسا کہ ہم ابھی اگلی بطور میں اس رسالے کی مکمل تردید کرتے ہوئے بتائیں گے انشاء اللہ تعالیٰ کفو کے مسئلے میں اہل سنت والجماعت کا مسلک و مذہب مندرجہ ذیل ہے۔

چنانچہ مسلک امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ ہے کہ مسلمان مومنہ متقیہ کے لیے صرف دین اور دیانت میں کفو ہونا ضروری ہے نبی کفو ضروری نہیں۔ یعنی مسلمان متقیہ لڑکی کے لیے صرف ایسا خاوند ضروری ہے جو مومن مسلمان متقی صحیح العقیدہ دین اور دیانت والا ہو اور تمام مسلمان عورتوں کے لیے یہ ایک ہی قانون ہے خواہ لڑکی سیدزادی ہو یا غیر سیدہ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۲۲۵ پر ہے۔ خَلَا خَالِمَالِكٌ فِي اِجْتِهَادِ الْكُفَاةِ وَالتَّوَرِي وَ الْكُفْرِي وَ جِصَامٍ مِنْ مَثَلِ الْجَنَّا كَمْ يَنْفَرُ ۱۱ الْكُفَاةُ فِي اِجْتِهَادِ وَ كَوْنُ كَمْ تَبَيَّنَتْ عَنْهُمْ هَذَا الرِّوَايَةُ عَنْ اَبِي حَنِيفَةَ لَمَّا اخْتَارُوْهَا۔ ترجمہ نبی کفو کے ضروری ہونے کا اعتبار کرنا مسلک امام مالک کے خلاف ہے اور علامہ ثوری اور علامہ کرمی اور علامہ جصاص جو ہمارے حنفی مشائخ میں سے ہیں وہ بھی کبھی نکاح میں نبی کفو کا اعتبار نہ کرتے اگر امام اعظم ابو حنیفہ کی یہ روایت نبی کفو کے اعتبار والی (ان مشائخ کے نزدیک ثابت نہ ہو جاتی اور حاشیہ ترمذی جلد اول ص ۲۲ پر بحوالہ مجمع البحار ہے وَ فِيهِ حُجَّةٌ عَلَى الْجُمْهُورِ رِخَاةٌ يَزَا عِي الْكُفَاةُ فِي اِلْدَيْنِ فَقَط۔ ترجمہ اور امام مالک کے اس قول و مسلک میں جمہور کے خلاف دلیل ہے کیونکہ امام مالک صرف نبی کفاۃ کی رعایت اور اعتبار فرماتے ہیں اور قاضی خان فتاویٰ جلد اول ص ۲۲ پر ہے اَلْكَفَاةُ مُعْتَبَرَةٌ فِي اِجْتِهَادِ خَالِمَالِكٌ رَحِمَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی وَ سَفِيَانٍ وَ جَمَاعَةٍ مِّنَ الْقَحَابَةِ رَضَوْنَ اَنْ تَقَالِي عَلَيْهِمَا جَمْعَيْنِ۔ ترجمہ۔ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تو نکاح میں نبی کفاۃ معتبر ہے مگر امام مالک رحمہ کے خلاف اور

سنت میں جو کچھ مذکور ہے اس کی ایک جماعت کے بھی خلاف ہے یعنی وہ صرف جی سبی
 اور جی دھانی، گورکھ پوری، گجرات، بام شافعی اور امام احمد بن حنبل کا مسلک بھی ہے
 اور ان کے لیے قرآن اور حدیث میں مسلمان کے لیے اصل کفو اسلامی رشتے داری ہونا چاہیے
 کہ مسلمان کی عزت کم نہ ہو بلکہ وہ اور دیانت میں ہے ہی اصل تحفظ ہے چنانچہ
 ﴿وَمَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ مِنۢ بَعْدِ اِيمَانِهٖ فَهُوَ كَافِرٌ ۚ وَمِنَ الشّٰفِیِّ وَآخِصَّةِ حٰجِیِّ مُعْتَبَرٌ ۚ لَا فِی الْاِسْلَامِ
 عِلَاقَۃٌ ۚ وَجِدَّہٗ اَعْلٰی اَمَّا شَافِیٌّ رَّمٰہُ اَمَامُ اَحْمَدُ كَے مسلک میں وہ کفائتہ فقط اسلام ہونے
 کے سبب ہی صرف جی سبی اور جی دھانی متفقہ عزت کا کفو ہوتا ہے جو نیک متقی مسلمان ہو یا تینوں
 مذکورہ اعلیٰ نسب سے غرض کہ وہ کفو ہوتا ہے سب سے پہلے نسب و اصل پر شیطان
 اور ایمان سے غور نہ کر کہ یہ سب کچھ معرفت اعراف آیت میں ہے۔ قَالَ اِنَّا خَیْرٌ مِنْہُ
 فَتَقٰی مِنْ خَآءٍ وَخَلَقْنَا مِنْ طٰیِبٍ۔ ترجمہ، ابیس نے کہا اے اللہ میں اچھا ہوں
 اور تم سے کیونکہ تم کو تو نے آگ سے بنایا جو اعلیٰ نسب والی ہے اور اس کو تو نے حقیر
 بنایا ہے یہاں تک کہ ابیس نے فرمایا کہ ارشاد ہوا۔ اَبٰی وَاسْتَکْبَرُ
 وَكَانَ مِنَ الْکَافِرِیْنَ۔ پھر زمانہء جاہلیت میں اہل عرب نے یہ ابیسی رویش اختیار کی وہ
 بھی اپنے نسب پر فخر کرتے رہے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد سوم ص ۱۲۱ پر ہے وَارْتَبَا
 تَعَاخُرُ مَوَدِّیَ بِالنَّسَبِ۔ ترجمہ، زمانہء جاہلیت سے اہل عرب اپنے نسبوں پر فخر کرتے
 پہلے آئے ہیں۔ اسلام نے اس غرور سے مسلمانوں کو بچایا، فخر کا معنی ہے غرور و تکبر یعنی
 حدیث پاک میں ارشاد مقدس ہے۔ اِنَّا نَبِّدُ وَلَدُ اَدَمَ وَلَا فَخْرَ۔ ترجمہ، میں تمام
 انسانوں کا سردار بنایا گیا مگر مجھے اس پر غرور نہیں۔ نسب پر فخر غرور ہے اور غرور سے ظلم
 نافرمانی۔ بدکرداری، بد عقیدگی جیسے مرض پیدا ہوتے ہیں اسی لیے ائمہ ثلاثہ نے فرمایا
 کہ نکاح میں نہیں کفویت اتنی زیادہ ضروری نہیں جتنی دینی ایمانی اخلاقی شرافت دیانت و جاہلیت
 ضروری اور اہم ہے لہذا ہر مسلمان کو بیٹوں کے لیے اہل ایمان و تقویٰ رشتوں کو ترجیح دینی
 چاہیے اسی میں ہی بیٹی کی عزت و حفاظت ہے، دلیل ۲ رب تعالیٰ نے ایک آیت پاک
 میں خاوند بیوی کو ایک دوسرے کا لباس عزت فرمایا ہے اور سورۃ اعراف کی آیت ۲۷
 میں فرمایا۔ وَلِبَاسُ التَّقْوٰی ذٰلِکَ خَیْرٌ۔ یعنی تقویٰ لباس سب سے اچھا ہے۔ دونوں
 آیتوں کو ملانے سے یہ مفہوم ملتا ہے کہ متقی خاوند ہی بیوی کے لیے عزت و حفاظت کا

بتا رہی ہے کہ علم کے ذریعہ درجہ بلند ہوتا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ معظم و معزز صاحبِ وجہیت عالم دین سید زادی کا کفو ہو سکتا ہے اس لیے اگر کسی سید زادی کے لیے نیک متقی سید کا رشتہ نہ ملے تو لڑکی کے والی وارث اپنی رضا اور عاقلہ بالغہ سید زادی کی خوشی و پسند سے غیر سید معظم خاندان کے عالم دین سے اپنی سیدہ بیٹی کا نکاح کر سکتے ہیں یہ نکاح شرعاً باطل جائز اور مضبوط ہے، کیونکہ نکاح کا مقصود بیوی کی عزت و آبرو و جان مال کی حفاظت کرنا ہے لڑکی کے خاندانی وقار کو قائم رکھنا ہے اور یہ حفاظتیں ایک عالم دین ذی عقل و ذی وقار کے گھر سے ہی مل سکتی ہیں۔ عام تجربہ جس کا مشاہدہ ہے۔ دلیل سوم۔ سورۃ زمر آیت ۱۰ قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ۔ ترجمہ اے حبیب پاک سوا بیمہ انداز میں تمام لوگوں سے فرمائیے کہ کیا علم والے اور بے علم لوگ فیضیت میں برابر ہو سکتے ہیں؟ یہ سوال انکاری کا فرمان ہے۔ یعنی بے علم لوگ اپنے خاندانی اعتبار سے کتنے ہی بلند ہوں مگر علم و فقہ والے ذی وقار سے ان کی فیضیت زیادہ نہیں ہو سکتی لہذا کوئی بے علم فاسق و فاجر بد عقیدہ شخص شخص اپنی چوہدری و سیادت پر مغرور و متفخر یا متفخر نہ ہو۔ اس آیت مقدسہ سے بھی حبیب و بی بی کفو کی فوقیت کا ثبوت ملا۔ دلیل چہارم۔ سورۃ ہود آیت ۷۴ وَرَبِّكَ يَرْفَعُ رُتَبَكَ بِإِذْنِ اللَّهِ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا۔ ترجمہ اے نبی کریم! تیرا رب تیرے رتبہ کو چاہے تو چاہے اٹھائے گا۔ اس آیت سے تو عرض کیا کہ اے میرے پروردگار! بے شک میرا وہ ڈوب مرنے والا بیٹا بھی تو میرا اہل تھا اور بے شک میری تمام اہل کو بچا لیا جانے والا تیرا وعدہ بھی ختم نہیں ہے لیکن وہ میرا بیٹا نہ بچا، اور تو اپنے ہر فعل میں ہزار ہا حکمتوں والا احکام الخاکیں ہے تو ہی اُس کی ہلاکت کی حکمت جانتا ہے رب تعالیٰ نے فرمایا اے نوح بے شک وہ (تیرا بیٹا کنگھان) تیرا اہل نہ رہا تھا، کیونکہ وہ بد عمل یعنی فاسق و فاجر بد عقیدہ ہو گیا تھا۔ علماء احناف اس آیت مقدسہ سے یہ دلیل پکڑتے ہیں کہ فاسق ملعون بد عمل مرد نیک متقی خاندان والی عورت کا کفو نہیں بن سکتا اگرچہ نسیت قوم قبیلے میں بہت ہی قریبی رشتے دار ہو فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص

کفو میرا جائیں تو نکاح ہوتے ہی سسرالی رشتہ وجود میں آجاتا ہے یہ تین رشتے تمام انسانوں میں
 و مرد کے لیے ناقیامت موجود ہیں مومن ہوں یا کافر مسلم ہوں یا غیر مسلم، لیکن باوجود اس بات
 کے کہ ترتیب وجودی میں نسبی پہلے اور حبشی سببی بعد میں ہوتا ہے لیکن آقاہ کا ثنات حضور
 اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ترتیب ذکر میں حبشی سببی کا پہلے ذکر فرمایا نسبی کا بعد
 میں جس سے صاف ظاہر ہوا کہ حبشی سببی کفو کا مرتبہ و درجہ اور فوقیت اہمیت نسب سے زیادہ
 ہے اگرچہ نسب سید کا ہو۔ نیز آقاہ کا ثنات کے ان فرمودات میں تمام اُمت مومن متقی مسلمان بھی
 شامل ہو گئے اور تمام سسرالی تعلق و رشتے والے بھی یعنی جن کے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم سسرہیں وہ سب بھی اور جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ساس سسرہیں وہ سب
 اور سسرالی رشتہ بنانے والی انواع مطہرات بھی کُلِّ سَبَبٍ یَنْقَطِعُ اور کُلِّ حَصَبٍ یَنْقَطِعُ
 کا معنی یہ ہے کہ مسلمان متقی شریف عابد زاہد عاشق رسول مطیع و متبع بننے کے بغیر کوئی کتنا
 ہی نیک شریف با اخلاق بہذب بن جائے کل قیامت میں اُس کی یہ سب حیثیت سببیت
 یَنْقَطِعُ بیکار ہو جائے گی حیثیت و سببیت وہی کار آمد ہے جو دامن مصطفیٰ سے لپٹ
 کر میدانِ محشر میں پہنچے۔ اسی طرح دنیا میں کوئی کتنے ہی اونچے خاندانی نسب والا ہو
 جو بدری ہو پٹھان مغل مرزا ہو کل قیامت میں یہ خاندانی حیثیت بیکار ہے لیکن نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا سبب خاندان کل قیامت میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے منقطع اور جدا نہ کیا جائے گا
 بشرطیکہ ایمان لے کر جائے یہی کیفیت اور فرق عام لوگوں کی سسرالی رشتوں اور نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے سسرالی رشتوں میں ہے۔ اسی لیے فاروق اعظم نے مولیٰ علی کو پیغام بھیجا تھا کہ
 نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے میرا سببی و حبشی تعلق تو پہلے ہی قائم ہے بلکہ ہر مومن متقی
 عابد و زاہد کا بھی حبشی سببی تعلق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قائم ہے میں چاہتا ہوں کہ
 حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے میرا نسبی و صہری رشتہ بھی قائم ہو جائے اس لیے
 تم میرا نکاح اُمّ کلثوم بنتِ فاطمہ الزہرہ سے کر دو۔ آپ کا یہ پیغام قبول ہوا اور نکاح ہو گیا
 جیسا کہ ہم ابھی آگے ثابت کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ ان احادیث و مقدمہ اور فرمودات نبوی کا
 مقصد یہ ہے کہ اسے ناقیامت مسلمانوں تم متقی مومن با اخلاق شریفانہ زندگی با کردار اور
 عاقل عالم فاضل بن کر اپنی حیثیت آقاہ کا ثنات نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ
 جوڑ کر قیامت میں آنا، اور اسے ناقیامت سید و تم اپنی بدکرداری بد عقیدگی سے اپنی اہمیت

برہاومت کہ عورت کے گھر میں مردان نشینی بن کر نبوی حسب لے کر اور سیدہ شقی بن کر نبوی نسب کے ساتھ
 کل قیامت میں آئیں گے۔ سب سے عورت نبیت پر مغرور ہو کر کافر فاسق ظالم نہ بن جائے۔ نہ کوئی مسلمان
 عورت نام کا مسلمان سب سے عورت دنیا میں عورت الناس کفایت و اہلیت نعم اور آخرت میں عند اللہ قرب
 و قربت نبوی کی کرامت نعم نسب پر غول بھرنے کا یہ مطلب نہیں کہ سادات اسی نبیت پر مغرور ہوتے
 ہیں یا بعضی شیوخ ان کی نبیت کے لئے لگا کر ان کو مغرور و بے عمل بنا دیں ان فرمودات
 پر حسب و سبب کو تقسیم فرما کر بتا دیا گیا کہ کوئی نسب بغیر حسب بارگاہ نبوت سے لایق قطعاً
 کا تصور ابدی و اناعام ضروری نہیں پاسکتا۔ آقا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو رحمتہ عالمین ہیں
 نبوت سیدہ من کے لیے نہیں بلکہ اپنی پوری امت فرشی و عرشی زمینی و آسمانی کے لیے اس
 لیے ان چند کلمات میں تمام امت کو شامل فرمایا۔ اب امت کی اپنی اپنی تقدیر و تدبیر ہے
 کہ کون حیات نبیت کو بنا لیتا ہے اور کون نبیت پر ہی مغرور ہو کر عمر برباد اہلیت تباہ
 اور کفایت و کرامت ختم کر لیتا ہے، کیونکہ کفایت حسب کسی چیز ہے اور کفایت نبی و حسب چیز
 ہے۔ دلیل ششم۔ ترمذی شریف جلد اول ص ۲۵ اور مشکوٰۃ شریف ص ۲۶ پر ہے۔ عَنْ أَبِي
 هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِذَا خُطِبَ إِلَيْكُمْ
 مِنْ تَرْمِضُونَ دِينَهُ وَخُلُقَهُ فَنَزَّجُوا وَإِنْ لَا تَفْعَلُوا كَأَنْتُمْ فِتْنَةٌ فِي الْأَرْضِ
 وَفَسَادٌ يُعْنَى۔ قَالَ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَانْكَانَ فِيهِ شَيْءٌ۔ قَالَ وَانْكَانَ
 فِيهِ شَيْءٌ قَالَ فَانْكِحُوا۔ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ اس کی شرح حاشیہ ترمذی ص ۲۵
 پر ہے۔ تَوَلَّاهُ وَانْكَانَ فِيهِ شَيْءٌ اِئْتَى اِنْكَانَ فِيهِ شَيْءٌ مِنْ قِلَّةِ الْمَالِ اَوْ
 عَدَمِ الْكَيْفَاةِ۔ ترجمہ، حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے
 انہوں نے فرمایا کہ ارشاد فرمایا آقا علیہ السلام کا ثنات حضور اقدس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم نے اے دنیا بھر کے تاقیامت مومن مسلمانو سید غیر سید جب کوئی ایسا
 مسلمان مرد تمہاری طرف تمہاری بیٹی بہن سے نکاح کرنے کا پیغام بھیجے جس کے دین اور
 جس کے اخلاق حسنہ یعنی دیانت شرافت و جاہت عبادت سے تم راضی اور خوش ہو تو اس
 رشتے کو اپنی بیٹی یا بہن کے لیے قبول و پسند کر کے نکاح کر دیا کرو پھر فرمایا اور اگر اس
 رقم کے دین و شرافت والے رشتے تم نے قبول نہ کیئے اور مال و دولت قوم قبیلے کی نہیں
 کفایت کے انتظار میں بیٹھے رہے تو زمین میں فتنہ برپا ہو جائے گا اور بہت لمبا چوڑا

فساد پھیل جائے گا، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا یا رسول اللہ اگرچہ اُس مرد میں کچھ دنیوی کمی کی چیز ہو، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اگرچہ کچھ دنیوی کمی ہو، پھر فرمایا لہذا ایسا اچھا اور مناسب رشتہ ملے ہی فائز ہو، فوراً اُس مرد سے اپنی بیٹی، بہن کا نکاح کر دو، حاشیہ ترمذی کا ترجمہ سرفکات فیہ شئی ع سے مراد یہ ہے کہ اگرچہ وہ مرد بہت زیادہ دولت مند نہ ہو مال کی کمی والا سفید پوش عزت دار ہو اور اگرچہ بی کفو میں لڑکی کا کفو نہ ہو یہ جیسی کفایت ہی کافی ہے، اور حاشیہ مشکوٰۃ ص ۲۶ پر ہے مَا قَوْلُهُ إِنَّ لَا تَفْعَلُوهُ۔ اَیْ زَنْ لَمْ تَزَوْجُوا مِنْ هَذِهِ صِفَتِهِ وَرَغَبَتِهِمْ فِي مَجْدٍ الْحُبِّ وَالْمَالِ تَكُنْ فِتْنَةٌ فِي الْأَرْضِ وَفَسَادٌ لِأَنَّ الْمَالَ وَالْحُبَّ يُوجِبَانِ الطَّغْيَانَ وَالْفَسَادَ وَيَكُونُ أَكْثَرُ انْشَاءٍ بِبِلَا زَوْجٍ وَالزَّوْجُ بِبِلَا زَوْجَةٍ فَيُكْثَرُ الزِّنَا وَتَقَعُ الْفِتْنَةُ وَهَذَا أَوْجَهُ لِمَعَاتٍ۔ ترجمہ معات شرح مشکوٰۃ نے فرمایا کہ حدیث مقدس کا یہ ارشاد اقدس کہ اگر تم یہ نہ کرو گے یعنی اگر تم غیر بی کفو والے نیک متقی مسلمان سے نکاح نہ کرو گے اور اپنی رغبت فقط مال و دولت اور عہدے والے مرد کی تلاش و انتظار میں لگائے منتظر بیٹھے رہو گے تو زمین میں فتنہ فساد پھیل جائے گا اس لیے کہ دولت اور دنیوی بڑائی یہ دونوں چیزیں سرکشی اور فساد کا موجب ہیں اور اس لالچی انتظار میں اکثر عورتیں بغیر فائدہ کے رہ جائیں گی اور اکثر مرد بغیر بیوی کے رہ جائیں تو پھر زنا اور بدکاری کی دوطرفہ کثرت ہوگی۔ اور فتنہ واقع ہوگا اور یہ لڑکی والوں کے لیے زیادہ ذلت کا باعث ہوگا، اس فرمانِ عالی سے ثابت ہوا کہ غیر بی کفو میں شرعی اور شریفانہ طریقے سے معزز متقی مرد کے ساتھ نکاح کر دینے سے بیٹی بہن اور سببِ زادی کی ذلت نہیں بلکہ ذلت تب ہے جب کہ ولی وارث کی ضد بازی اور صٹ دھرمی اور بی کفو کے انتظار یا دولت ثروت کے لالچی والدین کے اچھے نیک شریف غیر بی کفو رشتے ٹھکرا دینے سے بیٹی بہن غلط راہ پر چل پڑے اور خاندانی عزت پامال و برباد کر دے، مجھے حیرانگی ہے کہ ان تفصیل رافضیوں کی اوندھی عقل یہ بات نہیں سوچتی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا یہ فرمان چشمہ حکمت تا قیامت ہر مسلمان کے لیے ہے سید فسادان ہو یا غیر سید اس لیے حالاتِ زمانہ سب کے ساتھ یکساں ہیں شیطان سب کے ساتھ لگا ہوا ہے۔ یہ صرف زبانی بات نہیں بلکہ مشاہدہ ہے کہ بہن سیتوں غیر

سیدوں نے بھی اس فرمان نبوی پر عمل نہ کیا اور ان سے عقل تفضیلی شیعوں کی ورغلا حث
 میں اگر کسی کو لڑکی یا عذہ باری کہ اس کی سیدہ زاریاں آخراں محمود و نوکر والدین اور والی وارثوں سے
 جہان موت کر گزین، پھر اولاد قائم رہی کا باعث نہیں یا عبرت زمانی کا سبب نہیں۔ خیال رہے کہ
 یہاں نکاح کی جہالت میرا حسیبہ کا سہارا ہے و جوی و جاہلت وقار مرتبہ اور اباحی و لیبی
 میں حسیبہ کا سہارا ہے و جی کو جاہلت وقار مرتبہ دلیل مغنم سابقہ دلیل نے واضح فرما دیا
 کہ اگر تم لوگوں نے اپنے بیٹوں اور بیٹوں کا نکاح جلدی نہ کیا اور تم خاندانی سادات وغیر سادات
 میں اگر تم لوگوں کے لیے کسی عورت یا مال و جہل و محوڈ سے سہے تو تمہاری لڑکیاں بے نکاحی بوڑھی
 ہو کر رہ جائیں گی اور ان کی بہت قسم کی بیماریاں لگ جائیں گی اور یا پھر بدکاری ہوگی یہ سب
 سے بڑا فساد اور بے فیرگی کا ختمہ ہوگا۔ اب اس دلیل مغنم میں تمام مسلمانوں کو شادی بیاہ کا
 ایک شریعتانہ باعزت طریقہ بھلایا جا رہا ہے کہ اگر کسی کفر کا رشتہ کبھی کسی لڑکی کے لیے نہ ملے
 اور کبھی کفو ملے تو لڑکی کو قبول اور پسند کرنے کا طریقہ کیا ہے۔ اسلام کا یہ ضابطہ بھی تمام
 مسلمانوں کے لیے یکساں ہے سیدہ لوگوں ہوں یا غیر سیدہ چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب الولی فی النکاح
 فصل ثانی منہ ۲ پر ہے۔ پہلی حدیث پاک۔ عَنْ أَبِي مُوسَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ قَالَ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيِّ رَوَاهُ أَحْمَدُ وَ التِّرْمِذِيُّ وَ ابْنُ دَاوُدَ
 وَ ابْنُ مَاجَهَ وَ الدَّارِمِيُّ۔ دوسری حدیث پاک۔ وَعَنْ حَالِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَيْمَانُ مُرْتَبِعَةٌ تُلْكَحُتُ نَفْسُهَا بِغَيْرِ ذَنْ وَلِيَّهَا
 فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ۔ فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ فَإِنْ دَخَلَ بِهَا فَلَهَا
 الْبُكَارَةُ۔ بِمَا اسْتَحْلَ مِنْ قُرْبَحَ فَإِنْ اشْتَجَرُوا فَاسْلُطَانٌ وَ بِي مَنْ لَا وَ لِيَّ
 لَهُ رَوَاهُ أَحْمَدُ، تِرْمِذِيُّ، ابْنُ دَاوُدَ، ابْنُ مَاجَهَ، وَ الدَّارِمِيُّ۔ ترجمہ پہلی
 حدیث پاک، حضرت ابو موسیٰ سے روایت ہے کہ عذہ نبی کریم روف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آقاؤ کا نکاح
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی نکاح نہیں ہوتا مگر لڑکی کے ولی کی اجازت سے اس حدیث
 اقدس کو روایت کیا امام احمد نے ترمذی نے، ابوداؤد نے ابن ماجہ نے۔ دارمی نے۔
 دوسری حدیث پاک۔ حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، جو عورت بھی اپنا نکاح اپنے ولی وارث کی مرضی
 کے خلاف غیر کسی کفو میں کرے گی تو اس کا یہ نکاح باطل ہے اس کا یہ نکاح باطل ہے

باطل کا معنی ہے قابلِ تیغ و لی وارث کو بذریعہ عدالت نکاح ختم کرنا پڑے گا اور یہ نکاح حرام و زنا نہیں کیونکہ آگے ارشاد مقدس ہے۔ پس اگر خاوند نے اپنی اس بیوی سے دخول (دلی) کیا تو بیوی کے لیے پورا حق ہر واجب ہو گیا اس وجہ سے کہ بیوی کی فرج سے خاوند نے حلت حاصل کر لی، پھر اگر مسلمان، کسی عاقلہ بالغہ مسلمان عورت کے اولیا میں اختلاف پائیں تو سلطان اسلام اس کا ولی ہے جس کا ولی نہ ہو۔ اس حدیث پاک کو بھی، امام احمد، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، دارمی نے روایت فرمایا، ان دونوں حدیثوں میں غیر نسبی کفو سے نکاح کر لینے کا ذکر ہے۔ اس لیے کہ اگر نسبی جسی کفو والے مرد سے عاقلہ بالغہ مسلمان عورت نکاح کرنا چاہے تو اس کو ولی کی اجازت لینے کی ضرورت نہیں چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب الولی منہ ۲ پر ہے وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اَلَا يَمْرُؤُا حَقٌّ يَنْفُسَهَا مِنْ وَلِيَّتِهَا وَ اَلَيْكُرُ تَتَاذَنُ فِي نَفْسِهَا وَ اِذَا خُفَا مَاتُهَا (الح) رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ یہ شک آقاؐ کا ثبات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اَلَا يَمْرُؤُا حَقٌّ عورت اپنے آپ کی دنکاح کرنے میں زیادہ حق دار ہے اپنے والی وارث سے اور بالغہ ہارہ سے اجازت لی جائے گی اس کے اپنے بارے میں اور ہارہ (دکناری) لڑکی کی اجازت اس کی خاموشی ہے اس حدیث مقدسہ کو مسلم شریف نے روایت فرمایا۔ ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ نکاح کی اجازت لینے کی صورت میں صرف ایک قریبی والی وارث کی اجازت اور رضامندی کافی ہے لہذا اگر کسی سید زادی کا نکاح کسی غیر سید جسی سبی کفو میں لڑکی کا والد بوجہ اپنی مجبوری اجازت خوشی و رضا سے کر دے تو نکاح شرعاً و قانوناً بالکل جائز مضبوط اور درست ہو جائے گا کسی دیگر سید کو اس میں ناراض ہونے یا ٹانگ اڑانے کی ضرورت نہیں نہ اس کی ناراضگی کی شرعاً کوئی حیثیت ہے۔ اس لیے کہ حدیث پاک میں لَا نِكَاحَ اِلَّا بِوَلِيٍّ اور بِنَفْسِهَا وَ اِذْنٍ وَ يَتَهَا۔ دونوں حدیثوں میں ولی واضح ہے نہ کہ اولیا جمع۔ لہذا نفی بی رافضی شیعوں کا یہ کہنا کہ ساری دنیا کے سید راضی ہوں تب ایک سید زادی کا نکاح غیر سید جسی کفو کے ساتھ ہو سکتا ہے ورنہ نہیں ہو سکتا۔ یہ بات نری جہالت و ضلالت ہے اور خود ساختہ پابندی، اس نغویات کا کہیں کوئی ثبوت نہیں آٹھویں دلیل۔ نافع کبیر شرع جامع صغیر امام محمد ۱۴۵ پر ہے قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

ما قالہ وسلم فی حدیثہ **قَالَ بَعْضُ بَعْضٍ** ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قریش بعض بعض کے نہیں کہتے تھے۔ یعنی ہر قریشی کسی بھی قبیلے کا ہو ایک دوسرے کا نہیں کہتے تھے ہر بطن دوسرے بطن سے جڑا ہوا ایک ہی نسب سے تمام قریشی تھے اس لیے کہ قریش ہاشمی سے قریشی اموی و بنی امیہ سے قریشی بنی ہاشم سے قریشی بنی کلاب سے قریشی بنی کنانہ سے قریشی بنی لؤل سے قریشی بنی سہم سے قریشی بنی تمیم سے قریشی بنی نضر سے قریشی بنی زہرہ سے صدیق اکبرؓ قبیلہ ہاشم کے ہیں۔ کلاب بنی سہم سے ہیں۔ آقاؐ کا نسب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہے۔ **قَالَ بَعْضُ بَعْضٍ** ترجمہ: بعض بعض کے ہیں۔ بنی کلاب کے تھے۔ **قَالَ بَعْضُ بَعْضٍ** ترجمہ: بعض بعض کے تھے۔ داماد مولیٰ علیؑ شیر خدا ہاشمی ہیں۔ قبائل قریش کے اب موجودہ نام طہمیدی سے تاروقی سے عثمانی، یہ بنی عثمان، عثمان غنی کی تیسری بیوی کے والد سے ہے۔ طہوی سے قجاسی سے ہاشمی سے جعفری و قاضی رسادات، یہ تمام قریشی قبیلے جب حیدت میں ان میں ہو تو آپس میں کہتے ہیں اور ہر ایک بالغہ عاقلہ لڑکی ہر قبیلے کے مرد سے نکاح کر سکتی ہے۔ بذات خود بلا رضاء ولی بھی اور اپنے ولی کی رضا سے بھی، نکاح کے باب میں ان دس قبائل میں سے کسی کو کسی پر کوئی فضیلت نہیں۔ لہذا سید زادی کسی بھی قریشی مسلمان متقی مرد سے نکاح کر سکتی ہے۔ چنانچہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کتاب جامع صغیر ص ۱۲۵ پر ہے۔ **قَالَ مُحَمَّدٌ عَنْ يَعْقُوبَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ۔ قُرَيْشٌ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ بَعْضٍ۔** اس کی شرح تاج الکبیر میں اسی جگہ ہے۔ **وَبِهَذَا تَبَيَّنَ أَنَّ الْفَقِيلَةَ بَيْنَ الْهَاشِمِيِّينَ سَابِقَةٌ فِي هَذَا الْحُكْمِ۔** اَللّٰهُ تَعَالٰی اَنْ لِّیْ سَلٰی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَمَ رُوْحٌ بَشَرَتُهُ سَیِّدٌ رُفِیَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہَا عَنْ عُثْمَانَ رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہُ وَ کَانَ اَمْرًا لِّکَ هَاشِمِیًّا وَ کَذَٰلِکَ عَلٰی رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہُ رُوْحٌ بَشَرَتُهُ سَیِّدٌ اَنْ کُنْتُمْ رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہَا عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہُ وَ کَانَ عَدُوًّا لِّکَ هَاشِمِیًّا فَتَبَيَّنَ اَنْ قُرَیْشًا کُلُّهُمْ اَکْفَاءُ وَ سَوَاءٌ فِی التَّكَاثُرِ۔ ترجمہ: امام محمد نے فرمایا کہ روایت ہے یعقوب سے وہ امام اعظم سے راوی رضی اللہ عنہم کہ تاہ قریشی ایک دوسرے کے نسب سے نہیں، شرح کا ترجمہ اور اس حدیث وفقہ کے زمان سے

ظاہر ہوا کہ نکاح کے لیے ہاشمی قریش کو دوسرے قریش قبائل پر کوئی فضیلت نہیں کیا تو نہیں دیکھتا کہ آقاؐ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی ایک بیٹی سیدہ رقیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح کیا تھا حضرت عثمان بن عفان سے حالانکہ وہ قریشی اموی تھے نہ کہ قریشی ہاشمی اور ایسے ہی مولا علیؑ نے اپنی سیدہ بیٹی ام کلثوم کا نکاح کیا تھا حضرت عمر فاروق سے رضی اللہ تعالیٰ عنہا، حالانکہ فاروق اعظم بھی قریشی عدوی تھے نہ کہ قریشی ہاشمی، پس ثابت ہوا کہ بے شک قریشی قبائل تمام آپس میں کفو ہیں اور نکاح میں سب برابر ہیں۔ نافع کبیر اور جامع سفیر کی بیان کردہ اس مندرجہ حدیثِ مقدسہ کو تفصیلی رافضی ضعیف کہہ دیتے ہیں یہ ان کی جہالت ہے یہ حدیثِ مقدسہ اگرچہ منقطع ہے مگر ساتھ وجہ سے یہ مضبوط اور صحیح حدیث ہے پہلی وجہ یہ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل شریف نے اس حدیثِ پاک کو مضبوط کر دیا۔ دوسری وجہ یہ کہ مولیٰ علی کے عمل شریف نے اس کو مضبوط کر دیا۔ تیسری وجہ یہ کہ تمام فقہاء کرام نے اس حدیثِ پاک کو قبول کیا اور اپنے مسلک کی دلیل بنایا اصول حدیث کے مطابق فقہاء کرام کا کسی حدیث کو اپنی سند بنانا بھی اس حدیث کی قوت کی دلیل ہے، چوتھی وجہ اس حدیثِ پاک کو محدث حافظ جمال الدین عبداللہ بن یوسف زبیلی نے اپنی کتاب نصیب الراید بتخریج احادیثِ حدایہ ہدایہ جلد سوم ص ۳۹۸ پر بہت شواہد و دلائل سے صحیح ثابت فرمایا۔ پانچویں وجہ یہ کہ تدریب الراوی ص ۱۷ پر لکھا ہے کہ منقطع حدیث قابلِ محنت ہوتی ہے۔ چھٹی وجہ یہ کہ ہدایہ شرح حدایہ جلد سوم ص ۲۶ پر بہت طریقوں سے اس کو چند سندوں کے ساتھ روایت کیا ساری سندیں تو ضعیف نہیں ہو سکتیں۔ ساتویں وجہ یہ کہ اس کو امام اعظم نے بھی قبول کیا جیسا کہ ابھی اوپر ذکر ہوا ضعیف اگر ہوا بھی تو کسی بعد کے ضعیف غیر ثقہ راوی کے شاذ بل ہونے کی وجہ سے ہو گا۔ ایسا ضعیف پہلے والے محدثین و فقہاء کے لیے مضر نہیں لہذا بعد میں بھی اس ضعیف کا اعتبار نہیں ہوتا۔ نیز اگر اس حدیثِ پاک کو ضعیف مان کر ترک کر دیا جائے تب بھی تفصیلوں کو نقصان ہے۔ اس لیے کہ یہی حدیث ہے جس میں نسبی کفو کا ذکر ہے اس کے علاوہ کسی اور حدیثِ صحیح میں نسبی کفو کے ضروری ہونے کا ذکر نہیں ہے۔ لہذا یہ کہنا بھی بے ثبوت ہو جائے گا کہ سید زادی کے لیے نسبی کفو اہم ضروری ہے اس حدیث کو نہ مان کر کہنا پڑے گا کہ اسلام میں نسبی کفو کی کوئی اہمیت نہیں۔ یہی ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں

ہاشمی (سید وغیرہ) کا کفو ہے اور کوئی غیر قریشی، قریش کا کفو نہیں، عجمی النسل عربی کا نسب کفو نہیں مگر عالم فقیہ متقی کہ اس کی شرافت نسب کی شرافت پر فوقیت رکھتی ہے۔ گیا رحوں بارحوں، تیرحوں دلیل۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۲۹ پر اور فتاویٰ قاضی خان (دعائے) جلد اول (دعائے) عالمگیری، صفحہ ۲۴ پر ہے۔ فَقَرِيشُ بَعْضُهُمْ اَكْفَاؤُ بَعْضٍ كَيْفَ كَانُوا حَتَّى اَنَّ الْقُرَشِيَّ الَّذِي لَيْسَ بِهَاشِمِي يَكُونُ اَكْفَاؤً لِلْهَاشِمِيِّ اور كُنْزُ الدُّلَالِ بَابُ اَوْلِيَاءِ اِلَّا اَكْفَاؤُ فَضْلُ يَمُنُ نَكَحْتُ مَا ۹۱ پر ہے وَ اَلْاَكْفَاؤُ تَعْتَبَرُوْا لَيْسَ فَقَرِيشُ اَكْفَاؤٌ فِى النِّكَاحِ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ بِلا اِمْتِيَاَز۔ ترجمہ دلیل اور ۱۲ پس تمام قریش قبائل آپس میں کفو ہیں جو بھی قبیلہ ہو۔ یہاں تک کہ جو قریشی ہاشمی بن سے نہیں ہے وہ ہاشمی کا کفو نہیں ہے۔ ترجمہ دلیل ۱۳ اور لیس کفائۃ معتبر ہے اسلام میں لہذا تمام قریشی آپس میں نکاح کے لیے کفو ہیں ایک دوسرے کے بغیر کسی امتیازی فضیلت کے فقہاء اسلام میں امام قاضی خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا بہت بلند مقام ہے۔ چنانچہ عیون البصار شرح اشباہ والنظائر صفحہ ۶۹ پر ہے۔ اِنَّ مَا يُعْتَبَرُ فِي قَاضِي خَانَ مِنْ اَلْاَقْوَالِ يَكُونُ مَقْدَمًا عَلَى مَا يُعْتَبَرُ فِي غَيْرِهِ لَا تَكُنْ كَانُ فُقَيْهٍ النَّفْسِ ترجمہ :- بے شک جس قول کو قاضی خان صحیح فرمادیں وہ اُن تمام اقوال سے مقدم ہو جاتا ہے جن کو کوئی دوسرا فقیہ صحیح فرمائے، اسی لیے کہ علامہ قاضی خان فقیہ نفس یعنی فقہ کے اونچے مقام پر ہیں۔ اور ان کی عبارت سے بھی ثابت ہوا کہ سید زادی کا نکاح ہر متقی نیک قریشی مرد سے بلا امتیاز ہو سکتا ہے فتاویٰ رضویہ جلد پنجم صفحہ ۳۵۹ پر ہے کہ امام قاضی خان کے متعلق سب دیگر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ وہ مجتہد فی الفروع اور فقیہ النفس کے مقام اعلیٰ پر تھے۔ اسی طرح علامہ برحان الدین فرغانی مصنف ہدایہ کے متعلق اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک امام برحان الدین فرغانی صاحب ہدایہ ہیں جن کی شان جلالت آفتاب نیم روز و ماہتاب نیم ماہ سے اظہر ہے۔ صاحب ہدایہ کا مقام و شان علماء اسلام میں بہت بلند ہے۔ ان کی عبارت سے بھی ان کا یہ مسلک ثابت ہو رہا ہے کہ سید زادی کا نکاح ہر قریشی نیک متقی سے جائز ہے یہ سب حنفی اکابر فقہاء ہیں ان کی بات، عبارت و دلائل نہ ماننے والا حنفی نہیں ہو سکتا۔ چودھویں دلیل۔ کفو کا یہ مسئلہ لازم و واجب ہے تمام دنیا کے ہر مسلمان گھرانے کی لڑکی کے لیے تاقیامت یہ اسی لیے ہے

کہ عورت کا کفو مرد کی صورت میں عزت آبرو و مال کا تحفظ حاصل ہو کیونکہ متقی مومن مسلمان
 پر فرائض کے سوا کسی اور شے کا خیال نہیں ہوتا۔ اور عورت کی جان و آبرو کا محافظ ہو سکتا ہے کسی
 مرد کا نہیں۔ یہاں پر اشارہ ہے کہ اگر قاتل کو قاضی و قاری کا کفو ہو تو ہے اس لیے دین
 میں اس کی جگہ کو کفو شرط نہیں کیا۔ اور یہاں پر حدیث کے نکاح کے لیے بھی ہوا عربی سیدہ
 کے کفو نہ ہونے کی خبر ہے۔ کفو کا معنی ہے سہل کے لیے ایک ہی قانون ہے۔ غیر کفو
 کا نکاح حرام ہے۔ اور یہاں پر اشارہ ہے کہ عورت پر ازاد قسم کی ذلتیں معیبتیں ہیں اور بیوی کے نیک
 و نیکوئی کا کفو کسی کی طرح ہوا بیباں ہو سکتی ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۲۹
 پر ہے۔ اَلْكَافُو لِلْمَرْءِ الْمَرْءُ الْكَافُو لِلْمَرْءِ الْكَافُو۔ کذا فی مَجْلِسِ اَمْرِ رَحْمٰی
 اللہ علیہ وسلم۔ مسلمان مرد و عورت میں اور ہم مغویب اور نیک ہونا لازم واجب ہے بیویوں
 کے کفو کے لیے نکاح کا لازمی شرط ہے ایسا ہی فتاویٰ محیط سرخی میں لکھا ہے۔ نسبی کفو اور
 عورت میں ایک فرقہ بھی ہے کہ نسبی کفو کا مرد ہو تو عورت عاقلہ بالغہ خود مختار ہے
 و اگر اہل اہانت کے بغیر اپنا نکاح ہم کفو مرد سے کر سکتی ہے کسی والی وارث کو شرعاً کوئی اعتراض
 کا حق نہیں۔ چنانچہ قرآن مجید سورۃ بقرہ آیت ۲۳۲ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَآذَا بَلْنٰ
 اَجْنَحَتْ فَلَا جُنَاحَ عَلَیْكُمْ فِيمَا فَعَلْتُمْ فِی الْغِیْظِ بِمَا لَعْنُوْا فِی تَرْجُمَہ جب
 عورتیں عاقلہ بالغہ ہو جائیں تو اسے والی وارثوں پر کوئی گناہ نہیں ان نکاحوں میں جو عورتیں خود اپنی
 مرضی سے معروف طریقہ سے کر لیں ایساں معروف سے مراد جسی نسبی کفو میں نکاح کرنا ہے
 ایسا مسئلہ کی پانچ صورتیں ہو گئیں۔ نسبی جسی کفو کا مرد صرف نسبی کفو۔ صرف جسی کفو کا مرد
 عاقلہ بالغہ صرف نسبی کفو، نو اور عورت کا فاندان جسی کفو، نو۔ دونوں طرف صحبت
 نہ ہو۔ مرد اور عورت کا نسب تو ایک ہو مگر دین جدا ہو۔ پہلی صورت کا شرعی حکم یہ ہے
 کہ عورت بغیر رضاء ولی نکاح کر سکتی ہے، دوسری صورت کا شرعی حکم اگر بیوی کا فاندان
 نیک ہو مگر مرد کا فاندان یا اکیلا مرد فاسق ہے کفائۃ ختم نکاح ناجائز نہ عورت اپنی مرضی
 سے کر سکتی ہے نہ اس کا ولی۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۲۹ پر اور فتاویٰ قاضی خان
 جلد اول صفحہ ۲۵ پر ہے۔ تَعْتَبِدُ الْكَفَاةُ فِی الدِّیَانَتِ وَ هَذَا قَوْلُ ابْنِ حَنِفَةَ
 وَ ابْنِ یُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللہُ تَعَالٰی وَ هُوَ الْیَقِیْنُ كَذٰلِیْ اِنْ اَلْهُوَ اَیَّہُ۔ فَكَلَّا یَكُوْنُ
 الْكَافُو كَفَاةً لِلْبَیِّنَاتِ كَذٰلِیْ اِنْ اَلْیَحِیْ سَوَادُ كَانُ مُعْلِنُ الْفَسَقِ اَوْ كَلَّا یَكُوْنُ

خانیہ کی عبارت۔ وَقَالَ اَبُو يُسُفَ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالٰی اَنْفَاسُ اِذَا كَانَ مُجْلِبًا يَخْرُجُ
 مَكْرَمًا لَا يَكُونُ كَقَوْمٍ لِبَعَالِيْحَةٍ مِنْ بَنَاتِ الصَّالِحِيْنَ اِذَا رَوَّجَتْ اَلْمَرْثَةَ فَنُفِصَتْ
 عَنْهُ كَقَوْمٍ كَانَ لِلْاَوَّلِيَاءِ مِنَ الْعَصْمَةِ حَقٌّ اَلْفَسْحُ۔ ترجمہ۔ دین اور دیات یعنی
 مرد کی شرافت سعادت تقویٰ کا بھی کفو بننے میں سختی سے اعتبار رکھا گیا ہے فاندائی نیک پاک
 متقیہ عورت کے لیے اور یہ مسلک امام اعظم ابوحنیفہ اور ان کے بڑے شاگرد امام ابو یوسف رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہما کا ہے اور یہی مسلک ہر طرح مضبوط اور صحیح ہے ایسے ہی یہ مسلک ہدایہ میں لکھا
 ہے۔ لہذا فاسق مرد نیک عورت کا کفو نہیں بن سکتا ایسا ہی فتاویٰ جمیع میں لکھا ہے۔ خواہ مرد
 فاسق فاجر ظاہر علانیہ ہو یا خفیہ پوشیدہ، قاضی خان نے لکھا کہ فرمایا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ نے کہ فاسق مرد جب کہ علانیہ شرابی اور نشئی ہو تو کبھی بھی نیک لوگوں کی نیک بیٹی بہن
 کا کفو نہیں بن سکتا اگر کسی عاتقہ بالغہ لڑکی نے خود اپنا نکاح اس فاسق مرد سے کر لیا تو نکاح
 باطل ہو گا اور لڑکی کے والی وارثوں کو اپنی عزت داری کی وجہ سے نکاح ختم کرانے کا شرعاً پورا
 حق ہو گا یہ قانون سب فاندانوں کے لیے برابر ہے لہذا بدعتیہ اور بدکردار سید لڑکا نیک
 سید زادی کا کفو نہیں ہے۔ تیسری صورت کا شرعی حکم یعنی اگر کسی کفو نیک شریف مرد کا نہ ملے تو
 جسی کفو یعنی دوسرے اونچی مغز قوم کا نیک شریف مرد اس نیک صالحہ عورت کا کفو جسی و جسی
 بن جائے گا مگر وہاں نکاح کرنے میں ولی قریبی کی رضا و اجازت لازمی شرط ہے۔ اگر ولی راضی
 نہ ہو تو نکاح فسخ کر سکتا ہے۔ جیسا کہ پہلے فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ دالہ وال حدیث سے دلیل، مقم
 میں ثابت کر دیا گیا۔ وہاں مشکوٰۃ شریف میں منہ پر اس حدیث کی شرح بین السطور میں لکھا
 ہے اِنِّیْ عَلٰی حَدِّ الْبُطْلَانِ اِنْ اُعْتَرَضَ الْوَلٰی عَلَیْهَا۔ ترجمہ۔ فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ
 کا معنی یہ ہے کہ باطل کیا جاسکتا ہے اگر لڑکی کے ولی کو اس لڑکی کے اس جسی جسی کفو دالہ
 نکاح پر اعتراض ہو۔ کیسا واضح فرق ثابت ہوا لہٰذا فاسق اور جسی غیر فاسق متقی کفایت میں کہ
 وہاں ہے گا اِنِّیْ عَلٰی حَدِّ الْبُطْلَانِ اِنْ اُعْتَرَضَ الْوَلٰی عَلَیْهَا۔ ترجمہ۔ فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ
 لازمی ہے۔ لیکن یہاں ہے۔ اِنْ اُعْتَرَضَ الْوَلٰی وہاں اولیا جمع ہے یہاں لفظ ولی واحد
 ہے وہاں لفظ ولی واحد ہے یعنی فاسق سید سے جسی اگر نکاح کسی سید نادوی کا ہو جائے تو سب
 اولیا پر حق ہے کہ فوراً فسخ کر دیں، چوتھی صورت کا شرعی حکم، اگر قومیت عورت مرد کی ایک، تو
 اور دونوں ہی فاندان فاسق و فاجر ہوں تو بھی فاسقہ کا نکاح فاسق مرد سے بذات خود بھی جائز

کی رہا ہے میں ہاں چنانچہ سورۃ نور آیت ۲۴ میں ہے۔ اَلْخَيْشَانَةُ لِلْخَيْشَانِ وَالْخَيْشَانَةُ
 خَيْشَانٌ۔ ترجمہ، فاسق یوں یا فاسق کا وندوں کے لیے ہیں اور شقیہ بیویاں شقی
 عورتوں کے لیے ہیں۔ چنانچہ من مروت کا شرعی حکم۔ اگر دین جدا ہو تو مسلمان عورت کسی بھی
 قوم کے لیے کیونیک جائز ہے۔ چنانچہ ان کی غیر مسلم مرد سے اس کا نکاح قطعاً نہیں ہو سکتا
 ہے۔ مسلمان مرد کا نکاح کسی عورت سے ہو سکتا ہے اگرچہ بہتر نہیں پسند ہو جس دلیل
 قانون طہرت کے مطابق ایک مسلمان والدین کو ان کا بی بی کفو نہ لے تو جس کفو میں فوراً
 اس کا نکاح کر دیا جائے لیکن بی بی فاسق اور غیر بی بی فاسق میں ہرگز نکاح جائز نہیں اگر راکہ خود
 بی بی فاسق ہو کر سے لے کر بی بی باطل ہو گا اور والدین ادا کرے گا تب بھی باطل یعنی قابل تیخ ہو گا
 لیکن نابالغ ہونے پر اور بالوغت کی اس جبری نکاح کی اطلاع ملتے ہی اور ولیوں کو اپنی بی بی
 کے نکاح کے اطلاع ملتے ہی تیخ نکاح کا اختیار اور حق ہے عدالت کے ذریعے فسخ کر
 دیا چنانچہ قتادی قاضی خان جلد اول ص ۲۴ پر ہے۔ وَلَا يَكُونُ النِّكَاحُ بِإِذْنِ الْكَفَاةِ
 وَلَا بِإِذْنِ الْقَاضِي لَا أَفْتَهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ۔ ترجمہ، جو تیخ کفو نہ ہونے کی وجہ سے
 کر لیا جائے وہ صرف عدالت کا قاضی ہی کر سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ تیخ نکاح میں مجاز و
 مجہد ہے۔ یہ تیخ نکاح اسی لیے ضروری ہے کہ فاسق مرد ہم قوم ہو یا غیر قوم لڑکی کا کفو
 نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک مسلمان خاندان کا کفو فاسق مسلمان نہیں ہوتا اگر والد جبراً جانتے
 سمجھتے کر دے تو وہ سوء اختیار والا ہو گا اور سوء اختیار والد کی ولایت ختم ہے۔ اسی
 قتادی قاضی خان ص ۲۴ پر آگے لکھا ہے۔ وَ قَالَ ابْنُ الْقَيِّمِ الْأَمَامُ الذَّاهِدُ فُخْرُ الْإِسْلَامِ
 كَلَى بَنِي مُحَمَّدٍ أَكْبَرُ ذِي رَحْمَةٍ اللَّهُ تَعَالَى أَلْفَيْهِ يَكُونُ كَفْوًا لِلْعُلُوِيَّةِ
 لِأَنَّ شَرَفَ الْحَيِّ قَوْفَ شَرَفِ الْمَيِّتِ۔ ترجمہ، امام فخر الاسلام نے فرمایا
 کہ فقیہ عالم مولیٰ علی کی ہر بی بی کا کفو بن سکتا ہے۔ اس لیے کہ جی شرافت بی شرافت سے
 بلند ہے یہاں علوی سے صرف موجودہ اصطلاح کے علوی مراد نہیں بلکہ مولیٰ علی کی تمام اولاد
 کو پہلے علوی کہا جاتا تھا فاطمی بھی غیر فاطمی بھی۔ چنانچہ تیسرے البصائر لایام شاذلی مصری
 جلد اول ص ۱۹ پر ہے۔ أَمْرًا وَمِنْ الْعُلُوِيَّةِ كُلِّ أَوْلَادِ الْعُلَى مِنَ الْعَاطِمَةِ
 بَنَاتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَغَيْرِهَا۔ ثُمَّ أَمْرًا مَطْلَعٌ تَقْرَأُ لِقَائِ السَّادَاتِ
 وَغَيْرِ السَّادَاتِ لِلتَّعَارُفِ۔ ترجمہ، پہلے زمانوں میں علوی سے مولیٰ علی کی تمام

اولاد مراد لی جاتی تھی فاطمی بھی غیر فاطمی بھی، پھر بہت عرصے بعد اصطلاح تفریق کرنے کے لیے اور تعارف کراتے کے لیے سادات علوی اور غیر سادات علوی رسولہوی دلیل۔ فتاویٰ در مختار جلد دوم منہ ۳۵ پر ہے۔ وَ اِنَّ يٰۤاٰمَنًا لِّمُكْفَرُوۡهُ لَ اَنَّ شُرُوۡتَ الْاٰمِلِيۡنَ فُتُوۡا شُرُوۡتَ النَّسَبِ وَ الْمَالِ كَمَا جَزَمَ بِهٖ الْبَزَازِي وَ اُرْتَفَعُ كَمَالُ وَ عَمِيۡدُ كَ۔ اس کی شرح میں فتاویٰ شامی اول منہ ۳۵ پر ہے۔ وَ دُوۡكُوۡا الْحَيٰۤيۡرَ الْاَوَّلٰى عَنْ مَّجْبَعِ اُنْفَتَاوٰى۔ اَلْمَا لِمُ كُفُوۡا لِّلْعَلَوِيۡنَ لِ اَنَّ شُرُوۡتَ الْحَسَبِ اَقْوٰى مِنْ شُرُوۡتِ النَّسَبِ۔ ترجمہ، اور بے شک عالم مرد کفو ہے ہر اونچے خاندان کا اس لیے کہ علم کی شرافت نبی شرافت سے بلند ہے اور مالی شرافت سے میں۔ اسی مسلک پر جزم فرمایا علامہ بزازی نے اور اسی مسلک کو منتخب فرمایا علامہ کمال الدین اور دیگر فقہا مشائخ نے عبارت شامی کا ترجمہ۔ اور ذکر کیا علامہ خیر الدین رملی نے مجمع الفتاویٰ سے کہ بڑا معزز و مکرم عالم دین علویہ سیدزادی وغیر سید علویہ لڑکی کا کفو ہوتا ہے۔ اس لیے کہ جسی شرافت زیادہ قوی ہے نبی شرافت سے، جماعت فقہا میں علامہ کمال الدین کا مقام بہت بلند ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱ پر ہے۔ وَ قَدْ مَنَّ عَلٰی مَرَّةٍ اَنَّ الْكَمَالَ مِنْ اَهْلِ التَّرِيۡحِ كَمَا اَنَّ ذٰلِكَ فِي قَضَاءِ الْبَحْرِ بِنِ صَرَ حَ بَعْضِ مُعَامِرِيۡهِ بِاَنَّهُ مِنْ اَهْلِ الْاُجْتِهَادِ۔ ترجمہ، اور ہم نے کئی مرتبہ پہلے بیان کیا ہے کہ بے شک امام کمال الدین اہل تریح فقہا میں سے ہیں جیسا کہ فتاویٰ بحر الرائق کے باب القضا سے اقامہ ہوا بلکہ بہت سے ہم عصر مشائخ کرام نے اس بات کی تصریح فرمائی کہ بے شک وہ علامہ کمال الدین، اہل اجتہاد سے تھے۔ میں کہتا ہوں کہ اتنے بڑے فقیہ اعظم کا یہ فرمان کہ علمی شرافت نبی شرافت سے اقویٰ اور فوق ہے بغیر ثبوت نہیں ہو سکتا، بلکہ بہ فوقیت و قویت قرآن مجید اور احادیث مبارکہ سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اسی علم کو وجہ سے فرشتوں سے آدم علیہ السلام کو سجدہ کرایا۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مولیٰ علی پر فضیلت بخش کہ مولیٰ علی کے ہوتے ہوئے صدیق اکبر کو امت کا امام بنایا۔ اور مولیٰ علی کو مقتدی حالانکہ نبی فضیلت مولیٰ علی کی زیادہ ہے کیونکہ مولیٰ علی ہاشمی قریشی ہیں اور تمام قریش قبائل پر ہاشمی نسب کو فضیلت مگر دینی امور میں علمی و جسی فضیلت زیادہ اور شادی بیاہ میں سب خاندان برابر۔ علمی شرافت کی فوقیت کی بنا پر ہی۔ اِنَّ حَبِيۡبَ وَ نَبِيۡ

والی سبب سے کہ جس طرح زمانہ نبوی میں علم کی وجہ سے آدم
 علیہ السلام کو نام لگا کر بتایا گیا کہ وہ نبی علی اور تمام صحابہ پر فضیلت و فوقیت ملی اسی طرح آج
 میں ۱۲ قیامت عالم و اہل عقیدہ و سنیہ شخص کو غیر عالم پر فوقیت ہے اور اس فوقیت کی وجہ
 سے اس عالم و اہل عقیدہ کا کفر ہے۔ قرآن و حدیث اور مشہورہ معتبرہ کتب فقہ
 و حدیث ثابت ہو رہی ہے۔ عالمی علماء کفیل رافضی کہتے ہیں کہ اگر سید زادی کا غیر سید
 کو اس کے لئے سید کہا جائے تو یہ بے فائدہ ہوگا۔ اور یہ نبی ستر مرتبہ معظّم باوقار شریف مرد سے کر دیا تو بھی اس میں
 کوئی فائدہ نہ ہوگا۔ اور اس لئے فاندان کی رسوائی ہے۔ مگر یہ بات احمقانہ بھی ہے بے دلیل
 اور قرآن و حدیث و فقہ کے خلاف بھی۔ چنانچہ ہدایہ شریف جلد اول ص ۲۸۵ پر ہے۔
 لَا تَكُنْ بِأَيِّ شَيْءٍ أَوْفَىٰ مِنْهُ إِلَّا أَعْلَمْتَ أَنَّ إِلَهًا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ
 وَهُوَ أَكْبَرُ الْأَعْيَانِ مِنْ أَكْبَرِ الْمَعَاجِزِ الْمَرْكَةُ تُعِيدُ لِقُوتِ الزُّوْجِ فَوْقَ مَا
 كُنْتَ بِمَعْنَىٰ قَبْلِهِ۔ ترجمہ۔ اور نبی کفر کے ساتھ ساتھ جسی یعنی دین و دیانت کو بھی
 معجز اور فانی فرمادی ہے اور یہ مسلک امام اعظم ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا ہے اور ہر طرح
 صحیح ہے۔ اس لیے کہ دین و دیانت شرافت صداقت علی لیاقت اعلیٰ عزت و عظمت اور قابل
 فخر و خوشی ہے۔ عورت دیوی جتنی ذلت و عار شرمندگی فائدہ کے فوق و فخر برد کرداری
 سے محسوس کرتی ہے اتنی نسی فاندانی ضعت و حرقت پیشہ و تجارت کاروبار میں نہیں کرتی
 یعنی ایک نیک متقی خوش عقیدہ سنی عابدہ زاہدہ سید زادی کے لیے یہ ذلت ہے اور اُس کے
 پاک مقدس اہل سنت فاندان کے لیے اصل ذلت و عار شرمندگی رسوائی یہ ہے کہ اُس کا
 فائدہ اور اس کے والدین کا دلما د کوئی فاسق قاتل ڈاکو یا شرابی جواری یا بدعقیدہ رافضی
 شیعہ سید لگا ہو۔ نہ کہ نیک پاک عالم فائدہ معاشرے میں باعزت شخص۔ اٹھارویں دلیل مسلک
 حنفی میں اَوَّلًا حَسْبُیْ اور نسی کفر کا رشتہ تلاش اور قبول کیا جائے گا اگر نسی جسی کفر نہ ملے تو صرف
 جسی کفر میں بیٹی کا نکاح کیا جائے گا مگر صرف نسی کفر چونکہ ہر نیک شریف فاندان کے لیے ہشت
 ذلت ہے اگرچہ سید ہو اس لیے صرف نسی کفر سید زادی اور کسی بھی معزز باعزت نیک فاندان
 کی لڑکی کے لیے جائز نہیں اس لیے کہ فتنہ و فخر کفویت ختم کر دیتا ہے اگرچہ ذات قبیلہ
 عورت و مرد کا ایک ہی ہو چنانچہ فتاویٰ شامی در مختار جلد دوم ص ۳۲۲ پر ہے۔ وَ يُفْقَهُ
 فِي غَيْرِ الْكُفْرِ بِكُلِّ مَجَازٍ مَثَلًا۔ هَذَا رَوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَ هَذَا

اِذَا كَانَ لَهَا وَثِيٌّ لَمْ يَرْضَ بِهِ قَبْلَ الْعَقْدِ فَلَا يُفِيدُ الرَّضَا بَعْدَهُ - بَحْر - وَانْتَهَا
 إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهَا وَثِيٌّ فَهُوَ مُبْجَعٌ تَاخِذٌ مُطْلَقًا بِتَقَا - كَمَا يَأْتِي - لِأَنَّ عَدَمَ وَجْهِ
 عَدَمُ الصَّحَّةِ عَلَى هَذِهِ الْبَرَوَايَةِ دَفْعُ الْمُقَرَّرِينَ الْأُولِيَاءِ وَآخِرِي فَقَدْ
 رَضِيَتْ بِإِسْقَاطِ حَقِّهَا - فَتَح - وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهَا وَثِيٌّ فَهُوَ أَرَى الْعَقْدَ مُبْجَعًا
 تَاخِذٌ مُطْلَقًا - أَيْ كُفُوًا أَوْ غَيْرَهُ - اَوْ رَفْتَاوِي - بَحْرُ الْأَوَّلِ جِلْد سَوِّم ص ۱۳۸
 وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ كَثِيرًا مِنْ الْمُشَارِكِ افْتَوَوْا بِإِتِّعَادِهَا فَقَدْ اخْتَلَفَتْ
 الْأَفْتَاءُ عَرَبُ تَرْجِمَهُ - جَارَتْ شَايَ الْكَوْنِ حَتَّى قَرَّبَ مِنْ بَيْتِ رِضَا وَلِي نِكَاحٍ كَسَرَتْ رُكْنَهُ وَتَوَلَّى بِهَا
 جَانِبًا بِإِسْنَادٍ كَامِلٍ نَابِئًا زَوْنَهُ كَايَ مَاتَ حَتَّى كِي رَوَيْتَ بِطَامِ الْبُخْفَةِ مِنْ رُكْنِهِ - لَكِنْ اَوْرِدَ عَجِبَ هِيَ جِبْ كَايَ لُكِي كَاوَلِي اسْتَحْزَمَ
 بِطَرِيقِ الْأَرْضِ تَقَاتُوبِ نِكَاحٍ بَوَلَّغَهُ كَيْسَ الْكَوْنِ رِغْمِ بُوْكَ تَابِ بَعْدَهُ رِضَا مَقْدَرَهُ بُوْكَ يَحْيَى تَقَاتُوِي بِرِغْمِهِ اَوْ لَكِنْ اَوْرِدَ لَكِي كَاوَلِي
 زَنْدَهُ مَوْجُودِي نَهْ بُوْكَ يَحْيَى سَبِي كُفُوِي كَيْسَ اَوْرِدَ نِكَاحٍ مَحْجُوجًا اَوْ مُطْلَقًا فَذَوِ جَانِبٍ بُوْكَ
 تَامَ فَقَهَاءِ اِسْلَامِ كَيْسَ اِتِّفَاقٍ سَهْ جَيْسَ كَيْسَ شَايَ مِيں آگے آئے گے - اِسْ بِلَهْ كَوِي جَوَازِ نَهْ
 بُوْكَ مَحْجُوجِ نَهْ اَوْرِدَ اِسْ رَوَايَتِ حَسَنِ كِي بِنَا بِرِ تَا قِيَامَتِ وَالِي وَارِثِيْنِ كَيْسَ شَرْعِي اِخْتِيَارِ كَيْسَ
 نَفْسَانِ كُو خَتْمِ كَرْنَهْ كَيْسَ بِلَهْ - اَوْ لَكِنْ وَهْ لُكِي جِسْ تَهْ اِپْنِي مَرْضِي سَهْ بَيْتِ رِضَا وَلِي غَيْرِ لِي
 كُفُوِي مِيں صَرَفِ جِي دِيكْھِ كَرِ اِپْنَا نِكَاحِ كَرِ لِيَا تَوْبَهْ شَكِ اِپْنَهْ وَلِي وَارِثِيْنِ كِي رِضَا كِي خَاطِرِ رَامَنِي هِيَ
 اِپْنَهْ حَقِ بِلَوَغَتِ كُو خَتْمِ كَرْنَهْ بِرِ - يَهْ مُسْلَمَتَاوِي فَتَحِ الْقَدْرِ كَايَ هِيَ - اَوْ اِگَرِ كَيْسِ شَرِيعَتِ
 لُكِي كَاوَلِي مَوْجُودِي نَهْ بُوْكَ تَوَاسِ لُكِي كَايَا بُوْكَ اِپْنَا نِكَاحِ بَاكِلِ مَحْجُوجِ تَا فِذَوِ بُوْكَ مُطْلَقًا غَوَا
 نَبِي جِي كُفُوِي كَيْسَ اَوْ يَا غَيْرِ نَبِي نَقْطِ حَسَبِ كُفُوِي وَلِي سَهْ مَرَادِ وَلِي قَرِيبِي هِيَ نَهْ كَسَارِي دِيَا
 كَيْسَ قَوِي بَزْرُگِ سَيِّدِ زَادِي غَيْرِ سَيِّدِ زَادِي هَرْ نِيكِ مَسْلَمَانِ لُكِي اَوْ رِيكِ مَسْلَمَانِ خَانْدَانِ
 كَيْسَ يَهْ قَاتُونِ نِكَاحِ هِيَ - بَحْرُ الْأَوَّلِ كَا تَرْجَمَهُ اَوْ رِيَهْ قَوْلِ دِلَالَتِ كَرْتَا هِيَ اِسْ بَاتِ بِرِ
 كَرِ بَهْ شَكِ كَثِيرِ مَشَارُخِ فَقَهَاءِ نَهْ نِكَاحِ كَيْسَ مَحْجُوجِ اَوْ جَانِبِ كَايَ فَتَوَلَّى دِيَا هِيَ - اِسْ بَعْضِ
 مُخْتَلَفِ بِي هُوْگئے - اِسْ دِلِيلِ سَهْ بِي يَهْ ثَابِتِ بُوْكَ اِگَرِ سَيِّدِ زَادِي كَا نِكَاحِ وَلِي كِي اِجَازَتِ
 سَهْ غَيْرِ نَبِي كُفُوِي مِيں صَرَفِ جِي كُفُوِي غَيْرِ سَيِّدِ سَهْ جَانِبِ اَوْ اِگَرِ سَيِّدِ زَادِي كَاوَلِي وَارِثِ
 مَوْجُودِ نَهْ بُوْكَ تَوَاسِ كُفُوِي اِسْ كِي اِپْنِي مَرْضِي بِي جَانِبِ زَوَانِدِ هِيَ - اُنْيَسُوِي دِلِيلِ -
 فَتَاوِي شَايَ جِلْد دَوِّمِ ص ۳۲ - رَزْمُ اِتِّكَاحِ بِغَيْرِ كُفُوِي اِنْكَانِ اَلْوَلِيُّ اَبَا اَلْوَجْدِ
 لَمْ يَكُنْ فَاتِّعَادُ اِلِخْتِيَارِ اِنْ عَرَفَ لَيْتَ اِتِّكَاحِ اِتِّعَادًا - تَرْجِمَهُ

نکاح لازم و مشروط ہے مگر اگر کسی کا ولی والد ہو یا دادا جن دونوں سے اس سے قبل سوء اختیار
 ثابت و ظاہر نہ ہو تو والدہ یا والد اس سے اس نکاح سے پہلے کسی بیٹی کے نکاح میں
 منکر و اختیار ثابت نہ ہو گا اور اب ہر ایک بیٹی پوتی کا نکاح غیر نسبی حیثی کفو میں نابالغہ
 یا بالغہ کا بغیر سبب کی اجازت سے منع ہے۔ اگر نکاح کر دیتا ہے تو تمام فقہاء و عظام کے نزدیک
 یہ نکاح کے بغیر نہیں ہے۔ اور اگر والد کی اجازت نہ ہو یا بالغہ منکر وہ اطلاع ملتے ہی فوراً
 اس نکاح سے بیزاری کا اظہار کرے۔ بعد میں بذریعہ عدالت فسخ کر سکتی ہے۔ اس کو اختیار
 بالغہ میں کامیاب ہے۔ لیکن اگر باپ والد نے یا دادا نے اپنی بیٹی پوتی کا کسی لالچے یا دباؤ
 یا کسی اور نام نہان طریقہ سے نکاح کر دیا تو اگر یہ اس کا پہلا کام ہے تب تو نابالغہ یا بالغہ
 بیٹی کو قتل کرنے کا اختیار نہیں نکاح کے بعد مضبوط ہو جائے گا۔ ہاں بعد میں ظلم ہونے کی صورت
 میں خود والد یا دادا کو کسی ظلم کی بنا پر تشیع یا طلع کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ لیکن اگر یہ دوسری بار
 ہے تو یہ نکاح متفقاً غلط ہوا عظیم خاوند ظاہر ہو یا نہ ہو خود منکر وہ تشیع نکاح کر سکتی ہے۔
 قاضی مرد و عوام قوم ہو یعنی فقط نسبی کفو یا غیر نسبی اور غیر حیثی، اور منکر وہ خواہ سید زادی
 ہو یا عوامی یا جمعی۔ اسلام کے تمام دینی دنیوی قانون تمام امت مسلمہ کے لیے یکساں ہیں سادات
 کے لیے علیحدہ کوئی خصوصی قانون ثابت نہیں بحران کی تعظیم و توقیر کے اور یہ بات ثابت ہے
 کہ میرے شرعی نکاح اور نیک خاوند کی وطنی و محبت سے تعظیم و توقیر میں کوئی فرق نہیں پڑتا
 بلکہ مودتِ قریٰ اور تعظیم سادات غیر سید معزز اور اونچے خاندان اور نیک متقی خاوند سے
 ہی زیادہ حاصل ہوتی ہے۔ یہ بات ماؤ شام کی نہیں بلکہ ان سید زادیوں اور ان کے سادات
 گھروالوں سے پوچھ کر کی جا رہی جن کی سید زادیاں غیر سید حیثی کفو میں بیاہ کر گئی ہیں
 ۔ میسویں دلیل۔ مسلک اعظم کی آخری دلیل۔ فتاویٰ بحر الرائق شرح کنز الدقائق جلد سوم
 ص ۳۱ پر ہے۔ وَالْكَفَاءَةُ تَعْتَبَرُ نِسْبًا - فَقَرْنُ نِسْبٍ اَكْفَاءٌ فِي النِّكَاحِ بَعْضُهُمْ
 بَعْضٌ - وَ بِهَذَا اسْتَدَانَ الْمُشَارِعُ عَلَى اَنَّهُ لَا يُعْتَبَرُ النِّكَاحُ مُلًا رِيْبًا بَيْنَ
 قَرْنَيْنِ وَ هُوَ الْمُرَادُ بِقَوْلِهِ فَقَرْنُ نِسْبٍ اَكْفَاءٌ حَتَّى كَوْنُهُ وَ جَنَسًا هَا شَمِيَّةً
 قَرْنِ شَيْءٍ غَيْرِهِ هَا شَيْءٍ كَمُرِّيْدٍ عَقْدُ هَا - وَ انْ عَرَبِيًّا غَيْرُ قَرْنِي كَهَمُ
 رَدِّ ذَا - ترجمہ۔ اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے مسلک میں نسبی کفایت بھی معتبر ہے
 و جب کہ آئمہ ثلاثہ کے مسلک میں نکاح کرنے کے لیے مرد میں نسبی کفو ہونا ضروری

معتبر نہیں جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا (پس حنفی مسلک میں قریش قبائل آپس میں کفو ہیں، یہاں تک کہ اگر کوئی ہاشمی قریشی سید زادی (غیر سید ہاشمی) قریشی نیک مرد سے بغیر رضاء ولی اپنا نکاح کر لیتی ہے تو اس کا یہ عقد توڑا نہیں جاسکتا کیونکہ سید زادی نے کسی جسی کفو میں نکاح کیا لہذا مضبوط اور معتبر ہے۔ لیکن اگر سید زادی عورت کسی غیر قریشی مرد سے نکاح کر لے تو والی وارثوں کے لیے شرعی حقیقہ ہے اس نکاح کے رد کرنے میں تنبیہ کرانے کا جملہ تعالیٰ ہم نے مندرجہ بالا دلائل میں قرآن مجید کی آیت اور احادیث مقدسات کے فرمودات اور مقبرہ مشہور کتب فقہ مفتابہ مکتوبات سے ثابت کر دیا کہ سید زادی کا نکاح اُس غیر سید مرد سے باطل جائز ہے جو کسی بھی قریش قبیلے سے ہو۔ اور اُس غیر سید مرد سے بھی جائز ہے جو علم عقل تقویٰ شرافت و جاہت اور نہایت پاکیزہ اپنے باعزت باوقار خاندان کی وجہ سے سید زادی کا کفو بن جائے۔ نیز اسلام میں صرف نسبیت کوئی فضیلت نہیں نسبیت کے ساتھ حیثیت ہونا لازمی ضروری ہے، تفصیلی شیعہ کہتے ہیں کہ اگر سید زادی کا نکاح غیر سید مرد سے کیا گیا تو اُس کی اولاد کی نسبیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کٹ جائے گی لیکن قرآن و حدیث فرماتے ہیں کہ اگر سید زادی کا نکاح فاسق فاجر یا بد عقیدہ سید مرد سے کیا گیا تو بُرے ماحول کی وجہ سے خود اُس سید زادی اور اُس کی اولاد کی حیثیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کٹ جائے گی، شریف متقی فاوند خاندان میں اگرچہ نسبیت کٹ جائے گی مگر حیثیت تو قائم رہے گی کیونکہ صحبت صالح ترا صالح کند، صحبت طالح ترا طالح کند۔ اور یار بد بد تر بود از مار بد و اور حیثیت کی فکر کرنی زیادہ ضروری ہے کیونکہ حدیث و قرآن نے اُس کو مقدم رکھا ہے۔ لہذا اُن کی فوقیت ہے اور وہی آقائی ہے۔ خیالی رہے کہ دنیا رات ہے۔ زندگی سفر ہے تمام اہل بیت کسبِ نجاتِ روح ہیں اور تمام صحابہ کا جوغم ہیں، یہ تمثیلات چشمہ و علم و حکمت کی زبانِ تقدس نے بیان فرمائیں ان تمثیلات کے اشارے کیا بتا رہے ہیں؟ یہی کہ ستارے بلند یوں پر ہیں رشتی دریا کی سطح پر ہے۔ ماحول ظلمت ہے رشتی کو ستاروں کی ضرورت ہے نہ کہ ستاروں کو رشتی کی۔ ہم نے جن کتب فقہ کی دلیلیں پیش کی ہیں ان کتب معتبرہ مشہورہ سے پورا عالم اسلام فیض پار رہا ہے۔ اُن کے ہی پُر جلال ویر جلال فتاویٰ سے اسلامی حکومت، عدالت، عبادت، نظامت کا کام چل رہا ہے۔ یہ کوئی معمولی کتب نہیں کہ جیب چاہا اور جس مسئلے کو چاہا مان لیا جس کو چاہا نہ مانا، کبھی حنفیت کا سہارا پکڑ لیا اور کبھی

حکمت سے شایستگی کا گواہی کوہِ بڑے۔ وہاں ہی کام نہ بنا تو غیر معروف یا بد عقیدہ کتب کا
سہارا لے لیا۔ مطلب کا اہلِ حق و خلافِ مطلب نہ مانی، حویلیاں دے تفضیلی رافضیوں کا یہی
مذہب ہے اور اس قسم کے یہ سب سے پہلے قرآن مجید کی جھڑک ہے کہ بد بخیز۔
اور اگر کوئی شخص اس کتاب کو نظر میں رکھے۔ تب جیسے کسی کسی آیت کو مانتے ہو کسی کا
مذہب ہے۔ اور اگر کوئی شخص اس کتاب کو نظر میں رکھے۔ تب جیسے کسی کسی آیت کو مانتے ہو کسی کا
مذہب ہے۔ اور اگر کوئی شخص اس کتاب کو نظر میں رکھے۔ تب جیسے کسی کسی آیت کو مانتے ہو کسی کا

سید زادی کا نکاح غیر سید سے کرنے کے جائز ہونے کے عملی دلائل

مشہورہ و معتبرہ

۱۔ ہم کتبِ احادیث و تاریخ کے علاوہ تاریخِ یعقوبی جلد دوم ۱۲۹ و ۱۳۰ اور تاریخِ عہدِ الطالب
۲۔ نقابِ اکابر کے ۱۳۱ پر اور بخاری شریف جلد اول ۱۳۲ طبع کراچی پر اور تاریخِ طبری
۳۔ مملوکوں اور تاریخِ کامل اور اصحابِ اُسک انساب اور دیگر اکثر تذکرہ اور فقہی کتابوں میں لکھا
ہے کہ اکابر کا نکاحات حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی بڑی بیٹی سیدہ
زینب کا نکاح اُمّ المؤمنین حضرت فدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے بھائی ابوالعاص رضی اللہ عنہ سے قریشی کلابی
سے کیا۔ ۱۳۱ اور اپنی دوسری بیٹی سیدہ رقیہ کا نکاح عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے کیا۔ ۱۳۲ اور اپنی تیسری بیٹی
سیدہ ام کلثوم کا نکاح بھی سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہا کے وصال شریف کے بعد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے کیا حالانکہ
عثمان غنی قریشی اموی تھے۔ ۱۳۳ اور اپنی چوتھی آخری بیٹی سیدہ فاطمہ الزہراء کا نکاح مولیٰ علی
قریشی ہاشمی سے کیا۔ یہ تینوں داماد سید نہیں تھے اگر سید زادی کا نکاح غیر سید سے
حرام و باطل ہے تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیوں کہے۔ اس کا جواب ان تفضیلی رافضیوں
کے پاس کچھ نہیں، صرف جان پہچانے کے لیے کہہ دیتے ہیں کہ یہ مجبوراً مصلحت کے تحت تھے
میں پوچھتا ہوں ان حقائق سے کہ مصلحت کے تحت حرام بھی جائز ہو سکتا ہے۔ اور اگر مجبوری تھی
تو کم از کم اپنی ہاشمی قوم میں ہی کرتے کیا اُس وقت کوئی ہاشمی مرد دنیا میں نہ تھا؟ نہ کوئی مجبوری
تھی نہ کوئی خصوصی مصلحت صرف یہ قانون بنانا بتانا تھا کہ سید زادی کا کفو قریشی غیر سید بھی
ہے اور پھر مجبوری تو آج بھی ہے کہ نیک پاک سنی سید زادی کے لیے نیک پاک سنی سید لڑکا

شکل سے ملتا ہے، جیسا کہ سوال مذکورہ میں بیان کیا گیا ہے جن کے لیے یہ فتویٰ لکھا جا رہا ہے
 رۛ آقا ء کائنات حضور قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی پھر بھی زاد بہن حضرت زینب بنت
 جحش کا نکاح ایک آزاد شدہ غلام حضرت زید سے کر دیا حالانکہ حضرت زینب ہاشمیہ تھیں، زید
 ایک غمی غلام تھے۔ بعض نے کہا غیر قریشی عربی تھے۔ مگر پہلا قول درست ہے۔ اس کا جواب
 بھی تفصیلیوں کے پاس بخز آئیں شائیں کرنے بغلیں جھانکنے کے کچھ نہیں، گھبرا کر کبھی کہہ دیتے
 ہیں کہ ہم تو صرف سبت زادی کی بات کر رہے ہیں اور صرف اُس پر یہ سخت ظالمانہ پابندی
 لگا رہے ہیں کہ اس کا غیر سبت سے کبھی کسی بھی صورت میں نکاح جائز نہیں۔ گویا کہ شریعت
 ان کے گھر کی خود ساختہ ہے جس پر چاہی من مرضی کی پابندی لگا دی۔ حضرت مولیٰ علیؑ تیرے
 نے اپنی ایک بیٹی اُم کلثوم کا نکاح فاروق اعظمؓ سے کر دیا جن سے اولاد بھی پیدا ہوئی۔ مولیٰ
 علیؑ نہ کہ مجبوری نہ تھی نہ کوئی رشتوں کی کمی تھی گھر میں ہاشمی رشتے موجود تھے۔ فاروق اعظم
 قریشی عدوی تھے نہ کہ ہاشمی، تفصیلی شیعہ رافضی حویلیاں والے اس نکاح کے منکر ہیں
 ایک مصنف اپنی کتاب حسب نسب جلد سوم ص ۲۶۲ پر اس حقیقت متواترہ کا فقط اس لیے
 انکار کرتا ہے کہ مولیٰ علیؑ نے اپنی بیٹی کا نکاح اپنے بھتیجے کرنا تھا یعنی عبد اللہ بن جعفرؓ
 اس لیے فاروق اعظم کا پیغام نکاح دینا شرعاً جائز ہی نہ تھا۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ پیغام نکاح
 کو ناجائز فرمایا فاروق اعظم اس مسئلے کو جانتے تھے لہذا پیغام نکاح نہیں دے سکتے
 تھے۔ مصنف کی یہ بات بھی غلط ہے مولیٰ علیؑ کے پاس ابھی تک کسی کا پیغام نہیں
 آیا تھا۔ صرف مولیٰ علیؑ کا اپنا ارادہ تھا کہ اپنے بھتیجے سے اپنی بیٹی کا نکاح کریں۔ اسی کا
 مولیٰ علیؑ نے فاروق اعظم کے سامنے پیغام نکاح ملنے پر اظہار فرمایا۔ لیکن جب فاروق اعظم
 نے اپنے نکاح کی وجہ بتائی تو مولیٰ علیؑ نے اپنا دلی ارادہ بدل کر فاروق اعظم سے نکاح
 کر دیا مصنف مذکور اسی دلی ذاتی ارادے کو اپنی حماقت سے پیغام نکاح سمجھا اس لیے
 مندرجہ ذیل سطور میں اس حقیقت واقعی کے تحریری ثبوت پیش کئے جا رہے ہیں واللہ

تعالیٰ

چنانچہ پہلا ثبوت: بخاری شریف جلد اول طبع کراچی ص ۲۵۳ کتاب الجہاد میں لکھا ہے کہ
 مولیٰ علیؑ نے فاروق اعظم کے پیغام نکاح کو قبول کر کے اپنی بیٹی اُم کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے
 کر دیا۔ اور ان سے اولاد بھی ہوئی تھی۔

دوسرا ثبوت۔ علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمہ نے اپنی کتاب الامایہ جلد ہفتم طبع مصر ۲۹۷ پر لکھا ہے کہ مولیٰ علی نے اپنی بی بی ام کلثومؓ کا نکاح فاروق اعظمؓ سے کیا۔
تیسرا ثبوت۔ علامہ ابن حجر ابی زکیہ رحمہ نے اپنی کتاب الاستیعاب جلد چہارم طبع مصر ۲۹۷ پر بھی لکھا ہے کہ مولیٰ علی نے سیدہ ام کلثومؓ کی شادی فاروق اعظمؓ سے کر دی تھی۔
چوتھا ثبوت۔ مؤرخہ طاہرہ علیہ السلام نے اپنی تصنیف طبری جلد سوم طبع کراچی میں بھی لکھا ہے کہ سیدہ ام کلثوم بنت علیؓ کا نکاح فاروق اعظمؓ سے ہوا تھا۔ اور ام کلثوم کے بطن سے دو بیٹے پیدا ہوئے خود علی مرتضیٰ نے بیٹے کا نام زید اور بیٹی کا نام زینہ رکھا۔
پنجم ثبوت۔ علامہ ابن حجر نے اپنی کتاب اسد الغابہ جلد ۱۱ پر فاروق اعظمؓ اور سیدہ ام کلثومؓ کے نکاح کا ذکر کیا اور اولاد کا بھی ذکر کیا۔

چھٹا ثبوت۔ علامہ ابن جان رونے میں اپنی کتاب الثقات کے ص ۲ پر سیدہ ام کلثومؓ و فاروق اعظمؓ کے نکاح و اولاد کا ذکر کیا۔

سابع ثبوت۔ علامہ ابن قتیبہ نے بھی اپنی کتاب المعارف ص ۱۰۲ پر طبع مصری میں فاروق اعظمؓ و سیدہ ام کلثوم بنت علیؓ کے نکاح ہونے کا ذکر کیا ہے۔
آٹواں ثبوت۔ علامہ ابن اثیر نے اپنی کتاب تاریخ الکامل جلد دوم طبع بیروت کے ص ۱۲۱ پر وضاحت سے لکھا کہ سیدہ ام کلثوم جن کا پورا نام صفیٰ ام کلثوم بنت فاطمہ الزہراءؓ تھا فاروق اعظمؓ کی زوجہ محترمہ تھیں فاروق اعظمؓ ان کا بہت احترام کرتے تھے۔ فاروق اعظمؓ نے ان کے نکاح سے پہلے بھی ایک اور عورت سے نکاح کیا تھا جن کا نام بھی ام کلثوم تھا وہ ملیکہ بنت جردل خزاعی کے نام سے مشہور تھیں۔ مگر ان ملیکہ سے اولاد نہیں تھی۔ اور سیدہ سے آپ کی اولاد ہوئی۔

نواں ثبوت، علامہ ابن کثیر نے بھی اپنی کتاب البدایہ والنہایہ جلد ہفتم کے ص ۱۳۹ پر لکھا ہے کہ فاروق اعظمؓ کی دو بیویاں تھیں پہلی کا نام ام کلثوم بنت جردل خزاعی تھا، اور دوسری بیوی کا نام سیدہ ام کلثوم صفیٰ بنت علیؓ و فاطمہ الزہراءؓ تھا۔ ان کے بطن سے دو بچے زید و زینہ ہوئے۔

دسواں ثبوت، علامہ ابن جان نے اپنی کتاب الثقات کے ص ۱۹ پر لکھا ہے کہ فاروق اعظمؓ کا نکاح سیدہ صفیٰ ام کلثوم بنت علیؓ سے ۱۷ھ میں ہوا تھا اور حقہ ہر چالیس ہزار درہم

مقرر ہوا تھا۔ اتنا ہر کسی اور بیوی کا نہ تھا یہ غلط سیدہ کی وجہ سے تھا۔

گیارہواں ثبوت۔ قاضی سیدان منصور پوری نے اپنی کتاب رحمۃ القائلین جلد دوم ص ۱۱۱ پر لکھا ہے کہ فاروق اعظم نے سیدہ ام کلثوم بنت علی سے نکاح کیا۔ اور اولاد ایک بیٹا زید۔ ایک بیٹی رقیہ کا ذکر کیا ہے۔

یارہواں ثبوت۔ علامہ شبلی نعمانی نے بھی اپنی کتاب الفاروق ص ۲۹۲ پر فاروق و سیدہ بنت علی کے نکاح کا ذکر تفصیل سے کیا ہے۔

تیرہواں ثبوت۔ علامہ ابن حزم نے بھی اپنی کتاب جامع السیرت کے ص ۲ پر اس نکاح بنت علی فاروق اعظم رحمہ کا تفصیل سے ذکر کیا ہے۔

چودھواں ثبوت۔ دائرہ معارف اسلام جلد اول ص ۲۵۲ مطبوعہ لاہور میں بھی تفصیل سے ذکر ہے کہ فاروق و سیدہ بنت علی کا نکاح ہوا تھا۔

پندرہواں ثبوت۔ فتاویٰ در مختار شامی جلد دوم ص ۳۲ پر بھی فاروق اعظم اور سیدہ بنت علی کے اس نکاح کا ذکر موجود ہے۔

سولہواں ثبوت۔ علامہ الشیخ سعید نے اپنی کتاب الارشاد طبع تہران کے ص ۱۶۷ پر لکھا ہے کہ مولیٰ علی رضی دو بیٹیاں اولاد فاطمہ الزہرا سے تھیں بڑی بیٹی حضرت زینب کبریٰ رضی یہ کہ بلا میں گئی تھیں۔ چھوٹی بیٹی مسمری ام کلثوم رضی یہ دونوں سید زامیاں امام حسن رضی و حسین رضی کی چھوٹی سگی بہنیں تھیں۔ چونکہ تفصیل شیعہ مسمری ام کلثوم کے نام کا انکار کرتے ہیں کہ مسمری نام کی کوئی بیٹی علی رضی رضی نہ تھی، خود شیعہ کتاب سے ثبوت پیش کیا گیا ہے۔

ستارہواں ثبوت۔ کتاب تہذیب الاحکام طبع تہران ایران کے ص ۳۸۹ پر بھی فاروق و سیدہ بنت علی مسمری ام کلثوم کے نکاح کا ذکر لکھا ہے۔

اٹھارہواں ثبوت۔ حضرت مولانا محمد الحق محدث دہلوی نے بھی اپنی کتاب مدارج النبوت فارسی جلد دوم ص ۱۸۸ پر لکھا ہے کہ فاروق اعظم نے مولیٰ علی شیر خدا کو مسمری ام کلثوم سے نکاح کر نیکی خواہش کا پیغام دیا جس کو علی مرتضیٰ نے قبول کر کے نکاح کر دیا تھا۔

انیسواں ثبوت۔ دانا صاحب رحمہ نے اپنی کتاب کشف المحجوب فارسی کے باب ۲۵ آداب نکاح و نذر کے ص ۵۶ پر پوری تفصیل سے اس نکاح کا ذکر فرمایا ہے کہ فاروق اعظم نے مولیٰ علی کے پاس پیغام نکاح بھیجا تو مولیٰ علی نے عمروں کے بہت زیادہ فرق کا عذر پیش کیا تو آپ نے نکاح کرنے کی وجہ بتائی کہ

کر دیا تھا فاروق اعظم سے حالانکہ حضرت عمر حاشی نہ تھے بلکہ عدوی قریشی تھے۔

پیشواں ثبوت۔ حضرت اعلیٰ پیر سید مہر علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب تحقیق حق فی کلمۃ الحق ۱۵۱ پر لکھا ہے "اُمّ کلثوم راجحہ اور امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پس پسرے زید نام برائے اور داد ترجمہ، سیدہ اُمّ کلثوم کو امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنے نکاح میں لائے ان کا ایک بیٹا زید پیدا ہوا۔ یہ سب کتاب زبان فارسی میں ہے۔ اس سے پہلے میر صاحب علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صاحبزادی حضرت فاطمہ امیر المومنین مولیٰ علی کے نکاح میں تھیں ان سے صاحبزادوں حسن و حسین کے علاوہ رقیہ، اُمّ کلثوم، زینب متولد ہوئیں رقیہ قبل بلوغت فوت ہو گئیں تھیں۔ زینب سیدہ کو عبد اللہ بن جعفر نکاح میں لائے اور وہ ان کے پاس ہی فوت ہوئیں، پھر لکھا ہے کہ سیدہ اُمّ کلثوم فاروق اعظم نکاح میں لائے۔ فاروق اعظم کی وفات کے بعد عون بن جعفر نے سیدہ سے نکاح کیا۔ عون بن جعفر کی وفات کے بعد محمد بن جعفر کے نکاح میں آئیں ان کی وفات کے بعد عبد اللہ بن جعفر کے نکاح آئیں اور وہیں فوت ہوئیں۔ (از تحقیق حق مصنفہ حضرت اعلیٰ گڑوی) پیر صاحب کے کلام سے ثابت ہو گیا کیا اب بھی کسی کو دم مارنے کی جرئت ہے۔ یہ صرف مطبی عقیدت ہے۔ چوبیسواں ثبوت۔ علامہ عینی علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی کتاب شرح کنز الدقائق ۱۹۰ پر لکھا ہے وَكَانَ عَلِيٌّ زَوْجَ ابْنَتِهِ مِنْ عُمَرَ وَكَانَ عَدُوًّا لَكُنْ كَلْبُ مِنْ قُرَيْشٍ مُخَلَّفًا فِي عِدَّةٍ لِفَعْلِ بَعْضِ بَنِي قُرَيْشٍ عَلَى بَعْضِهِمْ۔ ترجمہ، اور مولیٰ علی نے اپنی بیٹی کا نکاح کیا تھا فاروق سے حالانکہ وہ عدوی قریشی تھے لیکن یہ تمام مولیٰ علی و شیعہ فدا وغیرہ قریشی ہی تھے۔ پس اس بات اور عمل سے جان لیا گیا کہ قریش کے کچھ قبیلوں کا کچھ قبیلوں پر تفصیلت کا نکاح میں کوئی اختیار و اہمیت نہیں ہے۔

چوبیسواں ثبوت۔ علامہ ابن نجیم مصری بھی اپنی کتاب فتاویٰ بحر الرائق جلد سوم من ۱۳ پر فاروق اعظم کے اس نکاح سیدہ اُمّ کلثوم بنت علی کا ذکر فرماتے ہیں، چنانچہ لکھا ہے۔ وَزَوْجٌ عَلَى رَضَى اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ ابْنَتُهُ اُمُّ كَلثُومٍ مِنْ عُمَرَ وَكَانَ عَدُوًّا لَهَا شَيْئًا فَاَنْدَجَ بِكَ الْقَوْلُ مِنْ قَالِ اِنَّهُ تَغْتَبِرُ الْبِزْيَادَةَ بِالْخِلَافَةِ حَتَّى لَا يَكُنْ فِي اَهْلِ الْبَيْتِ الْخِلَافَةُ غَيْرُهُمْ مِنَ الْفَرَسِيِّينَ۔ ترجمہ، اور نکاح کر دیا مولیٰ علی نے اپنی بیٹی سیدہ اُمّ کلثوم کا فاروق اعظم سے حالانکہ حضرت عمر عدوی تھے نہ کہ

صرف رشتے داری میں ہی ہو سکتی ہے اسی لیے فاروق اعظم نے فرمایا تھا کہ میں نے اُمّ کلثوم بنت علی سے اسی بنوی نسبت قائم کرنے کے لیے نکاح کیا ہے۔ اور لیکن اللہ تعالیٰ کا فرمان کہ قیامت میں کوئی رشتے داری قائم نہ رہے گی۔ یہ فرمان بھی مخصوص ہے نسب بنوی کے علاوہ کے لیے بنوی نسب دنیا و آخرت میں نفع دینے والا ہے۔

سید زادی کے غیر سید حبیبی کفو کے ساتھ نکاح جائز ہونے کے علی دلائل میں، دلیل ۲۴ یہ بات بھی تمام سنی شیعہ کتب میں لکھی ہے کہ سیدہ زینب بنت فاطمہ زہرا کا نکاح عبد اللہ بن جعفر طیار قریشی ہاشمی غیر سید سے ہوا یہ مولیٰ علی کے چچھے تھے ۲۵ ان ہی سے مولیٰ علیؑ اپنی بیٹی سیدہ اُمّ کلثوم کا نکاح کرنا چاہتے تھے مگر پھر ان کا نکاح فاروق اعظم سے کر دیا۔ ان دونوں واقعات سے جو خود مولیٰ علی نے انجام دئے تھے قبیلہ شیعہ کے اس باطل عقیدے کی جڑ کاٹ گئی کہ سید زادی کا بجز سید مرد کے کسی غیر سید سے نکاح جائز نہیں۔ مولیٰ علیؑ نے اپنی ان دونوں بیٹیوں کا نکاح کسی مجبوری سے نہ کیا تھا بلکہ تا قیامت یہ مسئلہ اور قانون بتانے کے لیے کیا تھا کہ سیدہ کے لیے اگر اس کی شاہانہ شان کوئی معزز متقی گھرانے کا غیر سید مرد کا رشتہ ملے تو فوراً نکاح کر دو شرعاً بالکل جائز ہے۔ دلیل ۲۶ بحار الانوار جلد دوم ص ۱۸ پر ہے کہ سیدہ فاطمہ بنت علی کا نکاح ابوسعید قریشی تبی سے ہوا تھا۔ مگر اسی کتاب بحار الانوار دوم کے اسی ص ۱۸ پر ہے، سیدہ میمونہ بنت علی کا نکاح عبد اللہ بن عقیل سے ہوا۔ سیدہ زینب بنت علی کا نکاح قبل بلوغت مسلم بن عقیل سے ہوا مگر سختی سے پہلے فوت ہو گئیں تھیں اور سیدہ صدیقہ بنت مولیٰ علی کا نکاح عبد الرحمن بن عقیل سے ہوا تھا، اور سیدہ نفیسہ بنت مولیٰ علیؑ کا نکاح ملت بن عبد اللہ بن نوفل بن حارث بن عبد المطلب سے ہوا۔ دلیل ۲۷ علامہ جمال الدین احمد اپنی تالیف شجرہ طیبہ کے ص ۲ پر لکھتے ہیں کہ سیدہ نفیسہ بنت امام حسن بن مولیٰ علیؑ کا نکاح عبد اللہ بن زبیر سے ہوا یہ ابن زبیر بھی سید نہیں بلکہ ہاشمی بھی نہیں تھے ۲۸ یہیں ص ۲ پر ہے کہ سیدہ نفیسہ بنت زید بن امام حسن بن مولیٰ علیؑ کا نکاح ولید بن عبد الملک بن مروان اموی قریشی سے ہوا ۲۹ اور سیدہ اُمّ حسن بنت امام جعفر صادق کا نکاح سلیمان بن علی بن عبد اللہ بن عباس سے ہوا۔ ۳۰ اور سیدہ ام کلثوم بنت عبد اللہ بن امام حسن بن مولیٰ علیؑ کا نکاح اسماعیل بن عبد اللہ بن عباس سے ہوا ۳۱ سیدہ زینب بنت محمد نفس ذکیہ بن عبد اللہ محض بن حسن مثنیٰ بن امام حسن کا نکاح محمد بن ابوالعباس عبد اللہ

ابو محمد علی اُندلی طبع بیروت ۴۲۰) ۱۲۵۱ھ کی کتاب میں یہیں ۴۲۰ھ پر لکھا ہے کہ سیدہ خدیجہ بنت حسین
 ابن امام حسن بن موسیٰ علی اور ۲۹۰ھ سیدہ حمادہ بنت امام حسن عسکری دونوں کا نکاح اسماعیل بن عبد اللہ
 قریشی اموی سے ہوا۔ دلیل ۳۲ چار مستند و مشہور کتابیں و اشجار طبعہ مؤلفہ جمال الدین احمد ص ۱
 ۲ نسب نامہ رسول انام مرتبہ علامہ مولانا پیر دستگیر ۱۶۳۲ و ۳۲ کتاب شیعہ و شکر مؤلفہ علامہ پیر
 دستگیر و کتاب تواریخ آئینہ تصوف مصنفہ علامہ شاہ محمد حسن ۴۴۰ھ ان کتاب میں لکھا ہے کہ
 سیدہ خدیجہ بنت امام زین العابدین کا نکاح ثابت بن زوطی تابعی امام اعظم ابوحنیفہ کے
 والد عجمی فارسی النسل سے ہوا ۳۱۰ھ اور سیدہ فاطمہ بنت سکینہ بنت امام جعفر صادق رض کا نکاح امام
 اعظم ابوحنیفہ سے ہوا ۳۲۰ھ اور سیدہ فاطمہ بنت امام موسیٰ رض کا قلم بن امام جعفر صادق
 کا نکاح حماد بن امام اعظم عجمی فارسی النسل سے ہوا تھا، ۳۳۰ھ اور آئینہ تصوف تواریخ ۴۲۰ھ پر
 ہے کہ سیدہ بی خانن اکبر بنت سید عبد النراق کا نکاح آتش عثمان سے ہوا یہ امام اعظم کی اولاد
 سے تھے (عجمی فارسی النسل) ۳۴۰ھ اسی کتاب تواریخ آئینہ تصوف ۴۲۰ھ پر ہے کہ سیدہ ہاجرہ
 بنت سید محمد بن ابی النراق کا نکاح الشیخ عبد القادر سے ہوا یہ بھی امام اعظم کی اولاد سے تھے فارسی النسل
 ۲۵۰ فتاویٰ در مختار و شافی جلد اول ۴۴۰ھ پر ہے کہ۔ اَلْاِمَامُ مُحَمَّدٌ بْنُ حَسَنِ شَيْبَانِيٍّ
 مَرُودٌ ۲۲۰ھ وَ مَمْنُونٌ ۱۸۹ھ فِي الرَّيِّ مُصَنَّفٌ فِي ۱۰ اَلْعُلُومِ الدِّيْنِيَّةِ رَتَبَ مِائَةً
 وَ تِسْعَةً وَ تِسْعِينَ كِتَابًا وَ مِنْ تِلْكَ مِائَةً اَلْاَشْفَاعِيَّةِ رَفَعَ اَللّٰهُ تَعَالٰى عَنْهُ وَ
 تَزَوَّجَ بِاَمِّ ۱۰ اَلْاَشْفَاعِيَّةِ وَ قَوْصٌ اِلَيْهِ كُتِبَتْ وَ مَالَهُ يَسْبِغُ مَسَارِ اَلْاَشْفَاعِيَّةِ فَقِيْهًا
 تَرْجَمَهُ ۱۔ امام اعظم کے دوسرے شاگرد امام محمد بن حسن شیبانی نے علوم دینیہ میں۔
 نو سو ننانوے کتابیں لکھیں آپ کی ولادت بھی اور وفات بھی بغداد کے مصافحات علاقہ میں
 میں ہوئی آپ کے شاگردوں میں امام شافعی بھی تھے حضرت امام محمد نے امام شافعی کی والدہ
 سے نکاح کیا تھا اس طرح امام محمد امام شافعی کے سوتیلے باپ بن گئے تھے حالانکہ امام شافعی
 کی والدہ ہاشمیہ تھیں امام محمد ہاشمی نہ تھے بلکہ امام محمد ابو عبد اللہ بن حسن بن فرقد شیبانی عراق
 کے گاؤں واسط میں پیدا ہوئے کوفہ میں پرورش پائی اور خراسان کے علاقہ رے میں
 وفات ہوئی یہ مصافحات ایران ہے رے میں ہی آپ کا مزار ہے عجمی قبیلہ بنی شیبان
 سے تھے۔ امام محمد نے اپنی ساری کتابیں اور سارا مال امام شافعی کو دے دیا تھا تو ان کتابوں
 کے سبب سے امام شافعی فقیہ اعظم بن گئے۔ بعض جہلا کہتے ہیں کہ امام اعظم ابوحنیفہ کی خاندان

اجنبیت اور اہل بیت پر عداوت کوئی واقفیت نہیں بالکل اجنبیت تھی اور دلیل میں کہتے ہیں کہ امام اعظم کے دشمنوں نے حضرت علی سے امام اعظم کے خلاف امام محمد کو یہ باتیں سنائی ہوئی تھیں کہ کوئی ایک عالم امام علی کے خلاف اپنی عقل سے منسلک بنا لے پھر جب امام ابوحنیفہؒ ایک مرتبہ مدینہ منورہ حاضر ہوئے اور ان کی پہلی ملاقات امام باقرؑ سے ہوئی تو بالکل اجنبیوں کے طرح امام باقرؑ نے آپ سے فرمایا کہ سنا ہے تم نے میرے جد امجد کے دین و احادیث کو چھین کر دیا ہے اس وقت امام ابوحنیفہؒ نے جواب دیا کہ امام ابوحنیفہؒ نے اس محمد کے امام کی تردید نہیں کی ہے بلکہ اس لیے نبوت پر ایمان رکھتا ہوں کہ امام باقرؑ خوش ہو گئے۔ اسی جہالت کے باعث تعیناتی جہالت و اقصائی ان نکاحوں کا انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ اجنبیت والی بات بالکل غلط ہے۔ حتیٰ کہ امام باقرؑ کے خاندان ابوحنیفہ کا تعلق خاندان اہل بیت سے جدی پشتی چلا آتا ہے چنانچہ متاوی و درختی رشتہ امام باقرؑ سے امام ابوحنیفہؒ کے دادا محترم حضرت زویٰ نعمان کی حضرت مولیٰ علی سے بہت اچھی اور گہری ملاقات تھی اور حضرت نعمان زویٰؒ نے مولیٰ علیؑ کی بارگاہ میں تحفہ تحائف اکثر بھیجا کرتے تھے زویٰؒ کوئی کے رؤساء میں سے تھے کپڑے کی تجارت تھی ایک مرتبہ عید ہر جان کے موقع پر حضرت زویٰؒ نے مولیٰ علیؑ کے پورے اہل و عیال کے لیے فالودہ بنا کر بھیجا تھا تاریخوں میں یہ دعوت بہت مشہور ہوئی پھر امام اعظم کے والد حضرت ثابتؒ کا بھی کہ مولیٰ علیؑ اور امام حسنؑ و حسینؑ کی بارگاہوں میں حاضری و ملاقاتیں کثرت سے ہوتی رہیں یہاں تک کہ مولیٰ علیؑ نے حضرت ثابتؒ کو کئی مرتبہ اپنی دعاؤں کا شرف بخشا اور امام ابوحنیفہ جیسے بیٹے کی بشارت بھی دی اور برکت کی دعاؤں میں دیں یہ واقفیت اور روزمرہ کی ملاقاتیں ہی اس نکاح کا پیش خیمہ ہوئیں کہ امام زین العابدینؑ نے اپنی بیٹی سیدہ خدیجہ سے کر دیا۔ یہ تحقیق نہیں ہو سکی کہ حضرت ثابتؒ کا یہ پہلا نکاح تھا یا دوسرا تیسرا اور امام ابوحنیفہؒ کس کے بطن سے تھے۔ جس کی بنا پر مشکوک ہو گیا کہ امام ابوحنیفہؒ امام باقرؑ کے سگے بھائی تھے یا سوتیلے بہر حال اجنبیت نہ تھی۔ اور امام باقرؑ سے یہ مدنی ملاقات نہ پہلی تھی نہ اجنبی بلکہ دشمنوں کی شکایت سن کر امام باقرؑ نے خود امام ابوحنیفہؒ کو بلوایا تھا اور پشیماندار گفتگو ہوئی تھی۔ نیز اُس وقت امام ابوحنیفہؒ زویٰؒ نہ تھے بلکہ ۲۵ یا ۲۸ سال کے تھے۔ زویٰؒ کے بعد تو آپ نے ایک بزرگ کے شور سے پر علم پڑھنا شروع کیا تھا۔ بہر کیف ان نکاحوں کا انکار محض جہالت اور مضابازی ہے۔ دلیل ۳ سیدہ عاتقہ کا خون بنت سید سلطان قدس بخاری

کانکاح اولاد امام اعظم سے الشیخ نظام الدین عجمی فارسی سے ہوا ۳۷۵ سیدہ ماجرہ بنت سید جبرین
 سمات حبیبیہ کانکاح اولاد امام اعظم میں سے الشیخ نصیر الدین ولی اللہ درویش سے ہوا۔
 ۳۷۵ سیدہ بی اکبری خاتون بنت مخدوم جہاں گشت سیدہ جلال الدین کانکاح اولاد امام اعظم
 میں سے پیر طریقت شیخ صفی الدین سے ہوا۔ ۳۷۹ سیدہ علیمہ بیگم بنت سید عبداللہ بابا
 ابن سید علی ترمذی کانکاح اولاد امام اعظم الشاہ عبدالحمید عجمی فارسی سے ہوا نکاح سیدہ
 نیاز بی بی بنت سید احمد ابن سید قادر علی ابن سید محمد اسحاق بن سید عنایت الدین بن سید
 محمد بن سید محمود عالم بن سید یوسف بن سید جلال بخاری کانکاح اولاد امام اعظم میں سے
 الشیخ پیر محمد حیات المعروف شیخ کبیر گجراتی سے ہوا۔ اور سید نیاز بی بی کے بطن سے
 مشہور ولی اللہ اور عالم دین حافظ برخوردار پیدا ہوئے رات تمام نکاحوں کا ذکر تواریخ
 آئینہ نقوٹ ۳۸۸ و ۳۹۲ و ۳۹۳ پر ہے۔ دلیل ۱۷ اسی کتاب تواریخ آئینہ
 نقوٹ مؤلفہ علامہ الشاہ محمد حسن انصاری ۳۹۳ پر لکھا ہے کہ سیدہ قمر النساء بنت سید
 شفیق احمد برادر سید کبیر الدین شاہ دولہا گجراتی کانکاح امام اعظم کی اولاد میں سے الشیخ
 حافظ برخوردار ابن پیر الشیخ محمد حیات سے ہوا ۳۹۲ آگے لکھتے ہیں ۳۹۲ پر کہ سیدہ فاطمہ
 بنت سیدہ احمد آلوالہ والے کانکاح اولاد امام اعظم میں سے الشیخ علامہ رحمۃ اللہ
 ابن حافظ برخوردار سے ہوا۔ اسی ۳۹۴ پر ہے ۳۹۳ کہ علامہ الشیخ رحمۃ اللہ کانکاح
 ثانی سیدہ بی بی انور خاتون بنت سید یوسف علی بن سید قمر علی سے ہوا سیدہ انور خاتون
 آٹھویں پشت میں امام تقی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جاملتی ہیں دلیل ۱۷ اسی تواریخ کے ۳۹۵ پر
 لکھا ہے کہ سیدہ عجیبہ النساء بنت سید علی شاہ آلوالہ والہ کانکاح اولاد امام اعظم میں سے
 الشیخ نعمت اللہ سے ہوا ۳۹۵ تواریخ آئینہ کے اسی ۳۹۵ پر ہے کہ سیدہ مریم فاطمہ
 بنت سید اکبر بن سید زہد کانکاح الشاہ محمد حسن انصاری عجمی مصنف تواریخ آئینہ نقوٹ
 سے ہوا سیدہ مریم فاطمہ پندرہ پشتوں کے واسطوں سے سید عبدالقادر جیلانی بغدادی
 غوث پاک سے مل جاتی ہیں ۳۹۵ ان ہی الشاہ محمد حسن کی دوسری بیوی سیدہ العجوبہ خاتون
 بنت سید نصرت علی منتصب دارپردہ خانی ملقب خان بہادر نہیں علامہ محمد حسن انصاری عجمی
 بھی امام اعظم کے نہال سے تھے دلیل ۱۷ علامہ ابراہیم عبدالغنی اپنی کتاب سیدنا
 عبدالقادر گیلانی و اولاد کے ۳۸۹ پر لکھتے ہیں کہ سیدہ زمرہ بنت سید سلیمان نقیب

شہوت بن سید مسطیٰ الہی کا نکاح عقل بند قبیضہ کے ایک بزرگ موزع عالم دین فقیہ العصر
 محمد احمد سیال سے ہوا۔ دلیل ۱۲ حضرت مولانا حامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب
 النکاح کے مستند پر اور علامہ شیخ عطا محمد نے اپنی کتاب مفتاح الغیب کے ص ۱۲
 پر اور علامہ مولوی احمد علی اپنی کتاب قصر عارفان کے ص ۱۲ پر لکھا ہے کہ سید بہاؤ الدین
 کے نکاح سے پہلے ہی میں نے شیخ کا نکاح حضرت علامہ فخر الدین عراقی عجمی سے کیا تھا ان ہی فخر الدین
 عراقی کا دوسرا نکاح حضرت سید محمد عراقی کی بہن سیدہ عاتقہ جمال سے ہوا۔ پہلی بیوی سیدہ
 عاتقہ کے بطن سے سید بہاؤ الدین زکریا ملتانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نواسے پیدا ہوئے
 دوسرے نکاح کے بطن سے نعمت اللہ ولدانی کے بھانجے شرف الدین بوعلی شاہ قلندر پانی پتی
 پیدا ہوئے اور دوسرے لڑکے نظام الدین متولد ہوئے۔ علامہ فخر الدین عراقی نویں پشت میں
 غلام احمد ہے جاسلئے یہ بات علامہ فضل الرحمن پانی پتی نے اپنی کتاب الوار قلندر کے
 ص ۱۲ پر بھی لکھی ہے۔ دلیل ۱۳ علامہ شیخ عطا محمد اپنی کتاب مفتاح الغیب کے ص ۱۲ پر
 اور علامہ مولوی احمد علی اپنی کتاب قصر عارفان کے ص ۱۲ پر لکھتے ہیں کہ سید نعمت اللہ کرمانی
 نے اپنی بیٹی کا نکاح حضرت پانی پتی کے بھائی نظام الدین عراقی سے کیا تھا یہ انصاری
 عجمی قبیلے سے تھے ۱۴ اور علامہ مولوی احمد علی اپنی کتاب قصر عارفان جلد اول ص ۲۴ پر
 اور علامہ حاجی نجم الدین اپنی کتاب مناقب مجوین کے ص ۱۲ پر لکھتے ہیں کہ الشیخ نظام
 الدین اورنگ آبادی کا نکاح سید صدر الدین ابوالفتح گیسو دراز گلبرگہ شریف کی اولاد
 میں سے ایک سید زادی عائشہ سے ہوا ان کے بطن سے مشہور چشتی بزرگ محمد فخر الدین
 پیدا ہوئے دلیل ۱۵ عاشق الہی میرٹھی نے اپنی کتاب تذکرۃ الخلیل کے ص ۱۲ پر لکھا
 ہے کہ سیدہ محفوظ بی بی بنت سید نظام الدین بن سید محمد باقر بن شاہ ابو المعالی کا
 نکاح الشیخ غلام محمد انصاری سہارنپوری سے ہوا یہ غلام محمد اکتسویں پشت میں حضرت
 ابوالیث انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جاسلئے ہیں۔ دلیل ۱۶ کتاب ازالۃ الحفأ جلد
 اول ص ۱۲ پر لکھا ہے کہ شیخ عبدالرحیم محدث دہلوی عجمی کا نکاح ایک کاظمی سید زادی سے
 ہوا جن کے بطن سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی پیدا ہوئے۔ دلیل ۱۷
 کتاب استاذ العلماء مؤلفہ علامہ حبیب الرحمن شیروانی ص ۱۲ پر لکھا ہے کہ مفتی نفع اللہ
 جو استاد تھے پیر سید جہر علی شاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ان کے والد انصاری تھے عبید اللہ

بن جراح انصاری صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد سے تھے لیکن منقہ لطف اللہ کی والدہ سیدہ زادہ نجیبہؓ اسی کتاب کے مؤلف پر لکھا ہے کہ منقہ لطف اللہ انصاری جراحی کا نکاح انڈیا یورپی کے شہر جلمیر میں سید رونق بخاری کی بڑی بیٹی سیدہ جبیلہ سے ہوئی۔ دلیل ۵۵ علامہ پیر غلام دستگیر نے اپنی کتاب تاریخ بزرگان لاہور طبع نوری بکڈ پولاہور کے ص ۲۳۱ پر لکھا ہے کہ سیدہ بی بی حاج بنت سید احمد قزحہ ترمذی حسینی سید لاہوری کا نکاح شہزادہ بہاؤ الدین محمد بن سلطان قطب الدین محمد والی پکنے مکران سے ہوا یہ شہزادہ بہاؤ الدین محمد الشیخ ابوالحسن صکار قزیشی عدوی کی اولاد سے تھے ہم نے مسئلہ کفو اور سید زادی کے غیر سید مرد سے نکاح کے جواز پر مسلک حنفی کو بیش قوی دلائل اور پچیس علی دلائل سے ثابت کر دیا۔ مسلک حنفی کا خلاصہ یہ ہے کہ دنیا بھر کی تمام مسلمان عورتوں کے لیے قرآن و حدیث کا ایک ہی قانون نکاح ہے۔ اس قانون نکاح میں سید اور غیر سید سب عورتیں شامل ہیں۔ قانون نکاح یہ ہے کہ ہر عورت کا نکاح کسی حبشی کفو کے مرد کے ساتھ کیا جائے کفونسی یہ ہے کہ خاندانیوی کا قوم قبیلہ ایک جیسا ہو۔ قوم قبیلہ آبائی خونی رشتے اور آبائی پیشے سے بنتا ہے۔ اس نسی کفو میں مرد کی قومیت عورت کی قومیت سے پتی نہیں ہونی چاہیے یا برابر ہو یا اونچی ہو۔ نسی اعتبار سے دنیا کی کوئی قوم بھی سادات سے بلند نہیں ہو سکتی لہذا صرف نسبت کو دیکھتے ہوئے صرف قریشی قبائل ہی سادات کے نسی کفو ہیں۔ ان کے علاوہ دنیا کی کوئی قوم بھی دنیوی اعتبار سے کتنی ہی بلند و معظّم ہو سادات کے برابر نہیں ہو سکتی لہذا سید زادی کا کفو بھی نہیں ہو سکتی خواہ چوہدری ہوں یا مغل پٹھان یا شہزادہ ہو یا سلطان اس لیے کہ یہ سادات آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اولاد ہیں۔ اور وہ ہیں عین نور ان کا سب گھرانہ نور کا۔ حضرت حکیم الامت رحمہم بھی بدایونی فرمایا کرتے تھے کہ اگر سید کی حیثیت بھی محفوظ رہے تو وہ عام فرشتوں سے بھی افضل ہے کیونکہ حبشی نسی سید عرش کا نور ہے زمین کا یا قوت ہے حبشی کفو یہ ہے کہ عورت و مرد مسلمان ہوں نیک اور منقہ شرافت و دیانت والے ہوں۔ علم و فقہ اور عقل والے ہوں۔ معاشرے میں معزز و معظّم صاحب حیثیت صحیح العقیدہ اور وجاہت و وقار والے اہل سنت ہوں۔ اگر مرد میں یہ تمام صفات قائم ہوں تو کسی بھی اونچی ذات کا ہو سید زادی کا کفو ہے اور ایسے غیر سید مرد

سید زادی کا نکاح شرط ہے۔ کیونکہ سید حضرات نبی کریم کا نسب ہیں۔ اور نیک
 متقی عالم معزز مکرّم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا حسب ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نسب بھی ناقصیت قائم اور حسب بھی اور آخرت میں حسب بھی ابدی
 باقی اور نسب محمد حسب کا بھی اور نام سبب ہے۔ طرز قرآنی و ترتیب حدیث سے
 ثابت ہے کہ حسب کا مدبر و تقیصیت نسب سے بھی زیادہ ہے لہذا فاسق مرد دنیوی
 اعتبار سے کتنا ہی بڑا اور بلند ہو شقیہ نیک خاندان مسلمان عورت کا کفو نہیں ہو سکتا اسی
 عالمی جنیاد پر مسلک ائمہ کا یہ متفقہ ہے کہ فاسق فاجر سید مرد نیک متقیہ اور شرافت
 و دیانت والے سید اہل سنت خاندان کا کفو نہیں ہے۔ لیکن غیر سید متقی نیک سنی سید زادی
 کا کفو ہے۔ مسلک حنفی میں کسی عورت کو مرد کے ساتھ نکاح کرنے میں عاقلہ بالغہ طرکی خود مختار ہے
 ولی کی اجازت و رضا ضروری نہیں۔ لیکن مرق حسی کفو میں نکاح کے لیے ولی قریبی کی اجازت
 شرط لازمی ہے اگر ولی اقرب راضی نہ ہو تو نکاح باطل ہے بذریعہ عدالت تنسیخ و باطل کر
 سکتا ہے۔ فقہاء احناف فرماتے ہیں کہ نیک خاندان والی سنی سید زادیاں لعل و گہریں
 کما کعبۃ الیٰ قوت و المذبحان ہیں۔ یہ علم و عقل شرافت دیانت و جاہت کرامت کے
 تاج شاہی ہیں تو تزویج و پیوست کیا جاسکتا ہے مگر رفق و خجور اور بد عقیدگی والے
 سیدوں کی گندی کپڑ میں پھینکنا جائز نہیں۔ اسلام نے نکاح میں مرد کی شرافت دیانت
 و جاہت کرامت کی شرط اور باندی لازمی کر کے مسلمان عورت کی جان و شان عزت و آبرو
 کی حفاظت فرمائی ہے لہذا سید زادی کا نکاح غیر سید مومن مسلمان شریف کریم مرد معزز
 سے یا ہارت ولی قریبی کرنے میں سید زادی کی ذلت نہیں بلکہ بچی عزت اور سچی مودت
 رقی القربی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زمانہ و نبوی و فاروقی سے لے کر آج تک سید و الدین
 اپنی سیدہ بیٹیوں کا نکاح غیر سید علماء اولیا فقہاء سے برقاؤ و رغبت کرتے چلے
 آ رہے ہیں جس کا علی ثبوت کثیر تعداد میں ہم نے پیش کر دیا۔ پوچھو ان تلبیس ابلیس میں
 جکڑے ہوئے تفصیلی رافضی شیعوں سے جو بے دلیل و بے ثبوت کہتے اور لکھتے پھرتے
 ہیں دنیا میں کتابوں کو آخرت میں اپنے نام اعمال کو سیاہ کرتے پھرتے ہیں کہ سید زادی
 کا نکاح کسی بھی غیر سید سے جائز نہیں حرام اور باطل ہے اگرچہ ولی راضی خوش ہو پوچھو
 ان جھلسے کہ یہ اتنے کثیر نکاح جن کا ہم نے دلائل علیہ میں باحوالہ ذکر کیا ہے کیا سب

باطل تھے اور معاذ اللہ جو اولاد ان نکاحوں سے ہوئی جن سے بڑے بڑے اولیا فقہا دیانت و شرافت پھیلنے والے متولد ہوئی وہ سب یا مل نکاحوں کی اولاد تھی، ہمارے اس سوال کا بجز ضد بازی کے اور کیا جواب ہو سکتا ہے اور ضد ہمیشہ جہالت کی حماقت سے ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دنیا و آخرت میں جہالت و حماقت سے بچائے آمین یا رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ وَاللّٰهُ تَعَالٰی وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

مفتیان گولڑہ شریف کے فتوؤں کا مکمل و مدلل تردیدی جواب

اس استفتا کے ساتھ ہمارے پاس اکہتر صفحات پر مشتمل ایک کتابچہ بھیجا گیا جس میں تیسری سولاً جو اباً تحریریں ہیں جن کو فتویٰ کا نام دیا گیا ہے۔ اس کتابچے کا نام و عنوان۔ تعارفی مفتیان گولڑہ شریف ہے اس کتابچے کی دو غریبوں کے علاوہ باقی تحریریں اتنی کمزور اور عامیانی ہیں کہ مفتی و اسلام ہونا تو علم و فقہ کی بہت بڑی سند ہے عام مولوی بھی سمجھ جاتا ہے کہ یہ تحریریں محض غالی تبترائی شبیہوں کی ترجمانی ہے۔ کیونکہ یہ تحریریں قرآن و اسلام کے سراسر خلاف ہیں ان تحریروں کو گولڑہ شریف جیسے علمی آستانے اور مرکز شریعت کی طرف وابستہ کرنا فقط گمراہی کا نام چکانے کے لیے ہے ان مضمون نگاروں کی بے عقلیوں پر حیرت ہے کہ سب سے پہلا فتویٰ حضرت اعلیٰ قبلہ گولڑوی علیہ الرحمۃ کا لکھا ہے جو سراسر ان بقایا مضامین و اہل مضامین کے خلاف ہے اور بالکل مسلک حنفی و احادیث مبارکہ کے مطابق ہے۔ چنانچہ اس کتابچے کے ص ۱ پر استفتا یعنی سوال کی عبارت میں صاف لکھا ہے کہ غیر معتزلی منہ آخدا منہ انوکھا انفتدیبہ اذو البعیدۃ قل یجوز ہذا انکاح اُمّ لا۔ اور مسئلہ اس پر سے سوال کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے کہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ مسیحی محمد خان ساکن ملبوٹ نے مولوی عبدالحق ساکن ملبوٹ کے حرب حکم و اجازت ایک سیدہ ہاشمیہ فاطمیہ سے نکاح کیا ہے اور کسی قریبی و بعیدی ولی کی رضا مندی اس پر نہیں کیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں اس کا جواب پیر صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ نے بزبان فارسی یہ دیا کہ نکاح مذکور ہائز نیست صاف ظاہر ہے کہ یہ ناجائز ہوتا فقط اس لیے ہے کہ سیدہ زادی لڑکی کے والی وارث ناراض تھے اور اگر ولی قریبی راضی ہوتا تو پیر صاحب کا فتویٰ یہ عدم جواز کا نہ ہوتا۔ یہی مسلک حنفی ہے

اور عاویش سے ثابت نہیں ہے صاحب نے اپنے دلائل میں صرف مسلک حنفی کو ہی ثابت نہ فرمایا
بلکہ مسلک کی شان کا ظاہر فرمادی کہ اگر رخصت کی اہمیت و ضرورت کو اجاگر فرمایا اور بتایا کہ
رخصت و ولی کی ضرورت کی ہے۔ پھر رخصت کا ذکر کر لینا دل آزاری ولی ہے اور سید کی دل آزاری بہت
ہی بڑا غم و محرم ہے۔ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ سید نے اس فتوے میں سے ثابت کیا ہے۔ لیکن ولی
کی کسی مجوزی کا ذکر نہیں فرماتے۔ پھر سید کا سید زادی سے نکاح کر لینے میں کوئی دل آزاری
نہیں بلکہ جب سید نکاح کر لیا اس سبب شہابان شان رشتہ و کچھ کہ غیر سید سے اپنی بیٹی کا خود
نکاح کرے تو اس میں عیب ہے۔ حجت اہل بیت بن کر کاوٹ ڈالنا یا اپنی ضدی جہالت سے
نکاح کر لیا تو اس سے زیادہ دل آزاری ہے۔ اور اس نکاح کو باطل کہنے والے زیادہ بڑے جہنمی ہیں
اگر تھکان ان کو کچھ دے پیر صاحب کا اپنے فتوے میں آگے یہ لکھنا کہ ہزار ہا دل بوجہ جنگ
عزیز اہل بیت رنجیدہ و شکستہ خواہند بود ترجمہ ہزاروں دل اہل بیت کی بے حنتی
بے عزتی کی وجہ سے رنجیدہ و شکستہ ہوں گے کیونکہ ولی کو ناراض کیا بغیر اجازت اس کی
بیٹی سے نکاح کر لیا۔ اس ظلم جبر کو جو جو مسلمان سے گا وہ بھی برا کہے گا۔ اس طرح ہزاروں
دل بوجہ محروم ہوں گے۔ یہ مطلب ہے کہ اگر اس طرح کا جبر یہ نکاح کا رواج چل
پڑا تو ہزاروں سید زادیوں کے ہزاروں سید والدین کے دل رنجیدہ ہوں گے۔ ایک
جاہل تفسیسی شیعہ نے اس کا یہ مطلب نکالا کہ ایک سید زادی کے غیر سید سے نکاح کرنے
کے لیے ساری دنیا کے سیدوں کو راضی کرنا پڑے گا۔ گویا کہ ایک سید والد اپنی ایک بیٹی
کے نکاح کے لیے پوری دنیا کا پیکر لگائے۔ کیا ظالمانہ عقیدہ ہے۔ اور پھر بھی حجت اہل بیت
کا دعویٰ ہے۔ پیر صاحب نے دیر مختار کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے کہ متون فقہ ملواند و شجون
از عدم این چنین نکاح بعد از کفایت النجی کہ یکنون کفؤا لخص بقرۃ کذا کان عالما
أو سلطانا و هو اذا صح۔ ترجمہ فقہ کے متن لکھے ہوئے ہیں اس طرح کے نکاح
کے نہ ہونے پر اس وجہ سے کہ عجمی مرد عربی عورت کا کفو نہیں ہوتا۔ اگرچہ وہ عجمی عالم ہو یا
بادشاہ۔ اس مسئلے میں فقہاء کا اختلاف ہے مگر مسلک حنفی میں یہی صحیح مسئلہ ہے اس عبارت
میں اس چنین کے لفظ نے بتا دیا کہ صرف وہ نکاح غلط ہو گا جس میں ولی ناراض ہو۔ کیونکہ
سوال ایسے ہی نکاح کا پوچھا گیا ہے کہ ہر غیر نسبی کفو والے نکاح کا۔ اور جب کسی بڑی
کا ولی راضی نہ ہو تو فقہی ضابطے کے مطابق نہ غیر کفو عالم کفو بن سکتا ہے نہ غیر کفو بادشاہ

ہاں البتہ اگر والد یا دادا اپنی صحیح سچی سمجھ و عقل سے کسی مصلحت و اچائی کی بنا پر اس غیر کفو کو اپنی بیٹی کے لیے پسند کر لیتا ہے تو وہ ہی شخص جس کو بن جائے گا۔ درمختار کی اس عبارت میں تمام عربی عجمی کا ذکر ہے نہ کہ فقط سید زادی کا۔ اور جب ولی نے اپنی رخصتہ بنائی اور نکاح کو غلط قرار دیا تب اس ناراضگی و بظلمان کے بعد جو ولی ہوگی وہ ناجائز ہوگی۔۔۔۔۔ اظہار ناراضگی سے پہلے والی ولی صحبت زنی نہ ہوگی اسی لیے حضرت علیہ الرحمۃ نے۔ پس در صورت مصلوہ کی قید لگا دی۔ بہر کیف یہ فتویٰ تعفیلی شیعہ کے خلاف ہے۔ اس لیے ان پیش کنندہ شیعوں کو چیلن مفید نہیں۔ اس کتابچے کے مٹا پر دوسرا فتویٰ بقلم محمد بخش مولوی غلام محمد کی تحریر ہے جس کا سوال گول مول ہے رضاء ولی یا ناراضگی کا ذکر نہیں مگر جواب بالکل پیر صاحب علیہ الرحمۃ کے فتوے کی نقل ہے لہذا یہ تحریر مجھول ہونے کی بنا پر ناکارہ ہے۔ اسی کتابچے کے ۱۶ پر سجادہ نشین گوڑوی شریف کی ایک عبارت درج ہے اس میں بھی رضاء ولی کی وضاحت نہیں ہے اور نہ ہی وہ تحریر بقول ان کے شرعی فتویٰ ہے۔ خیال رہے کہ سید زادی کی عزت کا مسئلہ صرف والدین والی و اقربین کا حق ہے وہ اپنے قداد و حق کو ہر طرح استعمال کر سکتے ہیں کسی غیر ولی کو تڑپنے پھڑکنے کی ضرورت نہیں لہذا کوئی بھی شخص نبی شریعت بنا کر دین یا محبت سادات کا جھوٹا ٹھیکیدار بننے کی کوشش نہ کرے۔ یہاں تک کہ غیر ولی سید بھی ولی سید کی مخالفت کا حق نہیں رکھتا۔ مٹا پر کسی مولوی محبت ابنی صاحب کا تین سطری مضمون ہے۔ جو علمی اعتبار سے بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ ان کی ذاتی دخل اندازی ہے اور شریعت میں رائے زنی حرام ہے۔ مٹا پر ایک سوالیہ استفتاء ہے۔ کہ ایک عورت اپنی لڑکی کی شادی کسی اُمتی یعنی غیر سید سے کرنا چاہتی ہے لڑکا چودہری خاندان سے ہے تو کیا سید کا نکاح غیر سید چودہری سے جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب بھی مولوی محبت ابنی صاحب نے تین سطروں میں سادات اور اس سائلہ سید زادی کی

گستاخی کرتے ہوئے غیر اخلاقی لفظ استعمال کئے اور نہ کوئی دلیل نہ حوالہ نہ ثبوت گویا تمام شریعت کا ٹھیکہ انہوں نے ہی اٹھا رکھا ہے۔ اگر کوئی اہل علم و عقل اس کا جواب دیتا تو سب سے پہلے وہ عالم دین اس سیدہ کے والد یا دادا کے متعلق پوچھتا کہ وہ کہاں ان کی رخصتہ یا نہیں ہے اگر وہ دنیا میں نہ ہوتے تب والدہ سے غیر سید سے نکاح کرنے کی وجہ اور

مخبروں پر بھی ہوا، ہر ایک چاہتا تھا کہ وہ جو ہدوی و لکھنؤ اور خانقاہی اعتبار سے نیک پاک متقی
 شریف اور دین و ایمان کو بچنے اور سید زادی کی قدر و منزلت پہنچانے والا اور معاشرے میں
 باعثِ برکت و اوتار ہوتا ہو۔ اگر ہر اعتبار سے والدہ صاحب اختیار متقی اور لڑکا شرعی معیار پر
 مستند ہو گا جس کو ان سکا کتب پر قرآن و حدیث نکاح کے جواز کا فتویٰ دیدیا جاتا ورنہ
 سید زادی کی بہن پر والد کو نکاح سے روک دیا جاتا، اور یہ حکم جواز کی رکاوٹ تو فاسق و
 بدعت و سید ظلم کے ساتھ نکاح کرنے پر بھی لگتی ہے۔ بہر کیف ایک عقیق متقی و اسلام
 میں فحش کے غلط اعداد و شمار سے غور جاری نہیں کر سکتا، نیز یہ بھی خیال رہے کہ سید اور
 غیر سید میں اثنیٰ اور غیر اثنیٰ اور سید یا مومن اور مسلمان سے تفریق ڈالنی بھی تبرائی
 شیعوں کی ایجاد ہے، ہر سید بھی اثنیٰ ہے، جو سید اپنے آپ کو اثنیٰ نہ سمجھے وہ اسلام سے
 خارج ہے اس لیے یہ تفریق و اصطلاح شرعاً گناہِ عظیم اور تلبیس ابلیس ہے۔ تفریق صرف
 سینما اور فریبہ کے لفظ سے کی جائے۔ پس محبت النبی صاحب کا یہ مضمون بے تحقیق و جلد بازی
 و جذباتی ہے۔ اس کو اسلامی فتویٰ نہیں کہا جاسکتا۔ ۱۸ پر محمود شاہ صاحب ہزاروی کی کتاب
 کے بارے میں ان کے چند مریدوں کا استفسار ہے۔ ۱۹ پر اس کا جواب بھی اُن ہی مولوی
 محبت النبی صاحب نے دیا ہے اور کتاب و صاحب کتاب کی خوب شنا گونی کی گئی ہے
 میری نظر سے چونکہ وہ کتاب نہیں گزری لہذا میں اُس شنا گونی پر کوئی تبصرہ نہیں کرنا چاہتا اگر
 ٹھیک ہے تو فہمنا اور اگر غلط ہے تو درودِ بخیر و برکاتِ راوی۔ شنا گونی کے اس آٹھ سطری
 مضمون کی درمیانی دو سطروں میں سید و غیر سید سے نکاح کو مطلقاً جائز قرار دیا ہے
 اور دلیل میں صرف امام اعظم کا نام استعمال کیا ہے۔ یہ ان مولوی صاحب کی غلط بیانی ہے
 امام اعظم کا یہ مسلک نہیں ہے اور ہر بھی کس طرح سکتا ہے بھلا امام اعظم بنائے النبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اور بنائے علی کرم اللہ وجہہ اور بنائے امام زین العابدین اور خود اپنے اس
 نکاح اور تمام اُن نکاحوں کے خلاف کیسے مسلک بنا سکتے ہیں جو غیر سیدوں سے ہوئے
 محبت النبی صاحب کی یہ سب تحریریں شیعہ رقص کی ترجمانی ہیں اور شیعہ نوازی ہیں۔
 اس پورے کتابچے کے تمام سوالات و جوابات سے یہ پتہ چلتا ہے کہ پوچھنے والے بھی
 جاہل شیعہ لوگ ہیں اور جواب دینے والے بھی اگر رافضی شیعہ نہیں تو شیعہ رافضی تو ضرور
 ہیں۔ کیونکہ سوالات میں اکثر شیعوں کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ یعنی اثنیٰ اور سید

بلکہ شیعوں میں سے یہ مراثیوں کی ایجاد ہے جس کو اب رافضی شیعوں نے اپنا لیا۔ ان خشیہ سائلین کا صرف گڑے شریف میں اس طرح کے موالات استفسارات و استفتائے مجتہدین کی وجوہ بھی ہیں تھیں کہ وہ سائلین جانتے تھے کہ شیعہ نوازی اور روافض کی ترجمانی صرف گڑے شریف میں اب قاضی و دبراجان مفتی و مولوی صاحبان ہی کر سکتے ہیں کوئی محض و محقق سنی عالم و فقیہ نہیں کر سکتا اس کتاب کے کو دیکھنے کے بعد اہل سنت عوام گڑے شریف پر قاضی ان مولویوں سے محتاط ہو گئے ہیں۔ **قَالَ لِحَمْدِ اللَّهِ عَلَى ذَٰلِكَ**۔ ص ۲۲ و ص ۲۳ پر مولوی محمود شاہ گڑوی کا دو صفحہ قاضی مضمون ہے جس میں اپنے شیعہ مسلک کو بچانے کے لیے تین حنفی کتب کے حوالے اور عربی عبارتیں لکھی ہیں۔ اور مختار مگر اس عبارت کی شرح شامی دوم ص ۳۲ میں موجود ہے کہ ولی کی رضا کے بغیر غیر سید واقعی غیر سید عالم سید زادی کا کفو نہیں لیکن ولی کی رضا سے کفو بن جاتا ہے۔ ہم نے یہ تمام عبارات اپنی قوی دلیل ۱۵ میں با وضاحت لکھ دی ہیں۔ یہ مولوی محمود شاہ اپنے مضمون میں قادیانی ہندیہ کا حوالہ دیتا ہے یعنی قادیانی عالمگیری کا اور بددیانتی سے تھوڑی سی عبارت بنا کر لکھا ہے۔ **وَفِي الْمُهَنْدِيَّةِ وَالْأَمْعُ أَفْءَ آتَى الْعَالِمُ لَا يَكُونُ كُفُوًا لِلْعُلُوِّيَّةِ**۔ حالانکہ قادیانی ہندیہ دعا لکیری جلد اول ص ۱۸۱ باب الحائض فی الکفء میں صاف لکھا ہے کہ **قَالَ لَوْ الْحَبِيبُ كُفُوًا لِلنَّبِيِّ حَتَّى أَنْتَ الْفَقِيهَ يَكُونُ كُفُوًا لِلْعُلُوِّيَّةِ ذَكَرَ قَاضِي خَان**۔ اور **الْعَبَّاسِي فِي جَوَابِ الْفَقْهَ**۔ **وَفِي الْكِتَابِ بَيِّنٌ وَالْعَالِمُ كُفُوًا لِلْعُلُوِّيَّةِ وَالْأَمْعُ أَفْءَ لَا يَكُونُ كُفُوًا لِلْعُلُوِّيَّةِ كَذَلِكَ غَايَةُ الشَّرْوَحِ**۔ ترجمہ: تمام فقہاء عظام نے متفقہ فرمایا ہے کہ جیت کفو بن جاتی ہے نسبت کی حتیٰ کہ بے شک عالم فقیہ یعنی بڑا اعظم عالم کفو ہوتا ہے علوی لڑکی کا ایسا ہی قاضی خان نے فرمایا اور امام عتائی نے اپنے جوامع الفقہ میں فرمایا۔ اور لیکن ینا بیع میں دو قول نقل کئے پہلا یہ کہ عالم مرد عربیہ اور علویہ کا کفو ہے۔ اور دومرا یہ کہ عالم مرد علویہ کا کفو نہیں۔ صرف ینا بیع کے نزدیک صحیح یہ قول ہے کہ عالم مرد علویہ کا کفو نہیں ہے۔ یہ ہے مکمل عبارت مگر اس مولوی محمود شاہ نے اپنی ناسمجھی یا خیانت عمدی سے صرف ینا بیع کا مسلک لکھ دیا اور سمجھا کہ شاید یہ عالمگیری ہندیہ کا مسلک ہے پہلی سب عبارت حنفی مسلک والی چھوڑ دی۔ حالانکہ قاضی خان ان سب میں بڑے فقیہ ہیں ینا بیع ایک غیر معروف کتاب ہے۔ ایسی خیانتوں سے یا طل و پے دینی

میں اس کے ساتھ کہ میں نے اپنی کتاب حسب نسبت ہلکے سے منظر پر لکھا ہے کہ قائل کا اشارہ صفت
کثرت تو کتب مختلف ہیں مثلاً بعضی علماء اور بعضی علماء نے جو مسائل کا نام لیتا ہے۔ حالانکہ فتاویٰ
بعضی میں صرف فقہی مسائل کی تعداد کم تر ہیں کہا گیا ہے مذکورہ قائلوں کو یہ مصنف کی خیانت و ملامت
ہے۔ قائلانہ کثرت سے مراد یہ ہے کہ تاہم اس کثرت میں کئی مضامین پر ثبوت ہے۔ قلیل وغیرہ
اس مسئلہ میں یہ کہ اس کے لئے اللہ تعالیٰ معلوم کرتا ہے۔ لیکن یہ جیسے فعل مجہول کے ہیں
جو عربی میں صحت کی بات ہے جس کو یہ مسئلہ قلیل سے پہنچا ہو۔ لیکن اگر یہ مسئلہ
کو غیر قابل اکتفا سمجھا جائے تو اس کے لیے یہ مسئلہ مضبوط وقوی ہوگا اور اس کے
خلاف استدلال ہی جائز و مضبوط قابل قبول ہو گا۔ قصہ کا یہ مشہور قانون ہے۔ قائلوں کو
صحت کی حالت ہے ان کے ذہن گروڑوں کی تیسری عبارت کبریٰ کی ہے مگر وہ اس
مسئلہ سے غیر متعلق ہے محمود شاہ نے توڑ موڑ اور پھر پھار کر زید پھر کیچڑا چھالنے
کی دیکھ حرکت کی ہے۔ مثلاً بدیع مولوی محبت النبی صاحب کا ڈیڑھ سطر مضمون
بسط اول کا سوال یہ تھا کہ ایک سینہ آدمی کہتا ہے کہ میری موت ملی ماں بیوہ غیر سیّدہ نے میری
سیّدہ ملگنی بیٹی کا نکاح خفیہ میری مرضی کے خلاف کسی غیر سیّدہ سے کر دیا کیا یہ نکاح جائز ہے
اس کا شرعی جواب یہ ہے کہ یہ نکاح باطل و غلط قابل تیغ ہے۔ مگر اتنا مختصر لکھنا
فتویٰ نہیں ہے مثلاً بدیع مولوی گروڑوں محمود شاہ کا قطعاً غلط اور ناکارہ خلاف مسلک
خفی مضمون لکھا ہے۔ اور دلیل میں وہی ہیرا پھیری کر کے درختار کی عبارت پیش کی گئی ہے
جس کا جواب ہم نے اپنی قوی دلیل ۱۸ میں وضاحت سے دیدیا ہے۔ اس مضمون میں آیت
مَرْيَمَ وَجَعَلْنَا كُمُ شُعْبًا بَارِئًا فَلْيَلْزِمُوا الْإِسْلَامَ - یعنی میں نے تم کو
قبیلہ قبیلہ قوم قوم بنایا ہے تاکہ تم آپس میں اپنی اپنی قوم میں قوی برتاؤ کی کیا کرو جیسا کہ
رشتے داری وغیرہ۔ یہ معنی کرنا انتہائی جاہلانہ بددیاقتی ہے آیت کے کسی لفظ کا یہ ترجمہ
نہیں ہے۔ آگے لکھا ہے کہ إِنَّكُمْ مَكْرُهُ عِنْدَ اللَّهِ أَتَى كُفْرًا - یہ آیت احکام اخروی
میں ہے۔ یعنی دنیا میں تقویٰ اور نیک بننے کی ضرورت نہیں۔ یہ بات بالکل شیعہ جہلا
والی ہے۔ یہ ترجمہ بھی غلط اور یہ تفسیر بھی بے علمی بے عقلی والی ہے۔ خیال رہے کہ
مومن مسلمان کا ہر کام ہی دنیا سے متعلق ہے آخرت صرف جزا کے لیے ہے یعنی دنیا میں
متقی بنوا اپنے نسبوں پر غرور مت کر اگر حیثیت نہیں تو نسبت نفع نہ دے گی۔ اسی لیے

آقاؑ کا ثناء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جب اپنی نسبت کا ذکر فرمایا تو پہلے حبیبیت کی پابندی لگا دی۔ اگر عملیت کو دیکھا جائے تو اِنَّ اَكْرَمَكُمْ دَالِیْ کا تعلق دنیا سے ہی ہے۔ اور اگر جزا کو دیکھا جائے تو الْاَحَبَّیْ وَ اَلْبَیْ یَا اِلٰہَ الْبَیْیْ کا تعلق بھی آخرت سے ہے نہ کہ دنیا سے تو پھر تم تفضیلی رافضی دنیا میں فضیلت سادات کے لیے یہ حدیث پاک کیوں پڑھتے پیش کرتے ہو جب کہ اس حدیث میں تو یُوْمُ اَلْقِیَامَةِ کے الفاظ صراحتاً موجود بھی ہیں۔ مگر آیت پاک میں تو یہ الفاظ موجود ہی نہیں ہیں پھر تم اس آیت کو صرف احکام اُخروی میں کیوں شمار کرتے ہو۔ کیا آیت میں جاہلانہ مطلب پرستی جائز ہے۔ نامعلوم کس شخص نے اس نابھہ مولوی کو گورٹے شریف جیسے آستانہ عمر کی علم و دانش کا مفتی بنا دیا۔ آگے لکھا ہے ہُكِّدَا فِی الْکُتُبِ۔ یعنی میرا یہ غلط ترجمہ و غلط تفسیر ایسی ہی کتابوں میں لکھی ہے چنانچہ یہ نہیں وہ کونسی جاہلانہ کتابیں ہیں جن کا نام مخفی رکھا۔ اسی کتابچہ کے ۳۱ سے ۳۲ تک مولوی فیض احمد صاحب کا ایک مضمون درج ہے مگر وہی نابھیاں اور کمزوریاں جس نے اس مضمون کو قابل تردید بنا دیا۔ مفتیان گورٹہ شریف بے چاروں کو نہ تو عربی عبارتوں کی سمجھ آتی ہے نہ علم اصول فتویٰ سے واقفیت ہے نہ ہی مفتی و اسلام کی ذمہ داریوں کو جانتے ہیں۔ مولوی فیض احمد صاحب نے اپنے اس مضمون میں تین کتابوں کے حوالے پیش کئے ہیں ۱۔ بدیع شریف جلد دوم ۲۵۰ یہ عبارت ہم نے بھی پیش کی ہے یہ متنازعہ نہیں ہے۔ واقعی کفایت نکاح میں معتبر ہے مگر صرف سید زادی کے لیے بلکہ ہر مسلمان خاتون کے لیے ہے اور صرف لسی کفایت نہیں بلکہ نبئی اور حبشی کفایت لسی سے بھی زیادہ اشد ضروری اُسی لیے فاسق و بد عقیدہ سید مرد کسی نیک خوش عقیدہ سیدہ کا کفو نہیں کیونکہ بد کرداری سے کفایت ختم ہو جاتی ہے اور بد عقیدگی سے اہلیت ہی ختم ہو جاتی ہے بد عقیدہ شخص سید ہی نہیں رہتا۔ جیسے کہ سر سید علی گڑھی نیچری یعنی منکر جنت و دوزخ اور منکر ملائکہ ۲ دیر مختار کا حوالہ یہ بھی متنازعہ نہیں اور ہم نے بھی اپنے قوی دلائل میں پیش کیا ہے۔ انہوں نے تو غوراً سامع اپنے مطلب کی عبارت پیش کر دی ہے آگے پیچھے سے توڑ کر مگر ہم نے پوری عبارت مع شرح شامی کی عبارت جس نے دیر مختار کی اس عبارت کا صحیح مقصد بیان کیا دیکھو ہماری قوی دلیل ۱۵۱ ہم نے اسی عبارت سے ثابت کیا ہے کہ ہر سیدہ کا نکاح ہر قریشی مرد صالح سے جائز ہے۔ جب کہ مولوی فیض احمد صاحب نے

و حاکم است علیہ کہ کسی سادات کو قریش سے طلبہ وغیرہ کفر وانا ہے اپنی اس بد عقیدگی پر کوئی صاف واضح صورتی حالت انہیں کی دلیل پیش نہ کر سکے یہ ان کی خیانت یا جہالت اور رشید نہ رہا ہی ہے۔ اس شخص میں تیسرا احوال عالمگیری جلد دوم سے پیش کیا۔ حالانکہ یہ پیش کردہ عبارت ولید اعلیٰ متذکرہ ہے کہ عالم مرقدہ نہیں ہے علومہ عودت کا۔ یہ عالمگیری یا فقہ نقباء مسکین ہے۔ مگر صرف کہ نکاح لا یکن کفواً بلعولویۃ ترجمہ

ایں کہ ہے کہ عالم مرقدہ نہیں ہے علومہ عودت کا یہ عالمگیری یا حق فضاء مسک

کہ ہے یہ عقیدہ موت یا یہ کہ اسے اور مرغان کے لیے نظر ثانی میں عالم مرد علیہ کافو
 ہے۔ اس لیے اس کا کلام میں اَلَا نَحْنُ سے ذاتی عقیدہ مراد لیا جاتا ہے۔ عمومی اور انٹری
 مقصد سے مفسر کا قول: اَلَا نَحْنُ بِہِ بِالْعِلْمِ اِعْتِمَادُ کے الفاظ ارشاد ہوتے
 ہیں لفظ اَلَا نَحْنُ یعنی اُن کے بعد افراد کے لیے بولا جاتا ہے۔ چنانچہ دُر مختار شامی جلد
 اول ص ۳ پر ہے: اِنَّهُ يَفْقَهُ بِقَوْلِي اِلَّا مَا مَعَ اِلَّا اُطْلِقَ ثُمَّ بِقَوْلِي الثَّانِي ثُمَّ بِقَوْلِي
 الثَّانِي ثُمَّ بِقَوْلِي رُفْعًا وَ اَلْحَسَنُ بْنُ زِيَادٍ۔ یعنی اگر کسی مسئلہ میں ائمہ متابع احناف
 کے چند متعلق اقوال کتب میں موجود ہوں۔ اس طرح کہ امام اعظم کا بھی امام الیوسف کا بھی امام
 محمد و زفر و حسن بن زیا و کا بھی تو مفتی و اسلام پر واجب ہے کہ امام اعظم کے قول پر ہی فتویٰ
 جاری کرے مطلقاً کسی بارے میں بھی ہو۔ اگر امام اعظم کا قول نہ ملے تو امام الیوسف کے
 قول پر وہ نہ ملے تو امام محمد و زفر یا حسن بن زیا و کے قول پر فتویٰ جاری کرے
 شامی ص ۳ پر ہے۔ فَإِنْ اِخْتَلَفُوا يُؤْخَذُ بِقَوْلِي اَلَا كَثَرَيْنِ ثُمَّ اَلَا كَثَرَيْنِ وَمَا
 بِالْعَقْدِ عَلَيْهِ اَلْكِبَارُ اَلْمَعْنَى وَفَوْنٌ مِنْهُمْ۔ اور دُر مختار میں ص ۳ پر ہے۔
 مَتَى كَانَتْ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ مُعْتَصِحَانِ جَاوَزَ اَلْقَضَاءُ وَ اِلَّا فَتَأَوُّبًا حُدِّ هَمَا
 وَ فِي اَوَّلِ اَلْمَعْرُوفَاتِ اَمَّا اَلْعَلَامَاتُ لِلْفِتَاءِ فَقَوْلُهُ وَ عَلَيْهِ اَلْفَتْوَى وَ بِهِ
 يَفْقَهُ وَ بِهِ تَأْخُذُ وَ عَلَيْهِ اِلْعْتِمَادُ وَ بِهِ عَمَلُ اَلْيَوْمِ وَ عَلَيْهِ عَمَلُ اَلْأُمَّةِ
 وَ هُوَ اَلْبَيْعُ اَوْ اَلدَّرَجُ اَوْ اَلْأَخْطَرُ اَوْ اَلْأَشْبَهُ اَوْ اَلْأَدَجِبُ اَوْ اَلْمُخْتَارُ وَ تَوَحُّهَا
 دِلًا وَ بَعْضُ اَلْأَلْفَاظِ اَكْثَرُ مِنْ بَعْضٍ فَلْيَنْظُرِ اَلْفَتْوَى اَكْثَرُ لَفْظُ اَلصَّحِيحِ وَ
 اَلْأَيْحُ وَ اَلْأَشْبَهُ۔ فتاویٰ شامی اول ص ۳ پر ہے۔ لِأَنَّ مَقَابِلَ اَلصَّحِيحِ اَوْ اَلْأَيْحُ وَ
 تَحْبِيرُهُ وَ قَدْ يَكُونُ هُوَ اَلْمَعْنَى بِہِ كَقَوْلِهِ هُوَ اَلْأَحْوَطُ وَ اَلْأَرْفَعُ بِالنَّاسِ

اَوَّلُ الْمُؤَافِقِ نَتَقًا مُلْهِمًا۔ ترجمہ: تمام عبارتوں کا اگر کسی مسئلے میں فقہاء عظام اختلاف کرتے ہیں تو اکثریت کا قول مانا جائے گا پھر اکثریت میں بھی اُن فقہاء کا جن پر بڑے اور مشہور اہل فتویٰ بزرگ اعتماد کرتے ہوں اُن اکثر میں سے درمختار میں ہے۔ جب کسی مسئلے میں دو قول ہوں اور دونوں کو اپنی اپنی کتاب میں صحیح کہا گیا ہو تو جائز ہے ہمیشہ ان دونوں میں سے فقط ایک پر فتویٰ جاری کرنا اور صحیح کہے جانے کے معنرات یعنی فقہی اصطلاحی الفاظ میں سے اول پر فتویٰ دیا جائے۔ لیکن اُن اصطلاحی الفاظ کی علامتیں فتویٰ دینے کے لیے یہ یاد رکھنی چاہیں۔ پہلا لفظ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى دُوم وَبِهِ يُفْتَى۔ سوم وَبِهِ نَأْخُذُ جِهَادُم وَعَلَيْهِ اِلَّا عِتَادُ بِنَحْمٍ وَبِهِ عَمَلُ الْيَوْمِ رِشْمٌ وَعَلَيْهِ عَمَلُ الْاُمَّةِ هَفْتُمْ وَهُوَ الصَّحِيحُ رِشْمٌ وَهُوَ اَلَمْحْ نَهْمُ اَوَّلًا ظَهَرُ۔ دھم اَلَا شَبَهُ يَار دَهْد اَلَا وَجَبَهُ ۱۲ اَلْمُخْتَارُ۔ اور ان کی مثل دال الخ قابل قبول الفاظ اصطلاحی میں ترتیبی درجہ سے اَلَا صَحَّ اُھوئیں درجہ پہلے۔ مگر مفتیان گورٹھ اسی پر چھوٹے مہارے ہیں حالانکہ ہم نے پہلے اپنے دلائل میں ان ہی کتب سے ثابت کر دیا ہے کہ فتویٰ اور اعتماد و اعتبار اس قول پر ہے کہ عالم متقی غیر سید مرد سید زادی کا فتوہ ہے اِن مُفْتَاہِ اَقْوَال کے ہوتے ہوئے صرف تینا بیع کے نزدیک اس مُفْتَاہِ

کے خلاف کسی دوسرے قول کو وَا صَحَّ کہہ دینا غلط اور قابل تردید ہے اسی لیے درمختار کی اگلی عبارت میں صاف ارشاد ہے کہ۔ اِن مندرجہ بالا اصطلاحی لفظوں میں بعض لفظ بعض سے زیادہ مؤکد و مضبوط ہیں۔ پس فقط فتویٰ زیادہ مؤکد و مضبوط ہے فقط صحیح اور اَصَحُّ اور اَشْبَحُ سے عبارت شامی ترجمہ۔ یہ مُسَلَّم ہے کہ اعتبار و اعتماد و فقط فتویٰ وغیرہ صحیح اور اَصَحُّ وغیرہ کے مقابل ہے۔ اور بے شک علماء فقہاء کے نزدیک فتویٰ اُن ہی مؤکد و مضبوط اقوال پر دیا جاتا ہے نہ کہ صحیح اور اَصَحُّ کے قولوں پر۔ یہی زیادہ احتیاط والا فتویٰ ہوتا ہے۔ اور لوگوں پر زیادہ آسانیاں کرتے والا اور لوگوں کے معاملات میں زیادہ موافقت کرنے والا۔ یعنی مضبوط اقوال پر فتویٰ جاری کرنا سید زادیوں وغیرہ کو حالات زمانہ اور قانداقی ظلم سے بچانا۔ گورٹھ شریف کے ان مفتیوں نے یہ اصول فتویٰ و ذمہ داری نہ جانی نہ سمجھی اور لگے اندھے فتوے لکھتے اور ایسے کمزور و غلط فتووں سے آستانہ شریف کو بدنام کرنے کا سبب بنے۔ مولوی فیض احمد

صاحب اپنے ہی فتویٰ میں عذاب و عتاب شرعی کی کتاب کشف الغمہ جلد دوم کی عبارت کہتے ہیں کہ: **وَإِنَّ أَوْلَىٰ عِلْمٍ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُكْفَىٰ فَيُجْعَلُ فِي الشَّكَّاحِ أَحَدٌ مِنَ الْخَلْقِ** علامہ ابن حجر عسقلانی مصری کی کتاب مواہق محرقہ کی عبارت کہتے ہیں کہ: **فَلَا يُكْفَىٰ فِي** ترجمہ: **خارجاً عن حوزہ فتنہ ترجمہ: اور آل نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم** کا یہ کہہ کر کہ کسی کو نہیں سہجہ ترجمہ مواہق محرقہ پس نہیں کفو ہو سکتا شریفہ لڑکی کا یہ ترجمہ: **مذہب میں عبارت ہیں کشف الغمہ میں نہیں ملے ہو سکتا ہے بعد میں** کسی نہ ملاحضہ کر لیں کہ اگرچہ یہی تہم یہ دونوں عبارتیں ناقابل قبول اور قابل تردید ہیں صاحب سے پہلے وہ یہ کہ مفتیان گوڑہ شریف اپنے کو حنفی کہتے ہیں اور فتوے مانگتے وہی بھی احناف ہیں جب کہ عبد الوہاب شرعی منبلی تھے اور ابو الفضل شہاب الدین احمد ابن حجر عسقلانی قاہری مصری شافعی مذہب تھے تو حنفی مفتی کو جائز نہیں کہ اپنے مسلک کے خلاف فتویٰ جاری کرے۔ مولوی فیض احمد صاحب نے مقلد ہونے کی وجہ سے یہ فتویٰ لکھ کر دو محرم کئے ایک جرم یہ کہ فتاویٰ عالمگیری میں سے قائل و ادالے اکثری مسلک اور درختار و دشانی کے مفتی یہ قول کو چھوڑ کر فتاویٰ عالمگیری سے ہی پناہ لینے کے اکتفا و الے مرجوع قول کو ترجیح دی، دوسرا جرم یہ کہ حنفی مسلک چھوڑ کر شافعی و منبلی کتب سے عبارات لکھ کر فتویٰ جاری کیا یہ دونوں جرم ہیں چنانچہ فتاویٰ درختار و جلد اول ملاحظہ ہے۔ **وَإِنَّ الْحُكْمَ وَالْفَتْيَا بِالْقَوْلِ الْمَرْجُوعِ جَهْلٌ وَخَوَقٌ لِلْجَمَاعِ**۔ جرم دوم۔ **وَإِنَّ الْمَرْجُوعَ عَنِ التَّقْلِيدِ بَعْدَ التَّعَمُّلِ بِالْأَتَقَاتِ وَهُوَ الْمُخْتَارُ فِي الْمَذْهَبِ**۔ ترجمہ: بے شک مرجوع قول پر فتویٰ اور حکم جاری کرنا جہالت ہے اور تقلید سے حد کر فتویٰ دینا عملی مقلد بننے کے بعد تمام فقہاء کے نزدیک باطل ہے۔ یہی بات مذہب میں مختار ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ علامہ شرعی اور علامہ ابن حجر منبلی اور شافعی مقلد ہیں اور انکی فقہ منبلی و شافعی سے ہم نے پہلے اپنے قولی دلائل میں ثابت کر دیا ہے کہ منبلی و شافعی مسلک میں نسبی کفو کا بالکل اعتبار نہیں ہے ان کے مسلک میں تو صرف حسی کفو یعنی علم و عقل دین و دیانات ہی اصل کفو ہے، پھر ان مقلدین کا یہ عبارتیں لکھنا اور سادات کے لیے نسبی کفو پر زور دینا دینی علم کو نیچا سمجھنا یہ ان دونوں علاموں کا اپنے مذہب سے انحراف ہے اور یہ شرعی جرم ہے

جیسا کہ ابھی ہم نے مندرجہ بالا سطور میں فتاویٰ درمختار و کشانی کی متفقہ آئمہ اربعہ کا ضابطہ تقلید و افتاء پیش کیا۔ تیسری وجہ یہ کہ یہ دونوں بزرگ فقیہ تہیں نہ ان کی یہ کتب، کتب فقہ میں شمار یا مکمل شریف بلکہ یہ محدث اور مؤرخ اور صوفی ہیں۔ ان کی یہ کتب بھی صوفیانہ ہیں، جب کہ فتویٰ دینے کے لیے کتب فقہ سے دلائل دینے واجب ہیں، تو کتب فقہ کو چھوڑ کر مولوی فیض احمد صاحب کا ادھر ادھر ہاتھ چلانا ان کی فقہی بصیرت کی کمزوری پر دال ہے۔ چوتھی وجہ کہ تجارتیں بذات خود بھی ناکارہ استدلال ہیں، اس لیے کہ غفرانی صاحب نے تو آل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطلقاً مطلقاً کفو کی نفی کر دی کہ سید کا کوئی بھی کفو نہیں نہ خود آل آل کی کفو نہ غیر آل لہذا یہ مجہول عبارت قابل اعتماد و استدلال نہیں، اور ابن عمر صاحب کی عبارت میں ہے کہ شریف لڑکی کا کفو غیر شریف ہاشمی بھی نہیں، اگر یہ لفظ شرافت سے ہے تو ہم بھی کہتے ہیں کہ واقعی نیک شریف لڑکی کا کفو غیر شریف فاسق و قاجر ہاشمی مرد بھی نہیں ہو سکتا، جیسا ہم نے پہلے اپنے دلائل قوی میں عبارت کتب فقہ سے ثابت کر دیا کہ فاسق مرد نیک خاندان کی لڑکی کا کفو نہیں ہے اگرچہ ہم قوم ہو۔ دونوں کا نسب ایک ہو فتویٰ کہنے کے لیے اتنی دقیق بصارت و بصیرت کی غور و فکر ہے فتویٰ لکھنا بچوں کا کھیل نہیں، اور اگر لفظ شریف سیادت سے ہے تو یہ اصطلاح بذات خود مجہول ہے نہ یہ اہل عرب کی اصطلاح ہے نہ عجم کی، عرب میں ہر سردار کو شریف کہتے ہیں مسلم ہو یا کافر۔ بلکہ فی زمانہ گورنر کو شریف کہتے ہیں چنانچہ گورنر مکہ کو شریف مکہ کہا جاتا ہے اور اب بھی کہا جاتا ہے اور عجم میں ہندوستانی لوگ سید کو میاں صاحب کہتے ہیں اور پنجاب پاکستان میں سید کو شاہ کہتے ہیں جب کہ یوپی بھارت میں آتش بزرگ سلمان کو اور مرزا شاہ دولت مند کو اگرچہ ہندو ہو۔ اور عام اصطلاح عالم میں شریف صرف نیک مرد کو اور شریف نیک عورت کو ایک پھل کا نام بھی شریفہ ہے۔ تو ایسا مشترک المعانی لفظ سے شرعی استدلال پکڑنا کار حتماً است۔ مولوی فیض احمد صاحب نے درمختار کی عبارت لکھی ہے و یقنی فی غیبہ لکفو بعذر الجواز (الطحا) یہاں پوری عبارت نہیں لکھی یہ ان کی خیانت ہے ہم نے اپنے قوی دلائل میں اس کی پوری عبارت وضاحت کے ساتھ کر دی ہے۔ نیز یہ عبارت صرف سیدزادی کے لیے نہیں بلکہ ہر مسلمان لڑکی کے لیے اور اس کے خاندان کے لیے شریعت اسلامیہ کا ضابطہ لکھیہ ہے۔ مولوی فیض احمد آگے دو کتابوں کے حوالے دیتے ہیں ما رشبعہ الفتاویٰ طبع مصر ۴۲ اور ۲ نفعۃ المسترشدین مصری۔ حالانکہ یہ دونوں

اور بھی بہت گھبرائیں ہیں۔ مثلاً پہلے مضمونوں میں تو اسی بات پر اصرار و فطرتاً دھریا کہ کسی صورت بھی سید زادی کا غیر سید مرد سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ مگر یہاں لکھتے ہیں کہ ہاں اَلَا مُرْفُوقٌ اَلَا دُبْ کی بنا پر جہاں خود پیر کے حکم سے کبھی ایسا ہوا وہ مستثنیٰ ہے یعنی کیا عجیب ابزاری ہے کہ جس نکاح کو ابھی پہلے باطل حرام اور مکہ پر زنا کہا ہے وہ پیر کے حکم سے جائز ہو گیا۔ آگے لکھا ہے ص ۲۳ پہلے کہ جو شیعہ ضروریات دین پر یقین رکھتے ہوئے صحابہ کرام کو سب و شتم و گالی گلوچ تبرا بازی، جائز سمجھتے ہوں وہ ظالم اور بدعتی ہے اُن سے سنی مسلمان کو رشتہ کرنا مناسب نہیں۔ اس مولوی فیض احمد نے شیعہ رافضی لوگوں کے لیے کتنے نرم پیار بھرے لفظ استعمال کئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مولوی خود بھی شیعہ ہے۔ یعنی سنی عالم غیر سید سے سیدہ کا نکاح تو باطل حرام اور صحبت صحبت زنا (معاذ اللہ) لیکن تبراٹی شیعہ فرق بدعتی ہے ان سے رشتہ کرنا مناسب نہیں۔ حالانکہ اسلامی عقیدہ یہ ہے کہ صدیق و فاروق کو تبرا کرنے والا بدترین کافر نہ سمجھنے والا خود کافر ہے۔ اس کے ص ۲۴ پر عجیب اوٹ پٹانگ باتیں لکھی ہیں، کبھی خود ہی ایک چیز کو مطلقاً ناجائز کہہ دیتے ہیں پھر خود ہی قیدیں لگا کر جائز کہہ دیتے ہیں یہ فتویٰ نویسی نہیں بلکہ شریعت سے کُن مرضی کا کھیل کیا گیا ہے ص ۲۵ پر مولوی فیض صاحب نے تین کتابوں کے صرف نام سے حوالہ دئے ہیں اِحیاءُ الْاَدَبِ ۲ نعتیہ ستر شہین ۳ جامع ابرکات۔ حالانکہ ان تینوں کتب میں علی الترتیب تبراٹی و تفصیل شیعہ عبارات ہیں ص ۲۶ پر بناتُ ابی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نکاح کے بارے میں لا جواب ہو کر اور گھبرا کر جواب لکھتے ہیں کہ حضرت عثمان وغیرہ سے نکاح حسبِ وحی الہی تھا اُس پر نقیاس درست نہیں نیز اُس وقت سب اقربا راضی تھے۔ اور اب بوجہ کثرتِ سلوات کرام سب کی رضا معلوم کرنا مستعید ہے لہذا قرونِ اولیٰ کا معاملہ مستثنیٰ ہے بہر حال قائلینِ عدمِ جواز کو برا کہنا سخت مذموم ہے۔ کیونکہ مسائل اجتہادیہ میں ہر صاحبِ علم و بصیرت کو کتاب و سنت کی روشنی میں رائے کا شرعی حق حاصل ہے جس پر اعتراضِ جہالت ہے۔ یہ چھ سطری عبارت ایسی معلوم ہوتی ہے کہ انتہائی نادان بچے کے ہاتھ میں قلم پکڑا دیا گیا ہے۔ اس میں چھ غلطیاں ہیں۔ بناتِ پاک کے نکاح کو دجی الہی سے کہنا، کذبِ بیانی ہے کہیں ثبوت نہیں ۲ سیدہ کے نکاح کے لیے سب اقربا کو راضی

کرتا تھا کہ اس طرح کی توجیہ کا راز نہ پتے اس کا ثبوت ہے نہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم نے اپنی سنت کے خلاف کے نہ گھر گھر قرابت وار کو راضی کیا نہ اس کی ضرورت
یہ بات حدیث تفسیری سے ثابت ہے کہ یہ مستثنیٰ کرنے کا قاعدہ بھی جہلکے شیعہ
کا اپنا کیا ہی نہیں ہے بلکہ یہی سنت کا خلاف ہے۔ حرام باطل زنا ہے مگر پیر کے تو مستثنیٰ
ہو کر رہا ہے۔ یہی سنت کا خلاف ہے۔ یہی مستثنیٰ ہو کر جائز ہے۔ یہ سب شیطانی دعوے ہیں۔ آگے
گرا کر اپنا چارہ کر کے کہتے ہیں کہ سیدہ کا غیر سیدہ سے نکاح کو جونا جائز کہتے ہیں
لہذا کہہ رہا تھا سخت منہم ہے۔ یعنی جوڑے کو جھوٹا نہ کہا جائے۔ یہ کہتے ہیں کہ اجتہاد ہی مسائل
پر مباح ہے۔ یہی علم کلام کے کا حق حاصل ہے۔ یہی جاہلانہ بات ہے۔ فقہاء عظام فرماتے
ہیں کہ مستثنیٰ کو اجتہاد ہی مسائل میں قطعاً اپنی رائے زنی کا حق حاصل نہیں۔ اگر ہر شخص کو یہ
حق دیا جائے تو اسی طرح ہر مسئلے میں گمراہی پھیلے گی جس طرح کفو کے مسئلے میں ان تفسیری
شیعوں نے گمراہی پھیلانی ہے۔ یہ کہتے ہیں ہر شخص کی رائے کے حق پر اعتراض کرنا جہالت
ہے۔ یہی کہتا ہوئی کہ اعتراض کرنا جہالت نہیں بلکہ اعتراض نہ کرنا ایسی خرافات کا
کا دروازہ کھولنا ہے بلکہ صرف اعتراض ہی نہ کرو ایسے شریکیند عناصر کے قلم چین لو اور تقریری
تحریری طریقے سے ان کے سارے تخریب کاری دینی فساد فی الارض کے منصوبے خاک
میں ملا دے جائیں۔ فیض احمد صاحب آگے کہتے ہیں کہ حسب حدیث صحیح فاطمہ سیدہ کو دیگر
دختران طیبہ پر فضیلت حاصل ہے بالکل غلط ہے۔ فاطمہ زہرہ اس حدیث مقدسہ کی بنا
پر تمام امت کی عورتوں کی سردار ہیں سب پر فضیلت ہے مگر ازواج اور اپنی بڑی
مشیرگان سے افضل نہیں ازواج مطہرات کی تمام امت پر فضیلت ہے فاطمہ زہرہ پر
بھی اور باقی بنات النبی و اہل بیت ابھی اور بڑی دختران علی الترتیب بلحاظ عمر
درجہ بدرجہ افضل ہیں جب عمر میں چوتھے نمبر ہیں تو فضیلت میں بھی چوتھے نمبر ہیں
یہی مسلک اہل سنت ہے جو اس مسلک کے خلاف ہے وہ شیعہ رافضی ہے فیض احمد
صاحب نے یہاں یہ بات مسلک اہل سنت کے خلاف لکھ کر اپنی شیعیت یا شیعہ نوازی
و ترجمانی کا اشارہ دیا ہے مثلاً پر بھی بے دلیل خود ساختہ عقیدہ لکھا گیا ہے اور
اس کتاب کے میں بلکہ جگہ غیر نبی کے لیے علیہ السلام کا لفظ لکھا گیا ہے یہ بھی شیعہ نوافی
ہے منہ پر بھی مولوی فیض احمد صاحب غیر متعلقہ و غیر متنازعہ باتوں سے غافل پڑ کر کرتے

ہیں، جن کا فتوے حنفی سے کوئی تعلق نہیں اور تفضیلی شیعوں کی فضیلت اہل بیعت کو کفو کا معیار بناتے ہیں حالانکہ تمام فقہاء فرماتے ہیں کہ کفو اور نکاح کے باب میں کسی ہاشمی سید کو کسی قریشی پر فضیلت نہیں ہے۔ جیسا کہ ہم نے قوی دلائل میں ثابت کر دیا ہے ایک جگہ ذریت اور انبیت کا فرق کرتے ہیں مگر جو دلیل دیتے ہیں وہ نامانی سے اپنے ہی موقف کے خلاف لکھ جاتے ہیں ۱۵ پر ابن حجر کی عبارت فتاویٰ الکبریٰ سے پیش کرتے ہیں مگر ہم نے پہلے بتا دیا کہ ابن حجر حنفی کا قول ہے دلیل احناف کو مفید و مستدل نہیں ہو سکتا، حنفی کو اصرار دھرنا ہوتا تھا، ہی منع ہے۔ ص ۵۲ پر اپنے مضمون میں کوئی دلیل نہیں صرف اکثر محققین کا نام بار بار لیتے ہیں اور جیب پر جھکا جاتا ہے کہ تمہارے وہ اکثر محققین کس کو نے میں بیٹھے ہیں تو اشارہ کتاب جامع البرکات کی طرف کر دیتے ہیں ص ۵۳ سے ص ۵۵ تک محمد ہزاروی صاحب کا سہارا پکڑا گیا ہے۔ ص ۵۵ پر حضرت شیخ الاسلام خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا فتویٰ مدلل و محقق بزبان عربی منقول ہے، بھے جبر الکی ہے کہ ان تفضیلی شیعوں نے مفتیان گورہ شریف کے ساتھ یہ دونوں فتوے کیوں نقل کر دئے یہ دونوں فتوے ابتدا میں پر صاحب علیہ الرحمۃ کا فتویٰ اور آخر میں یہ شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ کا فتویٰ۔ ان مفتیان گورہ شریف اور شیعان حویلیاں و مفتیان گورہ شریف کے خلاف ہے، خواجہ سیالوی کا فتویٰ اُس سے بھی زیادہ مسلک حنفی اور ہماری تائید میں ہے۔ خواجہ صاحب رحمۃ نے نسبت روحانیہ و جمانیہ کا ذکر فرما کر تمام مجاہد کرام تمام اولیاء علماء فقہاء شرفاء، اُلقیا کو سادات کا کفو ثابت فرما دیا، اور تمام کفار فساق کو اہلیت و کفایت سے خارج کر دیا اگرچہ سید، ہی فاسق و بدکار ہو۔ یہی حنفی موقف ہے۔ اسی کتابچہ کے آخری صفحات ص ۷۷ سے ص ۷۸ تک ایک انتہائی غلط اور لغو تبرائی شیعوں کا مضمون منقول ہے جو روزنامہ رسالہ اخبار ذوالفقار لکھنؤ سے ماخوذ ہے اس مضمون کی نسبت خواجہ حسن نظامی دہلوی کی طرف کی گئی اور عنوان باندھا ہے۔

عدم جواز نکاح سیدہ باغیر سیدہ۔ قرآن کی روشنی میں۔ کذابیت کی حد ہے کہ دعویٰ ہے قرآن کی روشنی میں عدم جواز۔ مگر پوسے مضمون میں ایک آیت بھی اس موقف پر نہیں لکھی گئی اور لکھتے کیسے جب کہ کوئی آیت اس موقف کفو پر ہے ہی نہیں نہ کوئی حدیث نہ فقہ اہل سنت کی کوئی عبارت، بعض جگہ عربی عبارت کا جابلانہ ترجمہ۔ بعض جگہ بناوٹی عربی عبارات کو حدیث رسول کہا گیا ہے۔ مگر کسی کتاب کا نام نہیں لکھا غالی شیعہ کتب میں

marfat.com

تہ کوئی حسب میں ہو سکتا ہے نہ کوئی نسب میں نہ ملت و مذہب میں کفو کا معنی برابر و ہمسر کرنا زری جہالت ہے وَ لَمْ یَكُنْ لَهُ کُفُوًا أَحَدٌ کا معنی ہے کہ اُس کا کوئی شریک و ہمتیار نہیں، نیز یہ ضابطہ بھی غلط و لغو ہے کہ ہر آدمی اپنی دختر کو اپنے سے افضل و اکل کو دینا پسند کرنا ہے یہ بدترین ضابطہ بھی ان شیعوں کی ذاتی ایجاد ہے۔ اور پھر اگر یہ ضابطہ ہے تو یہ مفتیانِ گورٹہ شریف اس کا کیا جواب دیں گے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی ایک بیٹی پاک کا نکاح ابوالعاص بن ربیع قریشی کلابی سے کیا اور اپنی دو صاحبزادیوں کا یکے بعد دیگرے عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے کیا اور آپ عثمان ذوالنورین بن لُحیؓ آگے عجیب اوٹ پٹانگ باتیں لکھ کر اپنی ہی پہلی کلیات کا انکار و تردید کرتا ہے ۶۹ پر لکھتا ہے کہ قرئی سے مراد صرف علی فاطمہ حسن و حسین ہی مراد ہیں غلط اور کذب ہے بلکہ قرئی سے اولاً ازدواج پھر اولاد پھر تمام داماد اور بھتیجی پاک محققین فرماتے ہیں کہ قرئی میں سلمان فارسی بھی شامل ہیں کیونکہ ان کو بھی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنا اہلبیت فرمایا۔ خیال ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہل بیت تین قسم کے ۱۔ جو قرآن مجید نے بنائے یعنی ازواج پاک ۲۔ جو خود بن گئے یعنی اولاد ۳۔ جو حدیث پاک نے بنائے یعنی مولا علی اور سلمان فارسی اسی مہاجر امایہ شیعوں کی دو بناؤں کی روایتیں لکھی ہیں جن کا موجد ابو جعفر شیعہ امایہ ہے آخری ص ۷ پر چند بناؤں کی روایتیں لکھی ہیں، جن کا کوئی ثبوتی حوالہ نہیں بتایا گیا۔ کتابچہ بنانے والے تو مفتیانِ گورٹہ کا تعارف آستانہ عالیہ گورٹہ شریف کی نسبت سے کر لیا ہے تاکہ آستانہ کے نقد پس میں ان کی عزت بن جائے اور ان کی شیعہ نوازی مان لی جائے مگر ان کا اصلی تعارف اس آخری شیعہ معنوں سے سہا پکڑنے سے ہو گیا۔ اور ان مفتیانِ گورٹہ شریف کا اصلی چہرہ کھل کر سامنے آ گیا۔ وَاللّٰهُ دَرَسُوْهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

ماخوذات: ان کتابوں کے نام جن کے حوالے اس فتوے میں پیش
کئے گئے

۱۔ قرآن مجید ۲۔ بخاری شریف ۳۔ ترمذی شریف ۴۔ مشکوٰۃ شریف ۵۔ فتاویٰ درغنائی

گوڑہ و شیطان حویلیاں کو محض عدم تدبیر اور ناحیگی کی بنا پر تین غلط فہمیاں ہوئیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ شاید اگر سید زادی کا نکاح غیر سید مرد صالح سے کیا گیا اگرچہ خود سیدہ ولی سیدہ کی رضا و اجازت سے کیا جائے تب بھی مؤذرت فی القرۃ کے خلاف ہے اور سیدہ و سادات پر ظلم ہے۔ ۲۱۔ صند و ذہنیت سے متاثر ہو کر یہ سمجھ لیا ہے کہ بیوی بنا ذات ہے اور کہتے ہیں کہ بیوی اپنے خاوند کی لوندی غلام نوکرانی بلکہ پاؤں کی جوتی کے مثل ہوتی ہے بوقت صحبت فراش بنا بھی ذات ہی کی ایک صورت ہے۔ ۲۲۔ کہتے ہیں کہ اَبْرَحَالُ قَوْمُكَ عَلَى الْبَشَاءِ۔ کا معنی یہ ہے کہ خاوند اپنی بیویوں کے آقا مولیٰ حاکم ہوتے ہیں۔ جیسا کہ مفتیان گوڑہ نے اپنے مرسلہ کتابچہ کے ۲۲ پر اشارہ لکھا ہے ان کی دیگر کتب میں تفصیل سے یہ وہی نحویات درج ہیں مگر اسلامی تعلیمات و آئند و ابی شرعی احکام و ضوابط کے قطعاً خلاف ہیں اس لیے یہ سب شیطانی دوا س ہیں۔ اسلام نے بیوی کو بہت عزت کا مقام دیا ہے۔ اور بیوی کے متعلق یہ نظریات دُور جہالت کی پیداوار، ہندو رسم و رواج کی خلفشار اور شیطان کی یلغار ہے۔ اسی ذہنیت فاسدہ نے نسب پرستی کو جنم دیا۔ جس طرح ہندو لوگ برہمن پرستی کا شکار ہیں یہ کہ عقیدہ تعلیمات ہندو مذہب کے مطابق دنیا میں کوئی بھی برہمن کی ہمسری و برابری نہیں کر سکتا اسی طرح ہندوانہ صحبت بند کے نتیجے میں یہ تفصیلی شیعوں رافضی فرقے و اے سادات پرستی کا شکار ہو گئے کہ کوئی عالم فقیہ ایمان و دیانت اور یسینے میں قرآن و حدیث کا خزانہ علم و تقویٰ رکھنے والے دنیا کے مکذبین آخرت کے مقربین کی بھی شیعوں کے نزدیک کوئی قدر و منزلت نہیں رہی، اور اسی نسب پرستی کو محبت اہل بیت کا نام دیا اسلام نے تشریف لا کر ایسی ہی نسب پرستی کو مٹایا اور

ایسے ہی جھوٹے احمق مجتہدین کو خود مولیٰ علی شہید فدا نے محبت مفراط کا لقب دے کر ہلاکت کی دجدر سنائی ہے۔ تعلیم نبوت نے ایسی نسب پرستی کے تمام بتوں کو پاش پاش کر دیا اللہ تعالیٰ نے سورۃ شوریٰ کی آیت ۲۳ میں، مُؤذِرَتِیْ اَلْقُرْآنِیْ کا حکم ربانی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زبانی عطا فرمایا، اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اَلَا سُبُّیْ وَنُسْبِیْ والی پوری مذہب مقدس فرما کر سادات سے مؤذرت و عزت کرنے کا طریقہ سکھایا۔ اور فاروق اعظم نے بت علی کے بے پیغام نکاح دے کر اور مولیٰ علی نے قبول فرما کر طریقہ

کا مصداق بن جائے۔ کیونکہ متقی عزت و کردار، شرافت اسلام اور دیانت ایمان والا ہی موتِ قرنیٰ کو صحیح جانتا سمجھتا اور محبتِ سادات کا پورا حق ادا کر سکتا ہے صرف فقیلت فقیلت کی مالا جینے سے موت و محبت کا ثبوت نہیں ہوتا۔ حدیثِ پاک کی دعوتِ عامہ یہ ہے کہ ہر مسلمان فلاحِ آخرت کے لیے نبوی حب و نسب میں مثلِ فاروق داخل ہو جائے صحابہ کی اقتداء ہدایت کا دروازہ ہے بِأَنَّهُمْ أَتَتْهُمْ يَتُحَدِّثُهُمْ عَنْهُ مُحَمَّدٌ وَآلُ مُحَمَّدٍ وَآلُ مُحَمَّدٍ مَوْتِ رَا آیتِ قرآن مجید کا بھی منشا و مقصد یہی ہے۔ اسی منشا کو عام ظاہر کرنے کے لیے فاروقِ اعظم نے موی علیؑ پاس جب پیغامِ نکاح بھیجا تو وجہِ مناکحت یہی بتائی کہ میرا حسب سبب تو پہلے ہی نبوی ہے میں چاہتا ہوں کہ نسبِ نبوی میں بھی شامل ہو جاؤں۔ اسی منشاءِ حدیث و قرآن و نظریہِ عرفاروقی کو سمجھتے ہوئے یہ رشتہ قبول فرمایا اور اپنی بیٹی اُمّ کلثومؑ کا اُن سے نکاح کر دیا۔ نکاح کے بعد کئی بار فاروقِ اعظم نے اپنے کلامِ خطبات میں فرمایا کہ میں نے بنتِ علیؑ سے صرف دعوتِ قرآن و حدیث پر لبیک کہتے ہوئے نکاح کیا ہے تاکہ میں اس ویسے سے نسبِ رسولِ اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں داخل ہو جاؤں۔ صدیقی اکبر نے بیٹی کے کر نسبیتِ نبوی پائی عثمان و علی نے بیٹی کے کر عمر بن خطاب ابو حفص نے پوتی کے کر نسبیتِ نبوی پائی۔ اور پھر تاعمر اپنی سیتہ بیویوں سے اُن سب نے ایسا حسن سلوک فرمایا کہ اُن کی موتِ قرنیٰ عرشیوں فرشیوں کے لیے نمونہ و عظمیٰ بن گئی۔ خاص کر فاروقِ اعظم نے کہ اُن کی دوسری ازواج کو رشک آتا تھا کہ کاش ہم بھی سیتہ زادیاں ہوتیں۔ ایک بار سیتہ اُمّ کلثومؑ نے فرمایا کہ یا امیر المومنین آپ خلیفہ و وقت بھی ہیں اور میرے فائدہ بھی مگر پھر بھی میری اتنی تعظیم و محبت فرماتے ہیں کہ میں شرمندہ ہو جاتی ہوں میں چاہتی ہوں کہ دیگر ازواج کی طرح میں بھی آپ کی خدمت کروں مگر آپ مجھ سے ذرہ بھر خدمت نہیں کرواتے بلکہ آگے بڑھ کر میرا استقبال کرتے ہیں اور میرے لیے اظہارِ محبت فرماتے ہوئے کھڑے ہو جاتے ہیں تو آپ نے جو اُپا فرمایا کہ تم صرف میری بیوی ہی نہیں بلکہ مجھ کو نسبِ نبوی میں شامل کرتے والا دنیا و آخرت کا وسیلہِ عظیم ہو، تم سے ہمبستری بھی صرف اس لیے کرتا ہوں تاکہ تم حقوقِ زوجیت سے محروم نہ رہو۔ ورنہ مجھ کو حاجت نہیں نہ اس حاجت کے لیے میں نے یہ نکاح کیا ہے یہ ہے قرآن و حدیث کا منشاء اور تعلیمِ فاروقی و تائیدِ حیدری اسی تعلیم و تائید و منشا پر اُن بزرگوں نے عمل کیا جن کا ذکر ہم نے عملی دلائل میں کیا ہے اور

خلافت و امامت کے لئے اس کے لئے یہ سب تو جسے میں شامل ہونا چاہتے ہو تو حیثیت نبوی میں امام
 و علم و اہم و محبت میں یہ سب تو اس کے لئے کہ تم کو معرفت قرآنی اور تعلیم سادات کا طریقہ آجائے
 اور سید کی شان کی عظمت اگر ان کے جسمی کفو ہی جاؤ۔ پھر پھر مظلوم غریب سیدزادوں
 کو جو یہاں تک کہ کلمہ کا لائق بنائے تاکہ ان کے قلم سے آفت و نسیب رسالت کا وسیلہ سمجھ کر
 ہوئے تادم حق کی عزت و معرفت قرآنی و عقیدہ سادات کا انکار و سلوک کرتے ہوئے سادات کی عزت
 و محبت کا حق و صلہ نہ ہو۔ ان کے لئے ان کے غریب باوقارین کے ظالم فاسق بدعقیدہ لاپبی شکی بدکردار
 بددین کے اہل کفر و کفر سے ان کے لئے چھانگی سے بچاؤ، خود بھی تعلیم کرو اور اپنے معاشرے و ماحول سے
 ان کے لئے یہ قرآن و حدیث و تعلیم صحابہ کی بتائی ہوئی پستی محبت اہل بیت پیغمبر کو یہ بعیرت کے اندھے
 ہدایت کے حامل نیک ہیں بلکہ ان کے لئے ان کے عقائد نقصان دہ عقیدت کو محبت کا نام دیتے ہیں
 ان کے لئے کو سب سے خیال ہے، نیک خاوند کا فراموش بننا ہزار درجہ بہتر ہے بدکردار و بدکار
 کا فراموش بننے سے۔ نیز اسلاف نبوی نہ تو زکرائی ہوئی ہے نہ لونڈی نہ شیل جوتی بلکہ حکم قرآن
 حکم کفر کے ملکیت اولاد کی اصل بننے والی باپ کی نسل بنانے والی خاوند کا لباس عزت ان کے لئے
 خاوند کا حق حاکم و آقا ہونا نہیں بلکہ اس کا معنی ہے منتظم محافظ ذمہ دار۔ فرمایا یہ جارہا ہے
 کہ اسے مسلمانوں سادات سے محبت کرو و اکابر سے فیض لے کر۔ اصغر کو فیض دے کر سیدزادوں
 کے غریب باوقار بن کر اور سیدزادوں کے موتی و سر پرست اور اساتذہ بن کر سیدزادوں
 کو ہمہ وقتی تربیت و نگاہداشت سے ایسی تعلیم دی جائے کہ وہ زمانے کے پیشوا و مفقدا
 بن جائیں اور ان کی حیثیت نبوی و نسبیت رسالت تا عمر باقی رہے اور ان ہی خزانوں کے
 ساتھ میدان محشر میں حاضری بارگاہ نبیب ہو۔ ان سیدوں پر ایسی کڑی نگاہ رکھو کہ نہ فریق
 و غور کی وجہ سے (ان کی کفویت جسمی ختم ہو نہ بدعقیدگی کی وجہ سے اصلیت نبوی ختم ہو
 یہ طریقہ تعلیم ہم نے حضرت حکیم الامت نعیمی بدایونی
 سے سیکھا کہ آپ نے ساری عمر سیدزادوں کو پڑھایا اولاً ان کے سادات ماجراؤں کو مراد آباد میں
 پڑھایا پھر گجرات پنجاب میں شاہ ولایت اور ان کے شہزادوں کو پڑھایا۔ اور چودہ شریف کے
 سادات کو پڑھایا۔ آپ کی تربیت سادات و غیر سادات میں نہ تو فرق تھا نہ سادات
 کو مدرسہ کا ننگہ کھانے دیتے کیونکہ اس میں زکوٰۃ و صدقات شامل ہوتے ہیں بلکہ سید طلبا
 کو شہر و مضافات شہر کی مسجد میں امام و مؤذن کی ڈیوٹی پر معین فرما دیتے تاکہ لوگوں کو

سادات کی خدمت و تعظیم کا موقع ملتا رہے اور سید زادوں کو نماز کی عادت دیا بندی ملحوظ رہے
 و ہر بات بلکہ تحفہ تحائف میں سادات طالب کو زیادہ اہمیت دیتے و تعلیمی وقت سادات کے لیے
 زیادہ اور خصوصی دیا جاتا و سید طلبا پر ہمہ وقتی کڑی توجہ رکھی جاتی کسی بھی اخلاقی یا تعلیمی
 تدریسی غلطی کو تاہی غفلت پر سید طلبا کو دگنی سزا دیتے تھے کہ انہوں نے کل پیر و مرشد مبتلاہ
 و صحبت بد سے سختی سے بچایا جاتا و حضرت نے کبھی کسی سید زادے سے ذاتی خدمت نہ لی
 یہاں تک کہ پانی برائے وضو بھی نہ لانے دیتے و کبھی سید شاگردوں کی طرف بیٹھ کر کہ نہ
 بیٹھتے و کبھی ایسا نہ ہوا کہ حضرت اوپر بیٹھے ہوں اور سید زادہ نیچے بیٹھا ہو یا کھڑا ہو۔
 و تعلیم اور اسباق کی کوتاہی پر سخت مرز نش و سزا فرماتے یہی وجہ تھی کہ جب یہ سید زادے
 پڑھ کر رخصت ہوتے تو فقیہ اعظم مفتی اسلام ہونے کے ساتھ ساتھ و فی کامل بھی بنے ہوتے
 ایک بار چورے شریف کے ایک پیر زادہ صاحب نے ایک درخواست میں عرض کیا کہ حضور
 مجھے دانا صاحب کی زیارت نہیں ہوئی آپ مجھے زیارت کرا دیں میں نے آپ کے شاگرد پاتے
 ہم سبق حافظ سید علی صاحب سے یہ بات کی تھی تو انہوں نے مجھے بتایا کہ تم تین دن حضرت
 کو نہجہ کا وضو کراؤ تو تم کو زیارت ہو جائے گی۔ تو کیا آپ مجھ کو اس خدمت کا موقع عطا
 فرمائیں گے۔ آپ نے فرمایا یہ ان کا تجربہ تھا۔ مگر تم کو میں جس طرح کہوں تم چپ چاپ و یسے
 کرنا تو تم کو مدعا حاصل ہو جائے گا۔ آج عشا کے وقت میرے پاس آ جانا، جب سید شاگرد آئے
 تو آپ نے ان کو ایک پڑھی پر ٹھایا اور فرمایا کسی بات میں نہ انکار کرنا نہ بولنا بس کرتے جانا۔ تب
 اپنے خود اپنے دست اقدس سے ان کو پورا وضو کرایا پیر دھوئے، پھر فرمایا اب جاؤ دو نفل پڑھو
 اس طرح سے یہ وظیفہ اور فاتحہ پڑھ کر دانا صاحب کو ایصالِ ثواب کرو پھر سو جاؤ اگر زیارت
 ہو جائے تو جب آنکھ کھلے اُسی وقت میرے پاس خاموشی سے آ جانا، خوش قسمتی سے اُسی رات
 زیارت ہو گئی حضرت نے پھر ان کو اپنے ہاتھ سے وضو کرایا اور اسی طرح نہجہ کے نفل و وظیفہ اور
 فاتحہ کا ایصال کرنے کا کم دیا۔ غرض کہ اصل موت قربانی یہ ہے کہ سادات کو جہالت بُری صحبت
 بد عملی بد عقیدگی سے بچایا جائے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْاَصْوَابِ۔ آپ نے کبھی کسی انسان
 کے منہ پر نہ مارا فرماتے تھے نہ بنا جاتے۔ حدیث میں منع ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شرعی فتویٰ

سوال کے جوابات مدلل قرآن مجید حدیث پاک اور فقہ سے

لا غیر نبی کو علیہ السلام کہنا شروعاً باجائز شیعہ روافض کی ایجاد و علامت ہے
السلام علیکم اور علیہ السلام میں فرق۔

حضرت سیدہ اہم کثوم بنت موی علی کا نکاح فاروق اعظم سے ہونا تحقیقتِ مادہ
ہے انکار کرنے والوں کی تیوں و جہیں کمزور اور غلط ہیں۔

موی علی کا علم خلیفہ ثلاثہ سے کم۔ اور فقیر اعظم عبداللہ بن مسعود کے ہم پلہ تھا،
موی علی نے کئی بار مسائل دیگر صحابہ سے پوچھے۔ مدلل ثبوت باقی دیگر تمام صحابہ
سے زیادہ بیکار علم ہے۔

معاذ خلیفہ راشدین کی تصدیق چار ہے امام حسن خلیفہ راشدین میں سے نہیں تھے بلکہ بار خلیفہ
مطلقہ میں سے پہلے تھے۔

وہ اسلام لایوالوں میں تمام انسانوں سے پہلے صدیق اکبر، تمام عورتوں سے پہلے خدیجہ کبریٰ تمام
بچوں سے پہلے موی علی تمام بچوں سے پہلے سیدہ زینب بنت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
وہ کفر سے رشتہ اسلامی ٹوٹ جاتا ہے، نسبت ختم ہو جاتی ہے۔ لہذا جو سید مرتد ہو جائے
اُس کا نسب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ختم ہو گیا، وہ سید ہی نہ رہا نہ کسی سید کا وارث اس
کو نسبت رسول سے دیکھنا مرتد کافر نہ ماننا بھی کفر ہے، نہ ماننے والا بھی مرتد ہو جائے گا۔

راؤ کتب فقہ، و احادیث مقدسہ باب المیراث

صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان دیوسف زئی، قادری، نبی ہنتم مدرسہ غوثیہ نعیمیہ گجرات
پاکستان

دوسرا فتویٰ

مندرجہ ذیل مسائل کو تاریخ اور قرآن مجید، احادیث اور اقوال فقہاء کے دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ انبیاء و ملئکہ کے سوا کسی بزرگ شخصیت کا نام نے کو علیہ السلام کہنا شرعاً گناہ، اور شیعہ رافضی فرقے کا مذہبی نشان ہے۔ خلفاء راشدین صرف چار خلفاء صدیقی و فاروق اور عثمان غنی و علی المرتضیٰ ہیں۔ ان خلفاء کی علییت و فضیلت بھی اسی ترتیب خلافت سے ہے۔ ان لوگوں میں سب سے پہلے ابوبکر صدیق مسلمان ہوئے پھر خدیجہ البکری پھر چند دن بعد مولیٰ علی مسلمان ہوئے، وہ جو سید مرتد ہو جائے وہ سید نہیں رہتا۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس لیے اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقہ میں ایک مولوی صاحب مقرر و خطیب ہیں مگر ان کے تمام کام شیعہ فرقہ سے مشابہ ہیں وہ اکثر اپنی گفتگو میں اہل بیت عظام کے ساتھ علیہ السلام کا لفظ استعمال کرتے ہیں حالانکہ اہل سنت حضرات ایسا نہیں کرتے ہم سنی لوگ تمام اہل بیت اور تمام صحابہ کرام کے نام کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں، ہم نے ان مولوی صاحب کو کوئی دفعہ سمجھایا ہے کہ یہ شیعوں والا لفظ نہ بولا کرو۔ مگر وہ کہتے ہیں کہ کوئی بات نہیں، اچھی بات میں شیعوں کی مشابہت جائز ہے، کہنے لگے دیکھو شیعہ نماز پڑھتے ہیں اور تم بھی نماز پڑھتے ہو، یہ بھی مشابہت ہو گئی تو کیا تم اس مشابہت سے بچنے کے لیے نماز پڑھنا چھوڑ دو گے حال ہی میں انہوں نے ایک اٹھارہ درقی پمفلٹ شائع کیا ہے، جس کا نام انہوں نے رکھا ہے غیر نبی پر (علیہ السلام) کے جواز کا شرعی ثبوت اس میں انہوں نے چند دلیلیں پیش کی ہیں۔ سورۃ بقرہ کی آیت ۱۷۵ پر ہے: **وَأُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَٰوةٌ مِّن رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ** اس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کو علیہ السلام کہنا جائز ہے، سورۃ قمر کی آیت ۳۱ میں ہے: **وَصَلِّ عَلَيْهِمْ** ۲۱ **إِنَّا صَلَّوْنَاكَ سُبْحًا** سورۃ طہ کی آیت ۴ میں ہے: **وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنِ اتَّبَعَ** ۲۲ **إِنَّا صَلَّوْنَاكَ سُبْحًا** سورۃ احزاب کی آیت ۵۶ میں ہے: **هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَیْكُمْ وَصَلَّیْكُمْ** ۲۳ دلیل ۵ ابو داؤد جلد اول ص ۲۱ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک عورت کو اس طرح دعا دی: **صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْكَ وَعَلَى رُوحِكَ**۔ یعنی تجھ پر اور تیرے فائدہ پر اللہ کی صلوة ہو، دلیل ۲ اصول فقہ کی پہلی کتاب اصول شاشی کے خطبے میں لکھا ہے: **وَالسَّلَامُ عَلٰی اَرْبَعٍ حَبِیْفَةٍ وَ**

کتاباً یہ۔ ان کے خلاف کوئی شک نہ ہے کہ جب ان پر عاقلیت تو اہلیت کو علیہ السلام کہنا ہی جائز ہے، اس کے علاوہ کہ ان مولوی صاحب نے کہا کہ میں بھی ہیں جو بڑی ہی اُس کے پانچ حصے کیے ہیں ان میں سے ایک تہ حصہ قرآن کے کلمات کوئی کہے گئے۔ اول بیت کے متعلق جو عقیدہ یا تمسک مولوی نے کیا وہ کیا ہو گا؟ ان کے لئے ہیں، مجھ سے ایک عالم صاحب فرما رہے تھے کہ اگر مولوی صاحب نے قرآن و سنت کی باتوں کے یہ حریات شیعوں کی ہیں یا جن میں شیعوں نے ملا کر دی ہیں، اور مولوی صاحب صحابہ کرام کا نام بہت پیچھے اور عامیانہ انداز میں لیتے ہیں اور ان کو محض ایک اہلیت سے بہت ہی گھٹیا انداز میں مقابلہ بیان کرتے ہیں اور دوم اگر ہم اصل کتاب کا تعریف کرتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جیسے بہت مجبوری میں کر رہے ہیں۔ یعنی تقریب ہی کرتے ہیں تو یہ شیعہ مرسے دل سے۔ ان پانچ حصوں میں بار بار ایک ہی بات کی زیادہ رٹ لگائی ہوئی ہے کہ سبت زادی کا نکاح غیر سبت سے نہیں ہو سکتا کیونکہ پورے چاروں میں کوئی شخص سادات سے افضل نہیں ہو سکتا، لہذا کفو نہیں ہو سکتا، اس ضمن میں وہ مولوی صاحب فاروقی اعظم سے ائم کلثوم بنت علی کے نکاح کا انکار کرتے ہیں، اور اس کی وجہ بیان کرتے ہیں۔ پہلی وجہ یہ کہ اس نکاح کو بیان کرنے والی روایتیں بہت مختلف ہیں ان میں کوئی یکسانیت نہیں ہے لہذا سب غلط اور ان میں سے کسی سے نکاح ثابت نہیں کیا جا سکتا دوسری وجہ یہ کہ جب عمر فاروق نے علی مرتضیٰ کو بنت علی کے لیے پیغام نکاح بھیجا تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ چھوٹی ہے لہذا ثبات ہوا کہ یہ نکاح نہیں ہوا تیسری وجہ یہ کہ مولیٰ علی نے حضرت عمر سے فرمایا کہ میرا ارادہ ہے کہ اُمّ کلثوم کا نکاح اپنے بیٹے عون بن جعفر سے کروں، اور اب حضرت عمر کو ہمارے نہیں تھا کہ پیغام نکاح دیتے کیونکہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ پیغام نکاح پر پیغام نکاح دینے سے منع فرمایا ہے حضرت عمر کو یہ مسئلہ معلوم تھا لہذا پیغام نکاح نہیں دے سکتے تھے۔ ان ہی کتابوں میں لکھا ہے کہ امام حسن بھی خلیفہ راشد تھے اور خلافت راشدہ آپ کے بعد ختم ہوئی، کہیں لکھا ہے کہ مولیٰ علی کا علی پد سب پر بھاری تھا، یعنی صدیق و فاروق سے بھی زیادہ علم والے تھے، ایک جگہ لکھتے ہیں کہ سب سے پہلے حضرت علی مسلمان ہوئے ابو بکر وغیرہ سب بعد میں مسلمان ہوئے۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ یہ بات جھوٹ ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ سید اگر کافر بھی ہو جائے تب بھی سب سے افضل اور قابل احترام ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ

تفاتی علیہ وآلہ وسلم کی اولاد ہے، اور بھی بہت سی باتیں قابل اعتراض ہیں فی الحال آپ ہم کو ان باتوں کے متعلق شرعی فتویٰ عطا فرمائیں کہ یہ باتیں اہل سنت کے خلاف ہیں یا نہیں، اور کیا ایسے شخص کو اہل سنت کہا جاسکتا ہے۔ ہم شہر کے بہت سے دوستوں نے ان کے پیچھے نماز پڑھنی چھوڑ دی ہے، اور دل نہیں چاہتا کہ اس ادا سے کو چندہ دیا جائے جس میں ایسے عقیدے رکھنے والے امام صاحب ہوں، ہم سب لوگوں کی التجا ہے کہ آپ بہت مدلل فتویٰ عطا فرمائیں۔

اُن کا یہ چند ورق پمفلٹ اور کچھ کتابیں پیش خدمت ہیں آپ خود بھی مطالعہ فرمائیں۔
بَيْنُوْا لَكُمْ جُرُودًا دَسْتُخَطَ سَائِلٌ۔

بَعَثَ الْعَلَامُ الْوَحَافِ

الجواب

محترم سائل صاحب کا بھیجا ہوا استفتا اور پمفلٹ اور مصنف مدعی علیہ کی تعنیف کردہ چند کتب وصول پائیں، جن کا سرسری اور بغور مطالعہ کیا، مذکورہ فی سوال پمفلٹ کے جن دلائل کا ذکر استفتا میں کیا گیا ہے یا دیگر مزید چند دلائل جو صاحب پمفلٹ نے اپنے موقف کی تائید میں پیش فرمائے ہیں وہ ایسے ہی ہیں جیسے سوال گندم جواب جودیا جائے۔ اس پہلے کہ سوال تو یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام یا ملائکہ عظام کے علاوہ کسی سلامی بزرگ کا نام لے کر یا انفرادی اور اجتماعی شخصیات کا ذکر کر کے علیہ السلام کہنا مسلک اہل سنت میں جائز ہے یا نہیں مگر صاحب پمفلٹ اس کے جواز میں دلیل پیش فرماتے ہیں کہ اُولَئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَواتُ رَا (ال) وَصَلَتْ عَلَيْهِمْ اِنَّ صَلَواتَكَ (ال) وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنِ ابْتَغَى الْهُدٰی۔ اور هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ رَا (ال) یا حدیث پاک میں ارشاد صلی اللہ علیک رَا (ال) یا اُصول شاشی کے خطبے میں۔ اَلسَّلَامُ عَلٰی رَا (ال) حَنِيفَةٍ وَاَحْبَابِ کہ ان دلائل سے علی علیہ السلام کہنا ثابت ہوتا ہے۔ حالانکہ ان دلائل سے فلاں علیہ السلام کہنا ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ السلام فلاں اور فلاں علیہ السلام میں بہت فرق ہے، اور اسی فرق کی بنا پر تعلیم نبوی و تحاویل صحابہ سے ثابت ہے کہ پہلے السلام کہہ کر بعد میں نام لینا ہر ایک شخصیت کے لیے جائز ہے انبیاء کرام علیہم السلام ہوں یا کوئی غیر نبی ہم دن رات زندہ مردہ انسان کو گلی محلوں اور قبرستان میں کہتے رہتے ہیں۔

مستقام علیکم، تنبیہ بھی ہائے اور مستقام بھی مندرجہ بالا مصنف صاحب کے پیش کردہ تمام دلائل
 مستقیم علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کی ہی مثل سب کے پیسے جائز ہیں اس میں کوئی بھی کسی کا بھی
 شکوک نہیں ہے۔ بلکہ انسانی ہی حقیقی اہل سنت ہوں اور میرے یہ مستفی صاحب بھی حقیقی
 انسانی اور قابلِ یقین مستفی صاحب ہیں اس لیے میں اپنے اس فتوے میں
 حرج اہل سنت حقیقی سے اس قدر مطعون کی کتب مشہورہ کے حوالوں سے دلائل و استدلال
 میں ان لوگوں کا ذکر بھی ضروری و تفصیل کی باطل کتب سے بغیر حقیقی کتب کے حوالے پیش
 کروں گا۔ کیونکہ مسلک سے حدیث کی باطل اور غیر مشہور کتب کے حوالے لکھنا ابنِ الوقتی ہے
 اور اپنے مذہب و مسلک سے حدیث کو دوسری مسلک کے حوالے دینا مطلب پرستی ہے۔
 مشائخ ربانی و علماء حقانی کے نزدیک مسلک سے ہٹنے والا ابنِ الوقتی بھی گمراہ ہے اور
 مطلب پرست بھی ہر مقدمہ کے نزدیک اپنے ہم مسلک اقوال میں راجح و ترجیح و پستیدہ قبولیت
 و اسے نوتے، دیگر مسالک و مذاہب کے اقوال مرجوح یعنی ناقابلِ قبول ہیں، کسی بھی
 مستفی حقیقی اور مصنف کے لیے جائز نہیں ہے کہ نسبت چھوڑ کر شیعیہ رافضی کتب
 کے حوالوں سے اپنے فتوے بنائے یا کتابیں سجائے، اور حنفیت چھوڑ کر ائمہ ثلاثہ کی
 مسلکی کتب سے فتوے لکھے ایسا کرنے والا بدترین گمراہ و گمراہ گردِ ضال و مضل، اور
 جاہل ہے۔ اُس کے فتوے اور مصنف کتابیں جہالتِ گہرے اور دینِ حق میں تخریبِ کاری و ضلالت
 دینی اُفّار میں ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی اور در مختار جلد اول ص ۶۹ پر ہے۔ لَا حَرْقَ بَيْنَ
 الْمُتَعَلِّقِ وَالْقَاضِي إِذَا كَانَ الْمُتَعَلِّقُ مُخْبِرًا عَنِ الْحُكْمِ وَالْقَاضِي مُلْتَمِئًا بِهِ۔ وَ إِنْ
 الْحُكْمُ وَالْقَاضِيَا بِالْقَوْلِ الْمَرْجُوحِ جَهْلٌ وَ حَرْقٌ بِالْإِجْمَاعِ وَ إِنْ الْحُكْمُ
 الْمُتَعَلِّقُ بِأَطْلٍ بِالْإِجْمَاعِ وَ إِنْ التَّوَجُّعُ مِنَ التَّقْلِيدِ بَعْدَ الْعَمَلِ بِأَطْلٍ بِالْإِجْمَاعِ
 وَ هُوَ الْمُخْتَارُ فِي الْمَذْهَبِ۔ ترجمہ: فقیر اعظم صاحب در مختار نے علامہ الشیخ
 قاسم رحمۃ اللہ تعالیٰ کا قول اُن کی کتاب فیصح سے بیان فرمایا کہ مفتی اور قاضی میں صرف یہ فرق
 ہے کہ مفتی و اسلام شریعت اسلامیہ کا حکم بتانے والا ہے اور قاضی عدالت اسلامیہ وہ شرعی
 حکم بذریعہ عدالت جاری کرتے والا ہے، اور بے شک مرجوح قول پر فتویٰ یا حکم جاری
 کرتا یعنی اپنی تحریر یا تقریر سے لوگوں کو تانا بھاتا جہالت ہے، اور اجماعِ اُمت کے خلاف ہے
 اور بے شک مفتی حکم پر عمل کرنا یا تانا اور کسی مسلمان سے اُس پر عمل کرنا باطل ہے اور اس

طرح کے قولِ مرجوح یا حکمِ مُلغیٰ پر فتویٰ لکھنے والا مفتی یا مصنفِ باطل و گمراہ ہے۔ یہ بات اجماعِ اُمت سے ثابت ہے (اور اجماعِ اُمت کی مخالفت کفر اور منکالت ہے)، اور بے شک مقلد کے لیے باطل اور ناجائز ہے اپنے امام کی تقلید پھر نہ کسی دوسرے امام کی طرف اپنے فقہا کی بغیر اجازت رجوع کرنا، اس بات میں بھی تمام کا اتفاق ہے۔ اور وہی مختار رویتِ بدیہ ہے تمام ائمہ مشائخ کے نزدیک حکمِ مُلغیٰ، اُسے کہتے ہیں کہ ایک چیز کو ایک امام جائز فرماتا ہو دوسرا امام ناجائز فرماتا ہے تو ناجائز فرمانے والا امام کا مقلد اُس چیز پر دوسرے امام کی وجہ سے عمل کرے، مثلاً جسم کے کسی حصے سے ذرا بھر خون نکلنے سے حنفی مسلک میں وضو ٹوٹ جاتا ہے مگر حنبلی شافعی مسلک میں خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا، تو اگر کسی حنفی مقلد کا وضو کرنے کے بعد خون نکل آئے اور وہ شافعی یا حنبلی مسلک لے کر اُسی طرح نماز پڑھ لے تو اس کی نماز باطل اور یہ طریقہ بھی باطل کیونکہ اُس نے اُس مسئلے پر عمل کیا جو حنفی شافعی مسلکوں کے درمیان مُلغی تھا، اسی کو مطلب پرستی اور آرام طلبی کہا جاتا ہے ایسے ہی نمازیوں کے لیے۔ خَوْنٌ لِّلْمُصَلِّينَ الَّذِيْنَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ کی وجہ سے یہ ہے۔ اسی لیے ہم مفتی حنفی لوگ نجدی و ہابی سعودی اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، کیونکہ وہ حنبلی مسلک رکھتے ہیں اور مصلحتوں پر کھڑے ہو کر مسواک کرتے رہتے ہیں، دانتوں سے خون بھی کئی بار نکل آتا ہے اور وہ امام اس طرح خون چاٹتا ہوا جماعت کرا دیتا ہے، ہمارے مسلک میں وہ امام گنہگار پیدا ہو کر بے وضو ہے۔ جو حنفی لوگ اُس کے پیچھے نماز پڑھیں گے انھوں نے حکمِ مُلغیٰ پر عمل کیا جو قطعاً باطل یعنی حرام ہے اُن سب کی نماز باطل، اور حج و عمرہ بھی برباد کہ جب نمازیں ہی باطل ہو رہی ہیں تو حج و عمرہ کی طرح مقبول و مغفور ہو سکتا ہے، ان تمہیدی قواعد و ضوابط کو سمجھنے کے بعد اب ہم صرف حنفی مسلک سے، علیہ السلام کہنے کا مسئلہ بیان کر س گے کہ علیہ السلام کس کے لیے کہنا جائز ہے اور کس کے لیے ناجائز ہے۔ ہاں البتہ حنفی مسلک کی تائید کے لیے دوسری کتب کا حوالہ ضرور عرض کیا جائے گا، کیونکہ تائیدِ حق میں باطل کتب اور غیر مسلکی کتب کے حوالے دینا بھی جائز بلکہ ضروری ہیں اس لیے کہ اس سے اپنے مسلک کی مضبوطی اور حقانیت ثابت ہوتی ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ شامی جلد اول مثلاً پر ہے۔ لَا يُجُوزُ لِدَفْعَةِ الْفِتْنَةِ اسْتِثْنَاؤُكَ تَتَبَعْتُ، اَقْدَامًا عَلَيْهِ السَّلَامُ کہنے کے جواز با عدم جواز میں یہ قاعدہ کلیہ ضروریہ ذہن نشین کرنا ہر مسلمان پر واجب و لازم ہے۔

کسی پر صلوٰۃ و سلام بھیجے کی بات تو جیتس ہیں، ایک یہ کہ بطریقہ دعا کہی جائے، دوم یہ کہ بطریقہ تعظیم و اعزاز کی جائے۔ اذان و اقامت شریعت کے مطابق ہر مومن مسلمان کے لیے بطریقہ دعا و صلوٰۃ کا ہے جس کا ترجمہ اسلام کہتا ہے یعنی ہو یا غیر نبی، بزرگ ہو یا غیر بزرگ، اپنے سے چھوٹا ہو یا بڑھتا ہو، اسی پر اذان پڑھنا ہی ہو یا تمنا ہی، اہل بیت رسول اللہ ہو یا آل نبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہر ایک حکم قرآن و حدیث کے لیے جائز بلکہ حکم قرآن و حدیث ہے کہ بطریقہ تعظیم و اعزاز صلوٰۃ و سلام کہنا صرف اُن ہستیوں کے لیے جائز ہے جن کو رب تعالیٰ نے معصوم بنایا ہے۔ قرآن و حدیث کے فرمان مقدس کے مطابق گروہ معصومین صرف انبیاء و ائمہ و صلوات اللہ علیہم اجمعین و آلائہ و آلہم اجمعین کی نعمت کی نعمت رب تعالیٰ کا بہت بڑا خصوصی اعزاز و انعام ہے۔ جو صرف ان دو قسم کی ہستیوں کو ہی، بارگاہ الہی سے ملا۔ معصوم شخص کسی کوئی گناہ خطا عرض کر سکتا ہی نہیں محال و نامکن ہے۔ اسی لیے صلوٰۃ و سلام کی تعظیم اور اعزاز قرآن کو عطا فرمایا، چنانچہ شرح البوداؤد تعلیقات محمود میں بحوالہ ابن الملک اور ابن حجر لکھا ہے۔ **قَالَ ابْنُ الْمَلِكِ: الصَّلَاةُ بِمَنْقُولِ الدُّعَاءِ وَالتَّحْرِيزِ قِيلَ يُجَوِّزُ عَلَى غَيْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (۱) وَ الصَّلَاةُ النَّبِيِّ لَغَيْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقِيلَ يَكُونُ قَوْلُ ابْنِ مَرْثُومٍ مُطْلَقٌ وَ قِيلَ يَحْدُودُ وَ قِيلَ خَلَاكُ الْأُولَى وَ قِيلَ لَا بَأْسَ بِهِمْ وَ قِيلَ يَبَاحُ أَنْ أَرَادَ بِهَا مُطْلَقَ الرَّحْمَةِ وَ يَكُونُ إِذَا أَرَادَ بِهَا مَقْرُونَةً بِالتَّعْظِيمِ (۲) وَ قِيلَ بَعْضُ شُرُوحِ الْمُفَاضِلِ أَنَّ مَكْرُوزًا تَنْزِيهِيًّا - تَرْجُمَهُ صَلَاةُ كَبْنِ كِ دُو**

صورتیں و صلوٰۃ بطریقہ دعا و صلوٰۃ بطریقہ تعظیم اور وہ صلوٰۃ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہوتی ہے وہ تعظیم اور اعزاز کے طریقہ پر ہوتی ہے۔ پس وہ طریقہ فاس ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے اس سے پہلے ابن ملک کے فرمان کا ترجمہ یہ ہے کہ فرمایا ابن ملک نے کہ صلوٰۃ بطریقہ ثوما اور تبرک دینا کسی کی طرف سے کہا گیا کہ غیر نبی پر جائز ہے یعنی ہر مسلمان پر صلوٰۃ کے لفظ سے دعا کرنا جائز ہے فرمایا ابن حجر نے کہ صلوٰۃ کے لفظوں سے دعا کے بارے میں چھ قول ملتے ہیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے کسی غیر نبی کے لیے صلوٰۃ کے لفظ سے دعا کرنا کہ وہ ہے اگرچہ اسی دعا و صلوٰۃ سے مطلق رحمت مراد لی جائے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ حرام ہے کہ یہ بھی کہا گیا ہے کہ خلافِ اولیٰ ہے کہ یہ بھی کہا گیا ہے دعا کے طریقہ سے غیر نبی کو صلوٰۃ کی دعا دینے میں کوئی مضائقہ کوئی حرج نہیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ جائز ہے بشرطیکہ اگر صلوٰۃ کو اس طریقہ سے بولے کہ اُس سے مطلق رحمت ہی مراد لے سکے (تہ کہ درود و سلام پڑھنے کی طرح)

اور اگر تعظیمی صبیحوں و طریقوں سے ملا کر (مشابہ کر کے) غیر ہی کو صلوٰۃ کہے گا تو مکروہ ہے نہ اور بخاری شریف کی چند شرحوں میں لکھا ہے کہ کسی غیر ہی کو دعا کے طریقے پر بھی مستقل بلا تبیع صلوٰۃ کہنا مکروہ تنزیہی ہے۔ پہلے اقوال میں مکروہ سے مراد مکروہ تحریمی ہے بعض ابن الوقت اور مطلب پرست فہم کے مصنفین اپنے باطل نظریات کو بچانے کے لیے مکروہ تنزیہی کو باطل جائز کہہ دیتے ہیں حالانکہ یہ غلط ہے فقہ اور فرمودات فقہاء کے خلاف ہے اس فہم کے جلد باز مصنفین علم فقہ سے عاری و خالی ہیں۔ علامہ امام سید ابن عابدین فقیہ اہل سنت اپنے فتاویٰ رد المحتار اور شامی جلد اول ص ۵۹ پر فرماتے ہیں: **كَحَيْثُ إِذَا دُكِّمُوا مَكْرُوهُهَا فَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يَنْتَهِىَ عَنْ ذَلِكَ لِمَا كَانَ نَهْيًا ظَاهِرًا بِحُكْمِ بَعْضِ أَهْلِ الْفِرْيَاءِ (الخ) وَقَدْ لَمْ يَكُنِ الدَّلِيلُ نَهْيًا بَلْ كَانَ مُفِيدًا لِلشَّرْكَ الْغَيْرِ الْجَائِزِ نَهْيًا نَهْيِيًّا قُلْتُ وَيُعْرَفُ أَيْضًا بِمَا دَلَّ عَلَى نَهْيِ خَاصِّ بَأَنَّ تَرْكَ وَاجِبٍ أَوْ تَرْكَ سُئِلَ قَالُوا قَوْلُ مَكْرُوهُ لَا يَجُزِيهِمَا وَالتَّائِي تَنْزِيهًا وَلَكِنْ تَتَهَوُّتُ التَّنْزِيهِيَّةُ فِي الشَّدَّةِ وَالْقُرْبِ مِنَ التَّحْرِيمِيَّةِ بِحَسَبِ تَأَكُّدِ السُّئِيلِ فَإِنْ مَرَّ بِهَذَا الْإِسْتِحْبَابِ مُتَقَارِنَةً (الخ) فَكَلِمَةُ فَضْلًا أَوْهَا** اور ص ۱۱۱ پر ہے۔ **أَنَّ مَرْجِعَ كَرَاهَةِ التَّنْزِيهِ خِلَافُ الْأَوَّلَى - قَالَ وَلَا شَكَّ أَنَّ تَرْكَ الْأَمْرِ وَبِخِلَافِ الْأَوَّلَى - أَقُولُ لَكِنْ أَشَارَ فِي التَّحْرِيمِ إِلَى أَنَّهُ قَدْ يُعْرَفُ بَيْنَهُمَا بِأَنَّ خِلَافَ الْأَوَّلَى مَا لَيْسَ فِيهِ مَيْعَةٌ نَهْيٍ كَعَرَبِ صَلَاةِ النَّفْيِ بِخِلَافِ الْمَكْرُوهِ تَنْزِيهًا** اور ص ۱۲۲ پر ہے **وَعَلَى الْمَكْرُوهِ تَنْزِيهًا وَهُوَ مَا كَانَ تَرْكُهُ أَوَّلَى مِنْ فَعْلِهِ وَيُؤَدِّفُ خِلَافَ الْأَوَّلَى (الخ) قَوْلُهُ تَنْزِيهًا لِمَا قَدْ مَنَاعَ عَنْ الْفَيْحِ مَنْ أَنْ تَرْكُهُ أَذْيٌ (الخ) فَالْنَهْيُ عَنْهُ نَهْيٌ أَذْيٌ مَسْأَلَةٌ ۱۲۳** پر ہے۔ **قَوْلُهُ وَمِنْ مُنْجِبَاتِهِ - يَشْمَلُ الْمَكْرُوهُ تَنْزِيهًا فَإِنَّهُ مَنَعِي عَنْهُ إِطْلَاقًا حَقِيقَةً** اور ص ۱۲۴ پر ہے **وَإِسْبَابُ فِي التَّهْرِيبِ أَنَّ الْمَكْرُوهُ تَنْزِيهًا غَيْرُ مُبَاحٍ** اور ص ۱۲۵ پر ہے۔ **لَإِنَّ الْكَرَاهَةَ حُكْمٌ شَرْعِي فَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ دَلِيلٍ - تَرْجُمَهُ** تمام عبارتوں کا ایس جس وقت جب فقہانے ذکر کیا مکروہ کا تو ضروری ہے اس کی دلیل میں نظر کرنا اگر حمانعت دلیل فقی سے ہو تو حکم کیا جائے گا یہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر حمانعت کی دلیل موجود ہو بلکہ اس کام کو چھوڑنا بغیر شکت کے ثابت ہو رہا ہو تو وہ مکروہ تنزیہی ہوتا ہے (مثلاً یہ کہنا کہ یہ کام ہرگز مت کرو یہ مکروہ تحریمی ہے اور یہ کہنا کہ تمہارے لیے بہتر

ہی ہے کہ اس کو کہ جو قرآن مجید و تنزیہی ہے، ملائشیانی نے فرمایا کہ میرا کہنا یہ ہے کہ اور مکروہ تنزیہی کی معرفت یہ جان اس بات سے بھی ہوتا جاتی ہے کہ مانعت کی خاص طور پر دل کوئی نہ ہے۔ بلکہ یہ کہ چھوڑنا واجب ہو جانا یا چھوڑنا سنت ہو جانا تو پہلا چھوڑنا مکروہ ہو گیا ہے اور مکروہ تنزیہی ہے، اور دونوں میں یہ بھی فرق ہے کہ دونوں مکروہوں کو سنت سے اور سنت سے قریب ہوئے میں تفاوت اور فرق ہے۔ سنت کے ٹوکنہ ہونے کے حساب سے اس میں کہ ایک کے بہت سے مرتبے درجہ اور رقیب ہیں متفرق تو ایسے ہی ہیں کہ مندرجہ ذیل بہت کچھ بھی بہت رقیب اور موثر ہیں، پھر فرمایا مسئلہ ۱۱۵ پر کہ بے شک مکروہ تنزیہی کا مدعی خلاف اولیٰ ہے۔ یعنی مکروہ تنزیہی والا کام کرنا مفید اور بہتر نہیں۔ فرمایا کہ اگرچہ یہ شک اس بات میں کہ مندوب یعنی ضروری و مفید کام کر چھوڑنا بھی خلاف اولیٰ ہے۔ ملائشیانی نے فرمایا یہ کہتا ہوں کہ تحریر فقہاء میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ دونوں میں خلاف اولیٰ اور مکروہ تنزیہی یکساں ہے۔ یعنی خلاف اولیٰ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ دونوں میں یہ ہے۔ مثلاً اشراق کی نماز چھوڑنا، بخلاف مکروہ تنزیہی کے کہ اس میں نہی کا صیغہ ہوتا ہے۔ پھر فرمایا مسئلہ ۱۲ پر اور مکروہ تنزیہی کے لیے فرمایا گیا ہے کہ کہ احصاء تنزیہی وہ ہے جس کا چھوڑنا بہتر ہے کرنے سے اور یہ خلاف اولیٰ کا ساتھی ہے۔ مکروہ تنزیہی کا بیان ہم نے ابھی پہلے ہی فتاویٰ تاج القدر کے حوالے سے بیان کیا کہ بے شک اس کا چھوڑنا ہی ادب ہے۔ پس تنزیہی مانعت ادبی مانعت ہے، پھر فرمایا مسئلہ ۱۲ پر کہ مصنف درختار کا فرمانا۔ وَمِنْ مَنَحِيَّتِهِمْ يَتَمَّامُ مَانَعَتَيْنِ شَائِلَتَيْنِ مَكْرُوهُ تَنْزِيْهِیْ كَمَا كُنَّ مَكْرُوهُ تَنْزِيْهِیْ بِمَعْنَى اَصْلُهَا مَا حَقِيقَتُ مَنَوعَاتِ تَرْجِيْهِیْنَ سَیِّئَةٍ هِیَ، پھر فرمایا مسئلہ ۱۳ پر اور جواب فرمایا فتاویٰ نہریں۔ اس طرح سے کہ بے شک مکروہ تنزیہی بھی ناجائز کام کو ہی کہتے ہیں، پھر فرمایا مسئلہ ۱۴ پر اس لیے کہ ہر کراہت شریعت کا حکم ہے لہذا اس کے لیے بھی دلیل ضروری ہوتی ہے۔ ابھی تک کی تمام عبارتوں سے یہ ثابت ہوا کہ صلوة کہنے کے دو طریقے ہیں۔ بطور تعظیم و تکریم و اعزاز بطور دعا اور یہ کہ مکروہ تنزیہی بھی ناجائز ہے مگر اس کے ناجائز ہونے میں اتنی شدت و سختی نہیں جتنی مکروہ تحریمی یا حرام میں ہے۔ یہ مانعین درجہ بدرجہ ہیں و کچھ مرقاات شرح مشکوٰۃ جلد دوم ص ۵ پر پہلے لکھا ہے کہ اَلْقِيْلُ اَنَّ الصَّلٰوةَ عَلٰی غَيْرِ الْاَنْبِيَاءِ اِبْتِدَاءٌ مَكْرُوْهُ كَرَاهَةٌ تَنْزِيْهِیَّةٌ۔ ترجمہ۔ غیر نبی پر صلوة کہنا ابتداءً و مستقلاً مکروہ

تنبہ یہی ہے، پھر اسی صفحہ پر آگے لکھا ہے۔ اَلسَّلَامُ کَا صَلَوةٌ یُعْنٰی لِیَبْجُزَ عَلٰی غَیْرِہَا اَلَا نَبِیَا
وَالْمَلَائِکَةُ اِلَّا تَبْعًا۔ ترجمہ۔ سلام کہنے کا حکم بھی شریعت اسلام میں صلوٰۃ کی ہی طرح ہے یعنی
نا جائز ہے انبیاء اور ملائکہ کے علاوہ کسی اور دوسرے شخص کے لیے کہنا مگر تابع و شاہل کر
کے کہنا جائز ہے۔ مرقات نے یہاں مکروہ تنزیہی فرما کر پھر لایہ تجوز فرمایا۔ ثابت ہوا کہ مکروہ تنزیہی بھی
نا جائز ہی ہوتا ہے۔ نیز تعلیقات محمود کی عبارت میں صرف صلوٰۃ کا ذکر ہونا اور اس میں بھی صرف
دعاۃ صلوٰۃ غیر نبی کے لیے کہنے کے بارے میں چند اختلافی اقوال کا ذکر کرنا صرف اس لیے ہے کہ
وہاں جس حدیث پاک کی شرح کی جارہی اس حدیث پاک میں صرف صلوٰۃ علی غیر النبی کا ذکر ہے۔ ورنہ عام
کتب فقہ میں اَلسَّلَامُ کَا صَلَوةٌ کی کھلی وضاحت موجود ہے۔ جیسا کہ ابھی مرقات کی عبارت سے ثابت
و واضح ہوا۔ لہذا تعلیقات کی عبارت سے کوئی شخص یہ دھوکہ دینے یا دھوکہ کھانے کی کوشش نہ کرے
کہ اختلاف تو صرف صلوٰۃ میں ہے نہ کہ سلام میں نیز یہ بھی ضمن نشین رہے کہ اختلافی اقوال بھی صرف
دعاۃ صبیغوں اور لفظوں سے کہنے میں ہے نہ کہ تعظیمی صبیغوں سے۔ یعنی امام ابن ملک اور
علامہ ابن حجر نے جو چند اختلافی اقوال ذکر فرمائے ہیں وہ بطور دعا غیر نبی کے لیے صلوٰۃ و سلام کے
جواز و عدم جواز میں ہیں یعنی فقط دعا کے لفظوں سے بھی غیر نبی پر صلوٰۃ و سلام کو اکثر فقہاء کرام
حرام یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی فرماتے ہیں۔ لیکن تعظیم کے طریقے میں کوئی اختلاف نہیں سب ہی
نا جائز اور گناہ فرماتے ہیں۔ چونکہ صلوٰۃ و سلام ادا کرنے کی شریعت میں دو قسمیں ہو گئیں۔ بطریق
تعظیم و بطریق دعا، لہذا صبیغوں اور لفظوں کی بھی تقسیم ہو کر دو قسمیں ہو گئیں۔ تاکہ لفظ بولتے
ہی سننے والے کو پتہ لگ جائے کہ صلوٰۃ و سلام کہنے والا بطور تعظیم یا لفظ استعمال کر رہا ہے
یا بطور دعا۔ چونکہ یہ مسئلہ جائز و ناجائز بلکہ حرام و حلال اور گناہ و نیکی کا ہے اس لیے فقط
قلبی نیت پر نہیں چھوڑا گیا۔ بلکہ لفظوں صبیغوں کو متفرق و متعین واضح کر کے ہر دو طریقوں کو
علیحدہ کر دیا تاکہ کوئی شریک قلبی نیت کا ڈھونگ نہ رہا کہ دھوکہ نہ دے سکے۔ چنانچہ دعاۃ
صلوٰۃ و سلام کے الفاظ بھی قرآن و حدیث اور تعلیم نبوی و تعارف صحابہ نے آنے والی مسلمان
نسلوں کو بتا دئے اور تعظیمی و اعزازی صلوٰۃ و سلام کے الفاظ بھی قابل تعظیم و تکریم شخصیات
کے لیے مخصوص و متین فرما دئے۔ اور اس کے لیے ضابطہ یہ مقرر فرمایا کہ اگر پہلے کسی
شخصیت کا انفرادی یا اجتماعی ذاتی یا صفاتی نام لیا جائے اور پھر صلوٰۃ یا سلام کے الفاظ
کہے جائیں تو تعظیم و اعزاز و تکریم ہوگی۔ اور اگر پہلے صلوٰۃ یا سلام کے لفظ بولے جائیں اور

جس میں شخصیت کے ساتھ استغناء اور ظاہری یا اسمی تمیزی سے نام لیا جائے تو وہ دعا ہوگی یا اسلامی شریعتی مٹا دیں گے۔ اسلام پر عمل کرنے والے کو قائل بنانا کہ حکم نافذ فرماتا ہے۔ تاکہ کسی دعوے کے اثر و سلطان کا دعویٰ نہ ہو۔ دین کے لئے جو چیزیں مٹ گئیں، لفظ استعمال کرے پھر دعوے دیتے ہوئے کہہ دیا کہ میری توبہ نیت تھی شریعت پاک اور تعلیم نبویؐ سے کسی اہم عبادت کو فقط نیت پر نہیں چھوڑا کہ ایک نیت سے وہ تمام اعمال اور اعمال کے لئے نیت ہو سکتا ہے۔ تعلیم و اعزاز میں بھی الفاظ مخصوص ہوں چاہے اور معاذ اللہ صلوٰۃ و سلام سے تعلیم صرف انبیاء و صلوات کے لیے جائز غیر نبی کے لیے قطعاً ناجائز معلوم ہوں یا اہل بیتؑ مولیٰ علیؑ ہوں یا حسن و حسینؑ ہوں یا صدیق و فاروقؑ ہوں یا دیگر کسی سبب سے قائل کہ کلمہ سے تحفہ عصمت ہے اور معصوم صرف انبیاء اور ملائکہ ہیں ان کے علاوہ کائنات میں کوئی معصوم نہیں، جس طرح نبی اور فرشتہ بنانا ماؤ و شام کا کام نہیں کسی عمل و کسب کا دخل یہ و سبھا عطائی اعزازی تحفہ ہے اسی طرح معصوم بنایا بنانا بھی میرا کام نہیں نہ کوئی شخص اپنے عمل و کسب سے نکلے کہ جسے جاہو معصوم کہتے پھر وہ ماہو جاہو ہے خود کو معصوم سمجھتا پھرے بلکہ یہ عصمت بھی خدا داد اعزازی تحفہ ہے جو صرف انبیاء و ملائکہ کو رب تعالیٰ کی طرف سے ملا، اور بجز عصمت صلوٰۃ و سلام کا اعزاز و تعلیم دیا گیا اہل اہل بیتؑ غیر نبی کو صلوٰۃ کی دعائیں فقہاء کا اختلاف ہے بعض اس کو جائز مانتے ہیں، بعض ناجائز حرام یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی۔ لیکن سلام بطور دعا اور بطریقہ دعا عاتاقیامت ہر مسلمان کے لیے ہر وقت جائز، چھوٹا ہو یا بڑا، زندہ ہو یا فوت شدہ، یہی رحلت اور تعامل صحابہ سے ثابت، چنانچہ بطریقہ اعزاز و تکریم و تعلیم، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے مخصوص، اور علیہ السلام کے الفاظ انبیاء و ملائکہ کے لیے مخصوص، رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابہ کرام اور اہل بیت کے لیے ہیں، رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ اولیاء علماء کے لیے۔ مگر اصطلاح و روح میں صرف فوت شدہ کے لیے، مرحوم کا لفظ صرف فوت شدہ ہر عام مسلمان کے لیے، مدظلہ زندہ و زرگوں کے لیے مخصوص ہیں۔ ان الفاظ مخصوص کو صرف ان ہی شخصیات کے لیے استعمال کرنا جائز ہیں جن جن کے لیے شریعت نے مخصوص فرمائے غیر مگر استعمال کرنا بعض ناجائز بعض مکروہ تحریمی بعض مکروہ تنزیہی بعض خلاف اولیٰ بعض خلاف روح، لہذا لفظ علیہ السلام انبیاء و ملائکہ کے لیے خاص ہیں تعلیم نبوی سے یہ ثابت ہے چنانچہ کثیر احادیث میں ہے۔ قَالَ لَنْبِیِّ حَتّٰی اللّٰہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَلَامٌ

آتانی جبریل علیہ السلام راز مشکوٰۃ شریف باب حُرْمَةِ تَعَادُیْرِ وَتَوَدُّکُمْ مَوَاحِدِ
اور ابن ماجہ فتنہ دجال ص ۳۰۸ پر ہے عَنْ اَبِی اُمَامَةَ لَیَّا حُلِّی - رَا لَیَّا قَالَ
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ - فِیْکُوْنُ عِیْنِیْ بِنِ مَرْحِلَہِ عَلَیْہِ السَّلَامُ فِی اُمَّتِیْ حُلِّی
عَدْلًا قَامًا مُّقْسَطًا - رَا لَیَّا اور ابو داؤد جلد دوم ص ۲۱۴ باب فی القنور - عَنْ
ابْنِ عَبَّاسٍ ؓ اَنَّ اَخْبَرَ نَبِیْہِمْ نَدِیْ اَنْتُمْ لَیَّا حُلِّی وَرَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَآلِہٖ وَسَلَّمَ قَالَ اِنَّ

جبریل علیہ السلام کَانَ وَعَدَ فِی رَا لَیَّا اِنْ تَامَ اَحَادِیْثُ مَبَارَکَہِ سَہِ اَوْرَبِی
کریم آقا ؑ کا ثبات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم مقدس سے ثابت ہوا کہ علیہ السلام
کے الفاظ تعظیمی و اعزازی تکذیبی کلمات ہیں اور صرف فرشتوں اور انبیاء کرام علیہم السلام
کے لیے جائز ہیں اگر کسی غیر نبی کے لیے جائز ہوتا تو نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کبھی
نہ کبھی ضرور کسی غیر نبی کے بیٹھے بھی یہ لفظ فرما دیتے آپنے تو بالیقین حضرت مریم کے لیے بھی نہ
فرمائے تاکہ کوئی سرکش و شر پسند فرقہ باطلہ والا اس بالیقین سے ناجائز فائدہ و سہارا نہ
حاصل کرے یہ آپ کی احتیاط تھی ورنہ فقہا بالیقین کو جائز مانتے ہیں لیکن احادیث مقدسات
سے بالیقین ہی ثابت نہیں۔ یہاں تک اسی فتنہ و دجال کے باب کے بعد حضرت امام ہدی
کا ذکر ہے چار پانچ احادیث مبارکہ میں امام ہدی کا نام ہے بلکہ ایک حدیث میں ابن ماجہ
ص ۳۰۹ پر حضرت حمزہ مولیٰ علی امام حسن و حسین امام ہدی کے اسماء پاک اکٹھے مذکور ہیں مگر
کسی نام کے ساتھ علیہ السلام نہیں فرمایا گیا، پس اس تعلیم نبوی سے ثابت ہوا کہ غیر نبی کو علیہ السلام
کہنا قطعاً ناجائز ہے تمام صحابہ کرام، تابعین اور تبع تابعین نے اسی تعلیم نبوی پر عمل کرتے
ہوئے تا عمر کبھی کسی غیر نبی کو علیہ السلام نہ کہا، یہاں تک کہ امام حسن و حسین یا کسی بھی اہل بیت
کو یا مولیٰ علی کو یا فاطمہ زہرا کو علیہ السلام یا علیہا السلام یا سلام اللہ علیہا نہ کہا نہ کہیں کسی
معتبر مشہور کتب احادیث سے ثابت، مصنف صاحب کو چاہیے تھا کہ بجائے ادھر
ادھر ہاتھ پاؤں اور اٹے سیدھے اقوال کی غلط دلیلیں دینے کے احادیث کی تعلیم
نبوی یا نقل صحابہ و اہل بیت سے علیہ السلام کہنا ثابت کرتے یا اب کر دیں اگر سب
جہاں کہتا پھرے کہ علی علیہ السلام کہنا جائز ہے مگر صحابہ اور ائمین کریمین حسن و حسین
کی تعلیم و عمل سے ثابت نہ ہو تو مسلمانوں کے نزدیک سب جہاں کا کہنا ناقابل قبول بلکہ
قابل تردید ہے اور وہ نظریہ و مسلک جو عمل صحابہ و خلفاء راشدین کے خلاف ہے

وہ مرد و سبہ کیونکہ ہم سب مسلمانوں کو صرف صحابہ کی اقتداء اور سنت نبوی و سنت خلفاء راشدین پر عمل کا حکم ہے۔ چنانچہ صحیح کی کتاب ابن ماجہ ص ۱ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: **وَمَنْ سَنَّ فَنَا بَعْدِي اِخْتِلَافًا شَدِيدًا فَعَلَيْكُمْ بِيَسْتَنِي وَ سُنَّتِي اَلْخُلَفَاءُ** (الترغیب فی السنن) **مَنْ سَنَّ فَنَا بَعْدِي اِخْتِلَافًا شَدِيدًا فَعَلَيْكُمْ بِيَسْتَنِي وَ سُنَّتِي اَلْخُلَفَاءُ** اور عنقریب دیکھو گے کہ اگر ہم سب سب مسلمانوں کے فرقوں میں شدید اختلاف لے لیاں گے سب تا قیامت مسلمان صرف میری سنت پر پاک اور جامع خلفاء راشدین جہنم کی ستمت پاک پر مضبوطی سے ہر قول و فعل میں عمل کرنا، کیا داخدا ص ۱۲۱، سخت پکڑنے اور مضبوط طریقے و عمل کو عربی محاورے میں غصوفنا کہتے ہیں، دوسری حدیث پاک میں ارشاد ہے: **اَلْعَصَا فِي كَا لِنَجْوَمِ بِاِيْهَا اِقْتَدَيْتُمْ اَخَذْتُمْ** (دائم مشکوٰۃ باب مناقب صحابہ فصل ثالث ص ۵۵) ترجمہ: میرا ہر صحابی ستاروں کی مثل ہے۔ اسے تا قیامت مسلمانوں میں سے جس کی بھی اقتدا کر لے گے تب ہی ہدایت پاؤ گے یعنی اگر عمل صحابہ کو چھوڑ کر کسی ایسے غیرے کی کتابوں کے اقوال و تقریریں لیتے پھرو گے تو بدترین گمراہ ہو جاؤ گے، اور غیر نبی کو علیہ السلام کہنا تو صحابہ کرام کی سنت علی کے خلاف ہے لہذا ثابت ہوا کہ کسی غیر نبی کو علیہ السلام کہنا گمراہی اور بے ہدایتی ہے۔ **بَا اَلْبَتَّةَ السَّلَامُ** علی مولیٰ علی، علی امام حسین کہنا جائز ہے۔ اس لیے کہ **السَّلَامُ عَلٰی عَلٰی** دعا ہے اور علیہ السلام تعظیم و تکریم ہے۔ دعا جملہ انشائیہ ہوتا ہے۔ تعظیم جملہ خبریہ ہوتا ہے جملہ خبریہ کا سلام اور سلامتی معنوں سے خاص ہے کسی اور کے لیے واقعہ نہیں ہے، اور جو چیز کسی کے پاس نہ ہو اس کی دعویٰ داری کرنا کذب ہے۔ لہذا جو شخص علی علیہ السلام کہے وہ کاذب ہے، یہی وجہ ہے کہ نہ ملک قرآن مجید سے ثابت نہ تعلیم حدیث پاک سے نہ تعامل صحابہ و تابعین سے نہ تکلم اہل بیت سے، قرآن مجید نے تمام صحابہ و تابعین اور اہل بیت کے لیے تعظیم و تکریم کا اعزاز ہی جملہ خبریہ **رَضِيَ اللہ عَنْہُمْ** فرمایا۔ جیسا کہ سورۃ توبہ کی آیت **نَامِنِ اِرْشَادِ بَارِیِ تَعَالٰی** ہے۔ اور مولیٰ علی کے لیے خصوصی طور پر حدیث پاک نے **كُذِّمَ اللہ وَ جَعَلَهُ** کا جملہ خبریہ ارشاد فرمایا جیسا کہ ابو داؤد شریف جلد دوم کتاب الفتن باب **اَلْمُبْدِیِّ ص ۲۳** پر ہے، چونکہ یہ جملہ صرف مولیٰ علی کے لیے ہی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زبان اقدس سے ارشاد ہوا تمام صحابہ کرام نے اس کو تعلیم نبوی سمجھ کر اختیار کر لیا اور سب نے مولیٰ علی کے لیے یہ تعظیمی اعزاز ہی جملہ نام پاک کے ساتھ کہنا شروع کر دیا۔ اگر علی علیہ السلام

کہنا بھی جائز ہوتا تو زبانِ چترِ علم و حکمت کبھی ایک بار ہی مولیٰ علی کے لیے علیہ السلام ارشاد فرما دیتی اور صحابہ بھی اس کو تعلیم نبوی سمجھ کر بولنا شروع کر دیتے مگر اُس زمانہ صحابہ میں ایسا نہیں ہوا تو آج کا یہ فرقہ رافضیہ کیوں اس ناجائز کام پر مہر اور بند ہے۔ اگر کہنے کا شوق ہے تو قرآن و حدیث و عمل صحابہ سے صاف صاف لفظوں میں علی علیہ السلام وغیرہ دکھاؤ، ان مصنف صاحب نے اپنے پمفلٹ میں جو آیت و احادیث اور اصول شاشی کی عبارتیں لکھی ہیں کہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہ سب استدلالِ غلط اور بے موقع ہیں کیونکہ وہ سب دعائیہ جملے ہیں اس طرح کہنا جائز ہے۔ السلام علیکم یا علی کہنے اور علی علیہ السلام میں بڑا فرق ہے۔ یہ علیہ السلام کہنا شیعوں کی ایجاد ہے اس کا تاریخی پس منظر کچھ اس طرح ہے کہ جب یہودی بہروپیہ عبد اللہ ابن سبا نے شیعہ فرقہ ایجاد کیا تو اس فرقے نے اپنا ایک عقیدہ یہ بنایا کہ اہل بیت نبی، نبی کریم سے پانچ چیزوں میں ہم مرتبہ اور مساوی ہیں۔ امامت میں، اور امامت نبوت سے افضل ہے (نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ هَذَا الْكُفْرِ يَا اَيُّهَا الْمُعْصِمِيْنَ) یعنی اہل بیت بھی معصوم ہیں مستقل صلوٰۃ و سلام کہنے میں آں ہونے میں یعنی آل نبی صرف اہل بیت ہیں اور وَ عَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ میں آل سے مراد صرف اہل بیت ہیں۔ حالانکہ آل کا معنی صرف اہل بیت یا صرف نسل و اولاد کرنا قرآن مجید کلام الہی و فرمانِ خداوندی کے خلاف ہے۔ چنانچہ سورۃ بقرہ آیت ۲۵ میں ارشاد ہے۔ وَ اَغْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ ترجمہ اور ہم نے فرعون کی آل کو غرق کر دیا۔ یہاں آل بمعنی اولاد یا نسل یا اہل بیت ہو سکتے ہی نہیں۔ بلکہ آل سے فقط مطیع متبع قوم اور لوگ مراد ہیں۔ اسی طرح وَ عَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ میں بھی آقا و کائنات حضور اقدس نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے تمام مطیع، متقی، متبع مراد ہیں۔ اگر کوئی شیعہ رافضی لوگ مراد ہیں کہ نہیں مانتا تو اسے چاہیے کہ قرآن و حدیث سے اسی طرح مراد واضح الفاظ میں آل کا معنی اہل بیت یا اولاد یا نسل نبی دکھائے جس طرح ہم نے قرآن مجید سے آل کا معنی مطیع و متبع دکھائے تو ہمیں بھی تسلیم ہے کہ کسی اور مراد رکھ کر جھوٹی سچی یا غیر مشہور غیر حقیقی کتب کے حوالے نہ مانے جائیں گے۔ یہ شیعہ لوگ اہل بیت سے بھی صرف نسل مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ ان کی یہ مراد بھی قرآن مجید کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صرف اَنُورِ مطہرہ نبوی کو اہل بیت فرمایا ہے نہ کہ اولاد یا نسل کو، فاطمہ زہرہ۔ مولیٰ علی و امام حسن و حسین رضی اللہ

تعالیٰ ہم کو قرعہ صوفی علیہ السلام سے حدیث پاک سننے الٰہی بیت بنایا ہے۔ یہ حضرات الٰہی بیت نہیں بلکہ صوفی بنائے
 ہوئے الٰہی بیت ہیں۔ اگر کوئی شخص شیعہ بات نہیں مانتا تو اسے چاہئے کہ مراعتاً واضحاً افعال سے اولاد
 کے لیے الٰہی بیت کا فقط قرآن مجید سے دیکھائے، تو ہمیں یہ تسلیم ہے کہ قرآن مجید نے تو صرف
 نبوی کو الٰہی بیت قرار دیا ہے۔ مگر عین میں یعنی شیعہ رافضی فرقہ موٹی علی و اہل بیت کو علم میں نبی کریم
 علیہ السلام سے زیادہ اہم قرار دیا ہے۔ اور انہی اس بدعتیہ کی لیے شیعوں نے چند جھوٹی
 حدیثیں گھڑ لی ہیں۔ مثلاً ایک کذاب بیانی اس طرح کی گئی کہ نبی کریم نے فرمایا۔ مَا أَحَدٌ فَيَحْذَرُ
 كَلَامِي يَنْفَعُهُ تَرْجِمَةً، نہیں ہا، انہوں میں زیادہ اہم اس فیصلے میں مگر اتنا ہی جو کہہ دیا علی نے
 کہ ایک نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي جَعَلَ خِيْنًا اِلْحَمَّةً
 اَحَدًا اَيْت۔ ترجمہ۔ خود شیعوں نے اس طرح کیا ہے، کہ اشد کا شکر ہے جس نے
 اہل بیت کو حکمت و وحیئت کی۔ یعنی صرف موٹی علی ہی نبی کریم کے اہل بیت نہیں، نبی کریم بھی
 موٹی علی کے اہل بیت ہیں، اہل بیت میں نبی و علی مساوی ہیں کسی کو کسی پر فضیلت نہیں (مَعَ خَلْقِ
 مِنْ خَلْقِ الْكَفَرِيَّاتِ) ان بدعتیہ کیوں کی بنا پر شیعوں رافضیوں نے اہل بیت کو نبی کریم اور
 دیگر انبیاء کو علم کے مساوی اور ہم مثل سمجھتے ہوئے۔ علیہ السلام کہنا شروع کر دیا۔ اس ہم مثلیت اور
 مساویت کی بدعتیہ کی پھانے کے لیے شیعوں نے کفو کا معنی کیا ہے، برابر اور ہم مثل، اور یہ جالانہ
 معنی کو کے دراصل اسی بدعتیہ کی آڑ میں اہل بیت کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے برابر
 سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کفو کا معنی برابر اور ہم مثل نہیں بلکہ کفو کا معنی ہے شریک رشتے دار ہم قوم
 جوڑ۔ یہی معنی ہے۔ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا اَحَدٌ۔ یعنی اور نہیں ہے اس کا کوئی شریک، مورتہ
 اخلاص میں دنیا کے پانچ بڑے کافر گروہ کا تردید جواب دیا گیا ہے۔ کہ جو اس نے کہا
 اِلَّا وَهِيَ اَلْاُتْرُشُّ وَ اَزْدَانُ اُنْ كِي تَرِيدُ فَرَأَيْتُ لِيْ رَحْمَةً اَللّٰهُ اَحَدٌ۔ اِلَّا فَقَط
 ایک اللہ ہی ہے صابئی گروہ نے کہا اللہ بھی حاجت مند ہے ملائکہ وغیرہ کا، اُن کی تردید
 فرمائی اللہ اَلْقَدُّ۔ اللہ مَعْدُ ہے کسی کا حاجت مند نہیں ہے۔ یہود و نصاریٰ نے اللہ تعالیٰ کے
 لیے بہتیت اور ولایت کا کفریہ عقیدہ بنایا۔ اس کی تردید میں فرمایا۔ لَمْ يَدِدْ وَلَمْ يَكُنْ كَذْ
 نہ وہ کسی کا والد ہے نہ کسی کا وَلَدُ ہے، بہت پرستوں نے کہا، ہمارے یہ بیت اللہ کے
 شریک ہیں۔ اُن کی تردید میں فرمایا۔ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا اَحَدٌ۔ اور اُس اللہ کا کوئی

شریک نہیں ہے۔ اگر جہلاء شیعہ کی طرح کفو کا معنی مثل اور برابر کیا جائے تو یہ آیت وَ لَمْ یُکُنْ لَہٗ کُفُوًا اَحَدٌ۔ بیکار ہو جائے کیونکہ کوئی کافر بھی اپنے تئوں وغیرہ کو اللہ کے برابر اور مثل نہیں کہتا بلکہ مجوسی اہل من کو چھوٹا اور یزدان کو بڑا مانتے ہیں۔ مابین اللہ کو بڑا جنات و ملائکہ کو چھوٹا مانتے ہیں یہود و نصاریٰ بھی اللہ کو باپ اور بڑا عزیر و عیسیٰ علیہما السلام کو بیٹا اور چھوٹا مانتے ہیں، بت پرست بھی اللہ کو جگوان اور بڑا مانتے ہیں اپنے تئوں کو چھوٹے شریک الوہیت مانتے ہیں۔ غرض کہ اسی مساویت اور برابری نبوت کے کفریہ عقیدے کی بنا پر صرف رافضی شیعوں نے اہل بیت کو علیہ السلام کہنا شروع کیا اور یہ صرف اُن کی عادت و علامت ہی نہیں بلکہ اُن کی ہی ایجاد بھی ہے۔ چنانچہ سوانح عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہما پر یہی لکھا ہے، اور تفسیر روح البیان مہتمم ۲۲۸ پر ہے۔ وَ اَمَّا السَّلَامُ فَهُوَ فِي مَعْنَى الصَّلَاةِ فَلَا تُسْتَعْمَلُ بِلَغَابِ فَلَا يَفْعُولُ بِهِ غَيْرُ اَلَا نَبِيًّا فَلَا يَقَالُ عَلٰی عَلِيٍّ السَّلَامُ كَمَا تَقُولُ اَللّٰهُ وَ اَنْفُسُ وَ تَلْكُنْہُ وَ سَوَاءٌ فِیْ هَذَا اَلْاَحْيَاءُ وَ اَلْاَمْوَاتُ۔ اور عقائد اسلامیہ سنیہ کی مشہور و معتبر کتاب نبراس علی شرح العقائد ص ۱۱ پر ہے۔ لَا يَجُوزُ التَّسْلِيْمُ اِلَّا وَ التَّسْلِيْمُ عَلٰی غَيْرِ اَلَا نَبِيًّا اِلَّا سِتْقَالًا لِّاَعْنَدَ الْمُحَقِّقِيْنَ وَ مِنْ اَهْلِ اَلْمُسْنَدِ خِلَافًا لِلرَّافِضِ ترجمہ عبارتہ روح البیان، اور لیکن سلام تو وہ صلوٰۃ ہی کے درجہ اور حکم میں ہے لہذا قانون شریعت کے مطابق نہیں استعمال کیا جا سکتا سلام کا لفظ غائب غییر کے لیے یعنی علیہ السلام، تو انفرادی اور مستقل طور پر اس لفظ کو انبیاء کے ہوا کسی سے لیے نہیں بولا جا سکتا انسانوں میں، لہذا ناجائز ہے شریعت میں عَلٰی السلام کہنا۔ جیسے کہ رافضی شیعہ کہتے ہیں اور لکھتے بھی ہیں، شریعت کے اس عدم جواز کے حکم میں زندہ لوگ اور فوت شدہ حضرات سب برابر ہیں یعنی صحابی ہوں یا اہل بیت یا تابعی یا تابعی یا تابعی یا تابعی کوئی بھی بزرگ، یہ لفظ اسی شکل میں مخصوص ہے۔ انبیاء اور ملکہ علیہم السلام کے ساتھ اس عبارت نے کتنی وضاحت کے ساتھ شیعوں کا ایجاد کردہ لفظ دوسرے صلوٰۃ و سلام کے لفظوں سے متفرق کر دیا۔ اب مصنف صاحب اپنے حوالوں سے سنی عوام کو دھوکہ نہیں دے سکتے، ترجمہ نبراس کی عبارت کا قطعاً ناجائز ہے۔ صلوٰۃ اور سلام کا لفظ غیر انبیاء کے لیے مستعمل طور پر اسی انداز میں بولنا جس طرح شیعہ رافضی بولتے ہیں، تمام علماء محققین اہل سنت کے نزدیک ثابت ہوا کہ علیہ السلام اہل بیت کے لیے بولنا شیعوں کی بدعتیہ ایجاد اور علامت ہے، کوئی

اسی ایسا نہیں کہ سکتا جو ایسا کہے یا کھلوائے وہ یا ظاہر اشیعہ ہے یا درپردہ، کیونکہ اس طرح
 بننے میں تین بدعتیں گئیں ہیں طہریل بیت کو انبیا علیہم السلام کے برابر و مساوی ماننے کا کفر
 کلمہ تاجید اور کسی غیر نبی کو کسی نبی علیہ السلام سے صلوة یا سلام یا کسی میں شان امتیازی و
 تسبیح یا مساوی کرنے کے درجہ میں لانا کفر ہے۔ چنانچہ شرح عقائد نسفی حنفی ص ۱۰۱
 میں ہے: **الصلوة والصلوة** **الصلوة** **الصلوة** اور کوئی بھی ولی کسی بھی زمانے کا کتنا
 ہی زیادتی کا انداز ہو یا کتنا کلمہ تاجید ہو کسی نبی علیہ السلام کے درجہ پر نہیں پہنچ سکتا، اسی طرح
 سلامی ہر الائی جلد چہدم ص ۱۰۱ پر ہے۔ مولیٰ علی رضہ اور ابی بیت رضہ اور تمام صحابہ کرام رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم میں اولیاء کاملین میں سے ہیں شریعت کا یہ حکم اور مسئلہ، شرح نووی جلد اول ص ۱۶۱ اور طہ ۳۲
 پر بھی لکھا ہے۔ وہاں امام نووی کہتے ہیں صلوة اور سلام دونوں لفظوں کا ایک حکم ہے کیونکہ قرآن مجید
 میں دونوں ایک ہی جگہ ایک حکم میں آئی ہیں یعنی اللہ کے لیے مستقلاً شروع ہوئے ہیں۔ لہذا نہ علی علیہ
 الصلوٰۃ کہنا جائز نہ علی علیہ السلام کہنا جائز نہ صدیق و فاروق کے لیے اس طرح کہنا جائز اور
 امام نووی نے یہ بھی فرمایا کہ السلام علیکم کہنا جائز ہے مگر علیہ السلام کہنا ناجائز ہے، اس لیے
 کہ دونوں میں بہت طرح فرق ہے۔ میں کہتا ہوں ایک فرق یہ بھی ہے کہ السلام علیکم دعا ہے اور
 علیہ السلام تعظیم ہے اس لیے خاص ہے انبیاء و ملائکہ معصومین سے، نسیم الریاض شرح شفا
 جلد سوم ص ۱۰۵ پر ذرا تفصیل سے بیان فرمایا گیا ہے کہ شریعت اسلام تعظیم القرآن تبلیغ حدیث
 نے کسی کے لیے کونسا لفظ مخصوص فرما دیا ہے جو دوسرے کو جائز نہیں۔ ثانی جلد پنجم ص ۵۳۳
 پر ہے کہ صلوة و سلام دونوں کا حکم شرعی ایک ہے تحقیقین علماء اہل سنت کا کسی میں اختلاف
 نہیں دونوں لفظ بطرز تعظیم غیر نبی علیہ السلام کے لیے بولنے ناجائز ہیں وغیرہ وغیرہ تفسیر مظہری
 جلد ششم سورۃ احزاب ص ۱۴۲ پر بھی یہ ناجائز ہونے کا مسئلہ لکھا ہے۔ راجعاً حضرت مجدد دیرپوی
 نے بھی المعتمد المستند ص ۱۶۹ پر بڑی تفصیل سے قرآن و حدیث و فقہ کے حوالوں سے لکھا
 ہے کہ ظلال لفظ ظلال شخصیت کے لیے خاص کر دیا گیا۔ اور یہ کہ شریعت پاک نے جو لفظ
 جس کے لیے خاص فرما دئے بس اسی کے لیے جائز غیر کے لیے ناجائز غرض کہ تمام سستی
 علما فقہاء کا متفقہ مسلک ہے کہ علیہ السلام کسی غیر نبی کے لیے بولنا کہنا ناجائز اور گناہ
 ہے کیونکہ کذب بیانی ہے۔ ہم نے مندرجہ کتب کی اصل عربی عبارات یہاں اس لیے نہیں لکھیں
 کہ ہم نے اسی موضوع پر ایک فتویٰ اپنے نفاذی العطاء جلد دوم میں لکھا ہے وہاں مکمل حوالوں کے

ساتھ اصل عربی عبارات درج کی گئی ہیں۔ وہاں ملاحظہ ہوں۔ بہر کیف عبداللہ بن سبا کے رافضی
 ٹولے نے جب علیہ السلام کا لفظ اہل بیت کے لیے بولنا شروع کیا تو خارجی گروہ نے اس کے
 انتقام میں۔ یزید پلید اور امیر معاویہ اور صدیق رضہ و فاطمہ رضہ کے لیے بولنا شروع کر دیا۔
 رافضی اپنے خطیوں اور کلاموں میں اصحاب ثلاثہ وغیرہم کو تبرکات دے اور اہل بیت کی تعظیم
 خوانی کرتے بات بات میں ہر ایک کے نام کے ساتھ علیہ السلام اور علیہ القلوۃ والسلام کہتے اور
 اہل بیت کو انبیاء کرام علیہم السلام کے مساوی سمجھتے ہوئے یہ علیہ السلام کا خصوصیات نبوت والا
 اعزازی و تعظیمی لفظ ہر اہل بیت نبوت کے لیے استعمال کرتے تو جو ابا خارجی ٹولہ دیگر صحابہ
 کرام و خلفاء ثلاثہ کے لیے بھی بولتے اور اپنے خطیوں کلاموں میں اہل بیت پر تبرکات دے،
 عجیب و لغزش ماحول ہو گیا تھا ہر طرف بڑ بڑنگ مچی تھی کوئی پوچھنے والا نہ تھا۔ نبی غیر نبی
 میں کوئی تمیز باقی نہ چھوڑی تھی۔ یہاں تک کہ ۱۹۹ھ میں ایک خلیفہ اسلام حضرت عمر بن
 عبدالعزیز کا زمانہ آیا اور آپ نے یہ اسلام و شریعت کے خلاف تکیہ کلام سنا کہ کسی نے عقیدہ
 کسی نے انتقاماً وجوہاً اس طرح کا کلام شروع کر رکھا ہے۔ تب آپ نے بزور حکومت
 دیگر کثیر اصلاحات کے علاوہ اس مذہبی مقابلے بازی اور منافرت کو بھی ختم کیا اور تمام
 رافضیوں، خارجیوں کو امارت، خطابت، محراب و منبر سے ہٹا کر سنی علما فقہاء کو معین و مدد
 فرمایا اور ہر خطبے میں حمد و صلوات کے بعد چاروں خلفاء راشدین کے آسمان پاک شان و عظمت
 کے ساتھ داخل کئے گئے۔ اور ہر دو فریق خارجی، رافضی متعصبین لوگوں کو علیہ السلام کہنے سے
 سختی کے ساتھ منع کیا جو پھر بھی باز نہ آنا اس کو دلائل سے سمھایا جاتا کہ دیکھو اگر یہ
 علیہ السلام کہنا غیر نبی کے لیے جائز ہوتا، تو ائمہ اہل بیت بھی ایک دوسرے کو آپس میں کہتے کیا
 کبھی امام حسن و حسین نے بھی مولا علی کو علیہ السلام کہا۔ اسی طرح خارجیوں کو سمھاتے اور فرماتے کہ
 رب تعالیٰ نے تمام اہل بیت و صحابہ کے لیے ایک ہی تعظیمی جملہ ارشاد فرمایا رضی اللہ عنہم بس
 ہر شخص اپنے بزرگ کے نام کے بعد یہی تعظیمی و اعزازی جملہ بول سکتا ہے اگر پھر بھی کوئی
 نہ مانتا تو اس کو تعزیری سزا دیجاتی تب کہیں جا کر خارجیت رافضیت کی یہ بدعت
 سیخ ختم ہوئی مگر پھر بھی اس بدعتیہ بد فطرتی کی جڑ نہ ختم ہوئی یہی نہیں بلکہ ہر برائی کا
 یہی حال ہے کہ جڑ نہیں مٹتی اگرچہ حق کے مقابل دب جاتی ہے جس طرح تاریخ شاہ
 ہے۔ یہی حال اس ناجائز عادت کا ہے اس لیے اب بھی کہیں کہیں اور کبھی کبھی یہ شجر

علامت مرگ کا قیاس ہے۔ اگر آپ تک جاری ہے ایک شیعہ صاحب کہنے لگے کہ خلیفہ عمر بن
عبدالعزیز نے حضرت امیر مومنین کو اپنی امتیہ کے امیروں کی قمیصہ خوانی اور فقط
کفن کے لیے علیہ السلام کہنے سے روکا تھا کہ اہل بیت کے لیے میں نے کہا اس کا
کئی تالیف فرمائی گئی ہے۔ جواب ہو گئے۔ نیز یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ناجائز
کام سے ایک کو روکا جائے۔ کوئی روکا جائے اس سے تو مزید فساد و بغاوت
پھیل جائے۔ اگر یہاں تک ہے تو سب کے لیے اہل بیت کے لیے تو سب کے لیے خلاصہ
فرمائی کہ علیہ السلام یا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امتیازی و تکریمی تعظیمی الفاظ کہنا، عقلاً
عقل و دماغ و دماغ متفقاً اور تقابلی محابہ و اہل بیت کے اعتبار سے ناجائز ہے۔ اگر
کبھی کسی کو اس شیعہ علامات و ایجاد کو اپنانے اور شائع کرنے کا شوق ہے تو اُسے
دلائل و استدلال سے نہیں بلکہ سیدے صاف واضح مرئی جہاد قی دلائل فقہ و قرآن و
حدیث و عمل محابہ و تعلیم نبوی سے لفظ علیہ السلام کہنے کو ثابت کرے جس طرح بحمد اللہ تعالیٰ
ہم نے ناجائز و مشیعہ ایجاد، عادت و علامت ہونے کو ثابت کیا ہے ورنہ اس عادت
شیعہ سے تو یہ کرے۔

اب سائل کے بھیجے ہوئے پمفلٹ کا مکمل و مدلل تردیدی جواب دیا جاتا ہے
صاحب پمفلٹ مصنف صاحب کسی فرضی نام کے زید شخص پر اعتراض کرتے ہوئے
پمفلٹ کے منہ سٹ پر لکھتے ہیں کہ اصول شاشی ص ۵ پر خطبے میں ہے وَالصَّلَاةُ عَلَى
الْبَيْتِ وَالْحَصَابِ وَالسَّلَامُ عَلَى ابْنِ حَنِيفَةَ وَآلِهَا۔ زید نے وَالسَّلَامُ کو
بالتبع سلام قرار دیا ہے مصنف صاحب نے زید کی غلطی پکڑی کہ یہ بالتبع سلام
نہیں بلکہ متعل علیحدہ ہے، پھر اس خطبے سے مصنف محترم استدلال کرتے ہیں
علیہ السلام کہنے کے جواز پر کہ جب السَّلَامُ عَلَى ابْنِ حَنِيفَةَ جائز ہے تو علی علیہ السلام
کنا بھی جائز ہے۔

جواب، مگر میں کہتا ہوں کہ زید کا قول بھی غلط ہے اور مصنف صاحب کا استدلال بھی غلط
ہے۔ اصول شاشی کا خطبہ شرعاً یا سکل درست و جائز ہے، کیونکہ السلام علی اور علیہ السلام میں
بہت فرق ہے۔ پہلا دعائیہ جملہ ہے یہ ہر ایک کے لیے مستقلاً بولنا جائز ہے ہم دن
رات ملاقات میں کہتے ہیں السلام علیکم اپنی نازوں میں کہتے ہیں السَّلَامُ عَلَیْکُمْ وَآلِکُمْ

إِلَٰهًا لِّحَيِّينَ لیکن علیہ السلام یہ تعظیم و اعزاز کا جملہ ہے انبیاء و ملائکہ سے خاص ہے اس لیے وہ ہر ایک کے لیے جائز نہیں اَلسَّلَامُ عَلٰی اٰوٰی حَنِیْفَۃٌ بھی اَلسَّلَامُ عَلٰی مَوْٰلٰی عَلٰی ہٰی جائز اس پر قیاس و استدلال درست نہیں ہے۔ صفحہ ۹۷ پر دلیل اور سند میں فرق کرتے ہیں۔ مگر مصنف صاحب خود بھی علم مناظرہ کے ان اصولی قاعدوں تعریفوں کو نہ سمجھے اور غیر جگہ اس سے سہارا پکڑ لیا۔ اولاً تو یہ ہی ثابت نہیں کہ اہل سنت کی بخاری و ابوداؤد میں علی علیہ السلام لکھا ہے، میرے پاس بہت پرانی بخاری موجود ہے اس میں مجھے یہ الفاظ کہیں نہ ملے تائید یہ ثابت نہیں کہ اگر کسی کتاب میں کوئی ناجائز لفظ لکھا گیا ہے تو خود صاحب کتاب نے لکھا ہے یا کسی تخریب کار نے۔ ثالثاً مصنف صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن و حدیث سے بھی ثابت ہے غیر انبیاء کی شان میں لفظ علیہ السلام کہنا۔ یہ بات بھی غلط ہے کہیں بھی علیہ السلام کا جواز ثابت نہیں اگر مصنف صاحب کو نظر آتا ہے تو بعینہ علی علیہ السلام کا فقرہ دکھائیں اَلسَّلَامُ عَلٰی فُلَاں، یا سلام علی سے بات نہ بنے گی وہ سب دعائیں فقرے ہیں اور اس میں کوئی تنازع نہیں، مصنف محترم ان تمام کمزوریوں کو شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے کھاتے میں ڈال رہے لیکن ہمارے سامنے اس وقت صرف یہ پمفلٹ ہے اس لیے ہم ان سب باتوں کو مصنف صاحب کی ہی سمجھ کر ان ہی کو مخاطب کریں گے۔ اگر اس طرح مختص کتاب میں لکھے ہوئے کو سند یا دلیل بنانا جائز کر دیا جائے تو تخریب کاروں کی تخریب کاری کامیاب ہو گئی آج کون سی پرانی کتاب بچی ہے جس میں تخریب کاروں نے سلاوٹوں بنا دوٹوں کی تخریب کاری نہ کر دی ہو۔ اَلَا مَا شَاءَ اللہ تو ریت زبور، انجیل سے لے کر مخی الدین ابن عربی کی کتب اور غوث اعظم کی غنیۃ الطالبین تک موجودہ دور میں بھی کسی اہل سنت کی کتاب مسلک و عقیدہ کو کسی وہابی دیوبندی، شبیر افقی، آقا دانی وغیرہ مضبوطی سے چھبوا کر تو دیکھو۔ کیا کیا حشر کرتے ہیں، جس کا تجربہ مشاہدہ ایک دفعہ تاج کینی وہابی سے ترجمہ قرآن کنز الایمان حاشیہ تفسیر خزان العرفان چھبوا کر دیکھ لیا بہر کیف محدث دہلوی ابن شاہ ولی اللہ ہوں یا ہمارے یہ مصنف صاحب کسی کا یہ کہنا کہ قرآن و حدیث سے علیہ السلام کہنے کا جواز ثابت ہے۔ ایسی ہی کمزور ضد ہے۔ جیسے سوالی گندم جواب جو دیا جائے۔ پاپتی دوپہر کو رات کہنے پر ضد کی جائے مصنف صاحب پمفلٹ کے صلا پر لکھتے ہیں کہ متاخرین کا فتویٰ ائمہ اربعہ اور جمہور صحابہ اور تابعین کے خلاف ملے ہوتا

مقول فقہ جندہ میں ہے کہ الزام اور بخاری وغیرہ فرماتے ہیں کہ صرف دعائیہ صلوة غیرتی
 کے لئے جائز ہے نہ کہ ان کے نزدیک اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی النَّبِیِّیْنِ کہنا جائز ہے۔ مگر یہ قول
 جندہ و ستارہ میں کتب حدیث کا قول فقہ کے مسائل میں معتبر نہیں ہوتا۔ علامہ ابن حجر
 محدث کے قول کے خلاف ہے کہ غیرتی میں چار اقوال نقل فرمائے ہیں جن کو ہم نے پہلے
 بیان کر دیا اور کے حوالے سے بیان کر دیا خیال رہے کہ جمہور کے خلاف چلنا خاص کر
 صحابہ کے خلاف کرنا اخطا و جهالت ہے مصنف صاحب کو چاہیے کہ کتب فقہ
 میں اس مسئلہ پر کیا فرمایا ہے اس کے متلاشی کے لیے صرف مطلب برآری زیریں نہیں
 رہتا بلکہ یہ مسئلہ غلطی میں کوئی اختلاف نہیں سب کے نزدیک صرف نبی کریم
 صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے قصوں سے دیگر حوالہ کے لیے ممنوع و اسلام تغلیبی میں بھی
 کسی کا اختلاف نہیں ہے، سب کے نزدیک غیرتی کے لیے ناجائز و گناہ علیہ السلام کے الفاظ سلام
 علیہ ہے، لہذا سب کے نزدیک ابوبکر یا علی یا عمر علیہ السلام، کہنا ناجائز و گناہ ہے صرف
 صلوة دعائیہ میں محدثین کے اختلاف ہیں، پمفلٹ کے ص ۱۱ پر لکھا ہے کہ، مکروہ تنزیہی
 ناجائز ہوتا ہے اور حوائج میں شامی اول ص ۱۱ کی یہ عبارت لکھی ہے۔ وَقَدْ یُقَالُ اُطْلُقُ
 الْجَائِزَ وَ اَرَادَ بِمَا یَعْنِدُ الْمَكْرُوۃَ لَکُنَّ اَطْلَاحًا اَنَّ الْمُرَادَ الْمَكْرُوۃَ التَّنْزِیۡہِیَّ
 کو جائز کا اطلاق مکروہ تنزیہی پر بھی ہوتا ہے، جواب، مصنف صاحب نے یہاں بھی عمداً
 یا نسیاناً بہت غلطیاں کیں ہیں۔ پہلی غلطی یہ کہ مکروہ تنزیہی کو جائز کہا ہے۔ حالانکہ تمام
 فقہاء مکروہ تنزیہی کو بھی ناجائز فرماتے ہیں جیسا ہم نے ابھی مرقات اور فتاویٰ شامی
 کی چند عبارات سے ثابت کر دیا۔ مصنف صاحب کی دوسری غلطی یہ کہ شامی کی پیش
 کردہ عبارت قَدْ یُقَالُ سے شروع ہو رہی ہے۔ یہ فعل مجہول ہے۔ اور فعل مجہول
 صیغہ تملیض ہوتا ہے اور صیغہ تملیض سے بیان کردہ قول خود مصنف صاحب کے
 نزدیک بھی کمزور و نامقبول ہے، دیکھو ان کی کتاب جلد سوم ص ۱۹۔

حیرت ہے کہ اپنے مطلب کی بات ہو تر صیغہ تملیض بھی قبول و پسند اور مطلب
 کے خلاف ہو تو قائلو ا جیسے مضبوط و جمہور صیغہ کو بھی خود ساختہ تملیض کہہ کرنا پسند
 کر دیتے ہیں۔ تبصری غلطی، مصنف صاحب نے اس چھوٹی سی عبارت کا ترجمہ
 بھی صحیح نہیں فرمایا۔ صحیح نقلی ترجمہ اس طرح ہے اور کسی مجہول شخص کی طرف سے کہا

جاتا ہے کہ جائز کو مطلق کیا گیا ہے اور ارادہ کیا اُس جھول نامعلوم شخص نے اپنی اس اطلاق سے وہ کام جو عام ہوتا ہے ہر مکروہ کو لیکن ظاہر یہ ہے کہ مراد ہر مکروہ نہیں بلکہ مکروہ تنزیہی ہے اس عبارت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مکروہ تنزیہی جائز ہے۔ بلکہ یہاں یہ بتایا جا رہا ہے بعض جائز کام بھی مکروہ تنزیہی اور ناپسندیدہ ہوتے ہیں: اَلْمَلِیْنُ الْجَائِزُ مَا یَعْتَدُ الْمَكْرُوْهُ ہے نہ کہ اَطْلَقَ الْمَكْرُوْهُ مَا یَعْتَدُ الْجَائِزُ۔ اور شخص جھول کی مراد ہر مکروہ ہلکے یہ لیکن الظاہر کا احتمال علامہ شانی کی اپنی سوچ ہے شخص جھول کی نہیں، وہ شخص کہنا یہ چاہتا ہے کہ دنیا میں بہت سے ایسے کام ہیں جو جائز بھی ہیں مکروہ تحریمی بھی۔ مکروہ تنزیہی بھی۔ جیسے طلاق دنیا جائز بھی ہے مگر مکروہ تنزیہی بھی اس لیے حدیث پاک میں طلاق دینے کو اَلْبَغْضُ اَلْحَلَالُ فرمایا گیا، اور جیسے بازار جانا جائز بھی ہے اور مکروہ تنزیہی بھی کہ بازار کو شیطان کی آماجگاہ فرمایا گیا۔ اور جیسے کہ شرعی بیوی سے صحبت کرنا جائز ہے مگر سب کے سامنے کرنا مکروہ تحریمی یا حیض میں کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ جب معصیت واجب اتنی سی عبارت نہ سمجھ سکے تو دراز کتب فقہ و اصول فقہ میں کیا حال ہوتا ہوگا، خیال رہے کہ علماء اصول فقہ نے جواز کے چار معنی بیان فرمائے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد اول کتاب الطہارت باب المیاء منہ پر ہے کہ جواز بمعنی اصحت و درستی ۱۔ جواز بمعنی حلت حلال ہونا ۲۔ جواز بمعنی نفاذ، نافذ و جاری کرنا ۳۔ جواز بمعنی لزوم، کسی کام کا لازم ہونا۔ ۴۔ از فتاویٰ رضویہ جلد پنجم ص ۱۷۱ پمفلٹ کے ۱۲ پر ہے کہ چونکہ سلام میں اختلاف نہیں اس لیے علی علیہ السلام کہنا جائز ہوا، جواب ہم نے ثابت کر دیا کہ چونکہ سلام میں اختلاف نہیں اس لیے علی علیہ السلام، کہنا ناجائز اور گناہ ہے۔ اس لیے کہ عدم اختلاف عدم جواز میں ہے نہ کہ جواز میں۔ ہاں صرف سلام دعا میں عدم اختلاف جواز میں ہے۔ لہذا اَلْسَّلَامُ عَلٰی عَلٰی کہنا جائز ہے۔ مگر علی علیہ السلام کہنا ناجائز ہے، دونوں میں فرق یہ کہ وہ دعا ہے۔ یہ اعزاز ہے دعا و سلام سب کو جائز اعزاز سلام صرف انبیاء و ملائکہ کو۔ پمفلٹ ص ۱۷۱ پر تفسیر روح البیان کی ایک عبارت میں اُن لوگوں کا ذکر کیا گیا ہے جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اُن میں حضرت مریم کا نام بھی لکھا گیا ہے۔ مگر یہ یا سہو ہے یا ملاوٹ ہے ہر کیف ناجائز و غلط ہے۔ اس سے دلیل پکڑنا اور اس کو صاحب تفسیر کی غلطی و چشم پوشی نہ سمجھنا انتہائی کم نہیں ہے۔ ایسی نئی باتیں عقلاً کو زیب نہیں

میں، دانشمند کی نظر میں ہی باتیں این اوتنی اور مطلب پرستی کہلاتی ہیں، بہارِ شریعت کا حوالہ
 دینے کی کیا ضرورت تھی خود صاحبِ دوسم الیمان ہر جگہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا لکھتے ہیں اور
 کہیں بھی حضرت مریم میں اختلاف قول نقل نہ کیا، اور بہت جگہ صاف صاف لکھتے ہیں کہ انبیاء
 صرف مرد ہی ہوتے تھے، مسند صاحب کو چاہیے کہ کتابوں کا بغور مطالعہ فرمایا کریں
 اور دلائل کے پیچھے بھی دیکھ لیں، پمفلٹ کے مشابہ پیروہی میں نہ مانوں کی رٹ ہے
 مگر حق و معیشت میں حاکم الاسلام کہنے کا ثبوت ہے اور یہ کہ ابن حجر مکی بحوالہ فخر الدین
 رازی لکھتے ہیں کہ پانچ چیزوں میں اہل بیت نبی کریم کے مساوی ہیں۔ جواب۔ ہم نے
 فقیرانہ دینی حوالوں سے ثابت کر دیا کہ یہ مساوی ہونے کا کفریہ عقیدہ ہونا بھی شیعہ فرقے
 کی ابتدائی ایجادات میں سے ہے کئی غیر نبی کسی نبی علیہ السلام کے مساوی کسی بھی چیز
 میں نہیں ہو سکتا، مسند صاحب نے تو وہ پانچ چیزیں نہ بتائیں مگر ہم نے بتا دیں ہیں
 فخر الدین رازی صاحب، یا ابن حجر صاحب کی کیا جرأت ہو سکتی ہے کہ وہ سنی ہو
 کر شیعوں کی بدعتیں لگایاں بلا تردید نقل کریں۔ اور سنیوں کے خلاف چلیں، اگر انہوں
 نے لکھا ہے تو یقیناً سیاق و سباق میں اس مردود عقیدے کی تردید کر دی ہو گی۔
 مسند صاحب کو چاہیے کہ کتابوں کو سیاق و سباق سے بھی پڑھ لیا کریں، اگر
 فخر الدین رازی صاحب نے تردید نہیں کی تو ہم تردید کرتے ہیں کیونکہ فخر الدین رازی
 فقیر اسلام نہیں ہیں ان کی باتیں مضبوط نہیں ہوتیں مولانا رومی فرماتے ہیں سے
 گزیر استدلال کا ردی بکے ہے فخر رازی رازدار دیں بکے
 کار استدلال چو ہیں بوڈو : کار چو ہیں سخت بے تکلیف بوڈو

لہذا ثابت ہے کہ علیہ السلام کہنا نہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ فقہ اسلام سے نہ کسی
 چیز میں مساوات ثابت، انبیاء علیہم بے مثل ہوتے ہیں نہ ان کا کوئی مساوی ہو سکے
 نہ ان کا کوئی مثل و نظیر ہو سکے۔ پمفلٹ مثلاً پر آل کا معنی اولاد کیا ہے، جواب
 یہ ترجمہ قرآن مجید اور کلام الہی کے خلاف ہے آل کا معنی اولاد نہیں بلکہ متبوع و مطیع
 ہے۔ چنانچہ سورۃ سورۃ بقرہ آیت ۱۷۵ میں ہے۔ وَآخِرُ قَوْلِ آلِ فِرْعَوْنَ۔ اور
 ہم نے فرعون کی آل کو غرق کر دیا۔ فرعون کی صرف اولاد کا غرق ہونا مراد نہیں بلکہ تمام
 متبوعین مطیعین مراد ہیں آل کا معنی صرف اولاد یا اہل بیت کرنا بھی قرآن و حدیث

کے خلاف اور شیعہ اختراع ہے۔ اگر کوئی نہیں مانتا تو اسے چاہیے کہ قرآن و حدیث کی عبارت
 النّس سے صریحی الفاظ دکھائے، ادھر ادھر کے ٹکڑے ٹکڑے جھوٹے پچے حوالے دینے
 کی ضرورت نہیں یا **أَغْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ** سے اولاد کا مراد ہونا ثابت کرے،
 پمفلٹ کے ص ۲۲ پر لکھا ہے کہ پانچویں صدی میں ابو محمد جوینی نے سلام کو بھی صلوٰۃ
 کے ساتھ منسلک کر دیا جس کو علماء محققین اور شاہ عبد العزیز تسلیم نہیں کرتے، جواب
 ابو محمد جوینی نے صلوٰۃ سے سلام کو منسلک نہیں کیا اُن پر غصہ نہ اُٹا رہے بلکہ خود
 اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں **صَلُّوا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا** فرما کر صلوٰۃ سے سلام کو منسلک فرما دیا،
 یہی بات امام نووی شافعی نے شرح مسلم جلد اول کے ص ۱۸۱ اور ص ۲۲۶ پر لکھ کر فرمایا کہ صلوٰۃ
 و سلام دونوں ہی غیر نبی کے لیے مستقلًا ناجائز مزید وضاحت کرتے ہوئے صاف لکھا کہ
عَلٰی عَلَیْہِ السَّلَامُ کہنا قطعاً ناجائز ہے۔ ہاں **اَللّٰہُ السَّلَامُ عَلَیْکَ یَا عَلٰی** کہنا جائز ہے، اسی
 طرح **اَلسَّلَامُ عَلٰی مُوٰی عَلٰی** بھی جائز ہے، دونوں میں فرق کی وضاحت پہلے چند بار کر دی گئی
 معصفت صاحب نے اگر غصہ کرنا ہے تو اللہ تعالیٰ پر کریں یا اپنے سلف صالحین کی مثل
 قرآن مجید اور سورۃ لبیب پر کرتے ہوئے **صَلُّوا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا** کی آیت پر کریں۔ پمفلٹ کے
 ص ۲۱ پر زید کے رسالے کے ص ۲ کی عبارت تفسیر ابن کثیر سورۃ احزاب کے ص ۲۱۹ کے
 حوالے سے لکھی کہ خلیفۃ المسلمین حضرت عمر بن عبد العزیز نے اپنے ایک گورنر کو خط
 لکھا کہ جب تیرے پاس میرا یہ خط پہنچے تو اپنے علاقہ کے لوگوں، اور مولویوں خطیبوں
 سے کہہ دینا کہ صلوٰۃ صرف نبیوں کے لیے ہے اور عام مسلمانوں کے لیے اس کے سوا جو
 چاہیں دعا کریں۔ (الخ) زید نے اس عبارت ابن کثیر سے یہ دلیل لی ہے کہ غیر نبی کے لیے
عَلٰی الصَّلٰوۃ اور **عَلٰی السَّلَام**، کہنے سے عمر بن عبد العزیز نے تمام لوگوں کو منع کیا تھا، کچھ
 پہلے تاریخی حوالے سے ہم نے بھی اس کی زیادہ وضاحت کرتے ہوئے ذکر کیا ہے
 اور ہم نے ثابت کیا ہے حضرت عمر بن عبد العزیز نے خارجی، رافضی ہر دو ٹکڑے کو
 منع فرمایا تھا، اور صاف فرمایا تھا کہ نہ امیر معاویہ **عَلٰیہِ السَّلَام** کہنا جائز ہے نہ **عَلٰی عَلَیْہِ السَّلَام**
 کہنا جائز دونوں ناجائز۔ مگر معصفت صاحب کو زید کی اس دلیل پر اعتراض ہے چنانچہ
 پمفلٹ کے ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ یہ دلیل غلط ہے عمر بن عبد العزیز نے صلوٰۃ صرف
 اُموی حکمرانوں پر بند کرائی تھی نہ کہ اہل بیت پر بھی جو صلوٰۃ تھی اُس کو بھی اہل بیت

پر صلوٰۃ کو پتہ نہ کیا تھا، پھر دم زید سے پوچھتے ہیں کہ عمر بن العزیز نے کہا تھا کہ صلوٰۃ صرف نبیوں کے لیے ہے، تو تم لانا نہ ملے، اہل بیت پر کیوں صلوٰۃ پڑھتے ہو، اس سے پہلے مصنف صاحب حضرت خلیفۃ المسلمین عمر بن عبد العزیز کے منہ کی وجہ لکھتے ہیں کہ اموی حکمرانوں نے علی و آل علی پر مسجد کے خطبوں میں سبک و شتم دگانی گلوچ، کرنے کا اپنے علماء کو حکم دیا تھا، نیز ان علماء خود نے اموی حکمرانوں کی حمد و ثنا شروع کر دی تھی تب عمر بن عبد العزیز نے صرف اموی خطیبوں قصائین و واعظین، کو منع کیا تھا۔ اہل بیت پر صلوٰۃ سے منع نہیں کیا تھا۔ جواب، جب کسی پر تعصب سے یک چہشتی اور اغور بیت کی پٹی بندھ جائے تو ایسی ہی ایک طرف چشم پوشیاں ہوتی ہیں کیا عجیب بے انصافی ہے کہ مصنف کو امویوں کے غارسی ٹوٹے کی سب و شتم تو نظر آگئی جواب صرف کتابی قصے کہنا یاں بن گئیں۔ اب کسی کے کان یہ سب و شتم کے تبتیرے نہیں سنتے، مگر مصنف صاحب کو رشید رافضی ٹوٹے کی وہ سب و شتم گالی گلوچ کے تبتیرے نظر نہیں آئے جو آج بھی خلفاء راشدین ثلاثہ اور صحابہ کبار رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی شان اقدس میں ہر شے رافضی مغل ہیں یکے جاتے ہیں، اور یکتے ہوئے سنے جاتے ہیں، مصنف صاحب نے تو توڑ موڑ کر زید کو جواب دیا، مگر یہ سب جواب حقیقت کے بالکل خلاف ہے، حقیقت اہلیہ یہ ہے جب علوی رافضیوں نے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم پر سب و شتم اور تبتیرا بازی شروع کی اور مولیٰ علی و آل بیت کے لیے خلاف قرآن و سنت علیہ السلام کہنا شروع کیا تو اموی خارجوں نے انتقاماً و جزا، اہل بیت کے لیے سب و شتم اور صحابہ کے لیے علیہ السلام کہنا شروع کر دیا، اس دو طرفہ ناجائز طرز عمل سے اسلامی معاشرے میں عجیب مذہبی منافرت اور سخت ذہنی خلفشار پھیلنے لگا، تو اسی چار سو پچھلی بڑ بونگ کو ختم کرنے کے لیے خلیفہ عمر بن عبد العزیز نے لادہست اور سخت قدم اٹھا کہ دو طرفہ رافضیوں خارجوں کی تبتیرا بازی کو ختم فرمایا، یہی وجہ ہے کہ آپ نے دلائل سے سمجھاتے ہوئے صلوٰۃ یعنی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور علیہ السلام کے متعلق فرمایا کہ یہ صرف نبیوں کے لیے ہے۔ یعنی غیر نبی کے لیے بولنا شرعاً جائز نہیں، اس ایک جملے نے پوری حقیقت واضح کر دی کہ عمر بن عبد العزیز کے نزدیک علیہ السلام کہنا نہ علی و آل علی کے لیے جائز نہ اہل بیت کے لیے نہ ائمہ دوازہ کے لیے نہ صحابہ کے لیے جائز، یہی اہل سنت کا عقیدہ و عمل ہے، جو صحابہ کرام سے عمر بن

عبدالغزیز تک اور عمر بن عبدالغزیز سے آج تک تمام سنی خواص و عوام میں جاری و ساری ہے مولیٰ تعالیٰ سنی عقیدہ و عمل کو تاقیامت قائم فرمائے، اور شیعوں را فقیہوں اُن کی ایجادات و علامات سے تمام مسلمانوں کو بچائے، اسی تہرے کی بنا پر ہی شیعوں کا نام تہراتی شیعہ رکھا گیا ہے، شیعہ لوگ تو ہر جگہ تھوڑے بہت موجود ہیں مگر محمد اللہ تعالیٰ خارجی کو لہ ہمارے علاقوں میں نہیں ہے۔ معصیت صاحب اپنی ہر کمزوری یا شاہ عبدالغزیز صاحب کے سر تھوپ دیتے ہیں یا امام شافعی کے سر پہاں مشہور پرچی اپنی ایک غلط بات امام شافعی کے ذمے ڈالتے ہیں تاکہ سنی مرعوب ہو جائیں کوئی یوں نہ سکے کہتے ہیں کہ امام شافعی کے نزدیک اگر اہل بیت پر صلوٰۃ نماز میں نہ پڑھی جائے تو نماز نہیں ہوتی۔ حالانکہ یہ نسبت بھی غلط ہے یہی وجہ ہے کہ نہ حوالہ نہ عبارت، اور بات بھی غلط ہے۔ حقیقت بھی ایسا نہیں ہے، فقہ شافعی میں پورے درود شریف کے متعلق یہ مسئلہ ہے کیونکہ مسلک شافعی میں صلوٰۃ ابراہیمی پڑھنا واجب ہے، نیز نماز میں اہل بیت پر صلوٰۃ نہیں پڑھی جاتی بلکہ آل پر پڑھی جاتی ہے وہ بھی مستقل نہیں بلکہ بالقیع اور اس میں شیعہ سنی کا کوئی اختلاف نہیں، نماز میں و علی آل محمد کہا جاتا ہے نہ کہ و علی اہل بیت محمد یا اولاد محمد نہ و علی نسل محمد نہ و علی عنقرض محمد۔ اور آل کا معنی حکیم قرآنی اہل بیت یا اولاد نہیں ہے۔ اس کی وضاحت پہلے کر دی گئی لہذا معصیت صاحب کا اس سے ناجائز فائدہ حاصل کرنا درست نہیں پمفلٹ کے ص ۲ پر بحوالہ تفسیر روح المعانی جزء ۲ ص ۸۶ لکھا ہے کہ صلوٰۃ و سلام انبیاء اور ملائکہ سے خاص نہیں نہ اس خصوصیت پر کوئی دلیل ہے، جواب۔ معصیت صاحب نے سیاق و سباق سے پوری عبارت نہیں لکھی پیچ کی جمل عبارت لکھ کر دلیل بنائی یہ کوئی انصاف نہیں۔ اصل مسئلہ تفسیر روح المعانی والے یہ بیان فرما رہے ہیں کہ دعائیہ صلوٰۃ و سلام میں انبیاء و ملائکہ کی خصوصیت پر کوئی دلیل نہیں ہے تو جن لوگوں نے دعائیہ صلوٰۃ و سلام کو بھی غیر نبی کے لیے ناجائز مانا ہے صاحب معتقدان کی تردید فرما رہے ہیں، لیکن تعظیم و اعزاز کے صیغوں لفظوں سے صلوٰۃ و سلام سب شوائع کے نزدیک بھی انبیاء و ملائکہ معصومین سے خاص ہے اور غیر نبی کے لیے سب شوائع کے نزدیک ناجائز ہے، جیسا کہ شرح نووی شافعی اور دیگر کتب فقہ شافعی میں تصریح و تقریق موجود ہے۔ اگر معصیت صاحب دعائیہ اور

یہی اعتراف قرآن کی ہادی کو نہ کہیں یا نص اپنی بات بچانے کے لیے نظر انداز کر جائیں
 تو اس میں ہانا کیا قصور۔ پہلے مسئلہ لکھا ہے۔ علیہ السلام کہنے میں اگر چہ تشبیہ کی مشابہت
 ہے مگر پھر بھی جائز ہے کہ ایسی چیز میں مشابہت جائز ہے جو اسے میں فتاویٰ عزیزی
 اور تفسیر روح المعانی جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۰ کا ذکر کرتے ہیں کہ اگر غیر میں اہل بدعت کی مشابہت
 مذہب نہیں صرف بڑی چیز میں مشابہت منع ہے، اگر شیعہ نماز پڑھیں گے تو کیا ہم نماز
 میں پڑھیں گے، نیز جب تشبیہ کا ارادہ ہو تب مشابہت منع ہے ورنہ نہیں، جواب،
 مصنف صاحب کا یہ فرمانا کہ اگر شیعہ نماز پڑھیں گے تو ہم نماز نہیں پڑھیں گے۔ ہاں
 واقعی ہم شیعوں جیسی نماز نہیں پڑھیں گے بلکہ شیعوں جیسی اذان اُن کی مثل مکہ بھی نہ پڑھیں گے
 باطل کو باطل اور اہل بدعت مان کر پھر ان کی کسی عادت یا عبادت و علامت کو اچھا کہنا
 بھی گناہ اور باطل ہے۔ حدیث پاک میں آتا ہے رَمَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ ترجمہ
 جو شخص جس قوم سے مشابہت بنائے دارادۃ یا بلا ارادہ وہ برقرار قیامت ان میں سے
 ہو گا۔ شاہ عبد العزیز صاحب اور تفسیر روح المعانی کی عبارتوں کا معنی ہے دنیوی عام
 باتوں میں مشابہت کرنا یہ اچھی باتوں میں جائز بڑی باتوں میں منع و گناہ اور مَنْ تَشَبَهَ دَالِی
 حدیث پاک میں دینی باتوں اور دینی مذاہبی علامتوں میں مشابہت مراد ہے۔ مذہبی مشابہت
 باطل سے حرام ہے دیکھو بگڑی عامہ باندھنا اور دائرہ رکھنا اچھا بلکہ کار ثواب ہے
 مگر سکھوں جیسی بگڑی اور دائرہ رکھنا حرام ہے۔ ایک حدیث پاک میں ارشاد ہے
 دَارِطِیُّوْنَ کُو رُکُوْ وَ خَالِفُوْا الْیَهُودَ۔ اور یہودیوں کی مخالفت کرو۔ دائرہ سفید رہنے
 دینا حرام نہیں لیکن یہودی علاقوں میں سفید رکھنا ممنوع ہے اگرچہ اُن کی مشابہت کا ارادہ
 نہ ہو، کیونکہ سفید رکھنا یہودیوں کا شعار ہے۔ اسی طرح علیہ السلام کہنا شیعہ روافض کی
 ہی خلاف شریعت ایجاد اور ان کی مذہبی نشانی ہے اس لیے بھی علی علیہ السلام کہنا
 ناجائز ہوا۔ دیکھو یا علی مدد کہنا گناہ نہیں بلکہ جائز ہے۔ لیکن شیعوں نے اس کو اپنا سلام
 ملاقات و وداع بنایا ہے لہذا اَلْسَلَامُ عَلَیْکُمْ ہی جگہ کسی سنی مسلمان کا یا علی مدد کہنا حرام
 ہو گا مصنف صاحب کی علمی پہنچ ایں ان شرعی باریکیوں تک نہیں ہوئی، پھلٹ کے
 منہ پر لکھا ہے کہ ابن عباس کی اس روایت کی تمام سندیں ضعیف ہیں۔ جواب جی ہاں
 بستر بیٹے بیٹے و ہابیوں کی طرح پیٹھ دکھا کر بھاگنے کا یہ آسان راستہ ہے کہ جس

کا جواب نہ بن پڑے اس کو ضعیف کہہ دو مصنف صاحب کو چاہیے تھا کہ ہر سند کا ضعف بطریقہ
 اصول حدیث مدلل محقق ثابت کرتے، نیز لفظ *یٰٰسے* کہہ دینے سے ضعف ثابت نہیں ہوتا
 اور پھر کسی حدیث پاک کو فقہاء کرام کا قبول کر لینا اس کے ضعف کو ختم کر دیتا ہے۔ اس لیے
 کہ ضعف پیدا ہوتا ہے راوی کے ذہنی کمزوری وغیرہ کی وجہ سے اور سلسلہ روایت
 کی درازی شروع ہوتی ہے محدثین کے زمانے میں۔ لیکن جب فقہا نے اس حدیث
 کو لیا اس وقت وہ راوی پیدا بھی نہ ہوا تھا جس کی وجہ سے یہ روایت ضعیف ہوئی، تو
 پمفلٹ کے ص ۱۰ پر، آل یسین پڑھنے کی تائید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مفسرین کی ترجمہ
 و تشریح کرنے کو تاویل و تغیر کہا جاتا ہے نہ کہ تحریف، آگے مصنف صاحب سلام علیہ یسین
 کو بگاڑ کر سلام علی آل یسین پڑھتے ہیں اور پھر اس کا معنی کرتے ہیں۔ سلام علی آل محمد۔
 اور پھر اس شیعہ غلط بیانی میں ابن عباس و دیگر مفسرین و علماء کو ملوث کرتے ہیں اور پھر
 اپنا کارنامہ بتا دیا کہ دیکھو ہم نے قرآن سے اہل بیت پر سلام کو ثابت کر دیا۔ جواب میں
 کہتا ہوں کہ اس طرح کے دعائیہ سلام کو ثابت کرنے کے لیے اتنے لمبے چوڑے تلمذ
 بانے بننے اور آیت قرآنیہ کو بگاڑنے کی ضرورت کیا ہے۔ اس طرح کے دعائیہ سلام
 میں تو کسی کا آپ سے اختلاف نہیں ویسے ہی کہہ دو کہ سلام علی آل محمد۔ ہم سب ہی اس کے
 جواز میں آپ کے ساتھ ہیں اختلاف تو فقط سلام تعظیمی کے جملے علیہ السلام میں ہے۔
 اس کے جواز کا ثبوت آپ ابھی تک ایک بھی نہ دکھا سکے۔ نہ علی علیہ السلام کہنے کا ثبوت ملانے
 حسین علیہ السلام رہا *یٰٰسے* کو بگاڑ کر آل یسین کرنا۔ یہ صرف تحریف لفظی و معنوی ہی نہیں
 بلکہ بچکانہ حرکت بھی ہے نہ ابن عباس ایسا کر سکتے ہیں نہ کوئی ادنیٰ عالم بھی اس لیے
 کہ *یٰٰسے* ایک نبی علیہ السلام کا اسم مقدس ہے عبرانی لغت کا لفظ ہے۔ عبرانی میں بیت
 سے الفاظ دو طرح پڑے جاتے ہیں۔ مثلاً جبریل اور جبریل میکائیل و میکال، ابراہیم
 ابراحام، اسی طرح *یٰٰسے* اور *یٰٰسین* ایک ہی شخص کا نام مقدس ہے۔ نہ یہ جمع ہے
 نہ تشبیہ بلکہ ایک ہی واحد لفظ ہے۔ تمام علماء مفسرین اور اہل عقل یہی فرماتے ہیں۔ مگر
 بعض بے عقل شیعوں نے یہاں بھی بگاڑ پیدا کرنے کی ناجائز و بیفائدہ کوشش کی اس
 بگاڑ کو تلاوت و کتابت قرآن مجید میں تو شامل نہ کر سکے البتہ اپنی کتابوں اپنی رسالہوں
 پمفلٹوں کو ملوث کر لیا اور پھر کسی بگاڑ کو مولیٰ علی رقم کی طرف منسوب کر دیا اور کسی کو اپنی

کی طرف کسی نہ کسی نے بھی اشارہ نہیں کیا، مگر تعالیٰ عظیم کی طرف، حالانکہ ان بزرگوں کے دامنِ اس
 کے ساتھ وہ کبھی نہ کبھی ہوا، اور غریب سے بڑی ہوئی، اس غریب کاری کی بناوٹ اس
 طرف ہوئی کہ ان کے لئے یہ علم و اہمیت کے دو نظر سے ہیں۔ بعض فرماتے ہیں کہ یہ
 صورت مقطعات کا ہے، جو عقیدہ مقطعات کے کل جوڑہ عدد ہیں اور سب
 ہی کسی نہ کسی صورت کا پہلا نقطہ ہیں، تو یہی طرح آئم اعدا آراء اسی طرح لیٹیں، وہ بھی اول
 صورت مقطعات کی جگہ لیں، یہی ائم کی تحریر بھی ائم سے اس کی بھی کھڑی زبردالف
 اور ائم سے، یہ ہے کہ ایک قول یہ دلیل۔ مگر بعض علماء فرماتے ہیں ایسے حروف مقطعات
 جو کبھی نہیں، بلکہ یہی کریم علی اور تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو تداویبہ خطاب ہے یا حرفِ ندا
 اعد سین نطق سید کا حقیقت، سید بھی پاک کا تعجب اس کا معنی ہے سردارِ انبیاء اس
 قول کی دلیل یہ ہے کہ بعد میں ائمت، ہے اس لیے ہاے خطاب درست ہے اس
 قول کا ہمارے کرشمہ کو غریب کاری کا موقع مل گیا۔ انہوں نے بنا دیا کہ یسین نبی کریم
 کا نام ہے اور پھر ان کی نظر سورۃ الصافات کی آیت ۲ پر پڑ گئی، سَلَامٌ عَلٰی اٰیَّاسِیْن
 میں موقع ہاتھ آگیا بات بنے نہ بنے غریب کیلے ہاتھ پاؤں تو مارنے ہیں۔ ایک ہی
 موقع ملا ہے نفسِ امارہ نے سمجھا یا ہے، انیس نے دوسرا یا ہے۔ بدعقیدگی کے تحت
 سجدہ نے کسایا ہے۔ کیوں ہاتھ سے جانیں دیں آیت بگڑتی ہے تو کیڑے، فوراً، اَل
 کو آں بنایا یسین کو حمد بنایا، اور کہہ دیا، اَلِ حمد پھر مشہور کر دیا کہ دیکھو قرآن نے اَلِ حمد پر
 سلام کہا ہے تو ہم کیوں نہ کہیں بلکہ ہم تو اللہ رسول اور قرآن سے بھی آگے بڑھ کر سلام علی
 کا دعائیہ جملہ نہیں بلکہ علیہ السلام کا تعظیمی و اعزازی جملہ بولیں گے اور گھر بیٹھے ایسے
 کے گھروندوں سے دلیلیں بنائیں گے کہ سَلَامٌ عَلٰی سے علیہ السلام کا جواز نکال کر خوشی
 سے لیں بجائیں گے۔ اہل عقل نے سمجھا یا بھی کہ اسے بے عقلو، اتنی مشکل سے اتنا دراز تانہ
 بانہ بننے کے باوجود بات تمہاری پھر بھی نہیں بنتی تم نے اِیَّاسِیْن کو اَلِ یسین کو اَلِ حمد بنایا
 پھر اَلِ حمد کو اہل بیتِ حمد بنایا، پھر اہل بیتِ حمد کو اولادِ حمد میں مخصوص کیا اتنی پھر پھر
 کہ اپنی ناک پکڑی اور علی علیہ السلام کے جواز کے عقیدوں کا شوشہ چھوڑا۔ حالانکہ یہ نہیں وجہ
 سے غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ نطقِ یسین، دوسرے قول کو مانو تب بھی یہ جملہ ندائیبہ ہے
 اور جملہ ندائیبہ معنات نہیں ہو سکتا۔ اَلِ حمد اَلِ حسین، اَلِ علی تو کہا جاسکتا ہے اَلِ یا حمد

اُنکے فی و صبر علیہ (۱) نہ رکھتے ہیں۔ اُنکو فی یصلیٰ علیکم و مَلَکَتْہُ۔
 سورۃ اہزاب آیت ۵۷ سے لے کر ۵۹ تک ہے۔ سَلَامٌ عَلَی اَیُّکَ سَیِّدِیْنِ دُورِیۃً اَلْقُصَّةِ اَیْتِ
 مَکَّی مَصْنُوعَہ مَاحِبَہ رکھتے ہیں کہ ان پانچ آیتوں سے غیر نبی بلکہ صرف اہل بیت کے لیے
 علیہ السلام کہنا جائز ثابت ہو گیا ہے۔ اسی پر جناب محترم غالباً پھولے مارے ہیں۔
 جناب ابن اُبیہ سے منجھنا صاحب کا موقف ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ان سب آیتوں
 میں صلوٰۃ دعا عید مراد ہے، جب کہ علیہ السلام کہنا سلام تعظیمی ہے۔ صلوٰۃ دعا عید
 میں صلوٰۃ اہل سنت کا اختلاف ہے، اکثر و جمہوریت کا موقف و مسلک یہ ہے کہ صلوٰۃ
 دعا عید کے لغوی معنی علم کو جائز نہیں کہ کسی کو دعا دیں۔ لہذا عام مسلمانوں کو یہ کہنا
 جائز نہیں کہ اَللّٰھُمَّ صَلِّ عَلَی اَکْثَرِ اَہْلِ بَیْتِہٖ یَا صَلیُّ اللّٰہُ عَلَی اَہْلِ بَیْتِہٖ۔ کہیں صرف
 اشد تعالیٰ فرما سکتا ہے۔ اُولَئِکَ عَلَیْہِمْ صَلَوَاتٌ مِّنْ رَّبِّکُمْ۔ اور صَلِّ عَلَیْہِمْ
 اور اَللّٰھُمَّ صَلِّ عَلَیْکَ و مَلَکَتْہُ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 بھی فرما سکتے ہیں۔ اَللّٰھُمَّ صَلِّ عَلَی آلِ اَبِی اَدُوٰی، اور نبی پاک ہی صرف یہ فرما
 سکتے ہیں۔ صَلِّ اللّٰھُ عَلَیْکَ و عَلَی زَوْجِکَ، کیونکہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کو رب تعالیٰ کی طرف سے حکم ملا تھا کہ صَلِّ عَلَیْہِمْ اِنَّ صَلَوَاتِکَ سَکُنٌ لَّہُمْ
 ہم کو اسی طرح کہنا جائز نہیں ہم کو صرف یُصلُّوْنَ عَلَی اٰتِیِّی کا حکم ہے۔ یہی وجہ
 ہے، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ ہمیں کسی صحابہ یا کسی اہل بیت نے کسی کو بھی
 صَلِّ اللّٰھُ عَلَیْکَ و عَلَی زَوْجِکَ نہ کہا۔ نہ کہی اَللّٰھُمَّ صَلِّ عَلَی آلِ خَدَّی یا علی
 خَدَّی کہا۔ اس مسلک میں صلوٰۃ کے الفاظ سے دعا دینی بھی انبیاء سے خاص اور
 تعظیمی صلوٰۃ یعنی بھی انبیاء سے خاص ہے، بعض لوگوں کا موقف ہے کہ صلوٰۃ کے لغوی
 سے غیر نبی کو دعا دینی ہر مسلمان کو جائز ہے۔ یعنی ہر مسلمان کہہ سکتا ہے اَللّٰھُمَّ صَلِّ عَلَی
 مَوْلیِّ عَلی۔ اور کہہ سکتا ہے صَلِّ اللّٰھُ عَلَی اَہْلِ بَیْتِہٖ یَا عَلِی الصَّخَّابَۃُ عَلَیْہِمْ جَمِیْعُہ
 اس اختلاف میں چھ قول بیان فرماتے ہیں کسی نے جائز کہا کسی نے حرام کہا، وغیرہ وغیرہ
 ناجائز کہنے والے جمہور علما ہیں اس لیے وہ مسلک مضبوط ہے اور اس لیے کہ کسی صحابی
 تابعی، تبع تابعی یا اہل بیت کے عمل سے ثابت نہیں کسی غیر نبی کے لیے دعا عید صلوٰۃ
 کہنا بھی۔ اور جن لوگوں نے دعا عید صلوٰۃ کو غیر نبی کے لیے جائز مانا ہے۔ ان میں بقول

مصنف ۱۔ صواعق محرقة ۲۔ شبیر احمد عثمانی دیوبندی ۳۔ امام بخاری ۴۔ علامہ بدر الدین صاحب
 عمدۃ القاری ۵۔ ابو داؤد ۶۔ تفسیر روح المعانی ۷۔ تعلیق محمود فخر الحسن گنگوہی ۸۔ ہامی ۹۔
 بنایع المودۃ ۱۰۔ مناظرہ اسلام علامہ مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے
 فرمایا تھا کہ یہ بنایع غالی تبرائی شیعہ کتاب ہے ۱۱۔ صاحب معلم الاصول ۱۲۔ فتاویٰ عزیزی
 ۱۳۔ مصنف تاریخ نواب ۱۴۔ علامہ ابن عبدالبر مصنف کتاب تمہید جلد ۱۵۔ یہ مندرجہ بالا بارہ
 حضرات فرماتے ہیں کہ غیر نبی خصوصاً اہل بیت پر مستقلاً صلوٰۃ کی دعا دینا جائز ہے ان کی دلیل
 یہ ہے کہ چونکہ ایک بار نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ صَلَواتَكَ
 وَرَحْمَتَكَ عَلٰی اَبْلِ سَعْدِ بْنِ عُبَيْدٍ ۱۶۔ اور ایک بار دعا فرمائی تھی۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی
 اَبْلِ اَبْنِیْ اور ایک بار ایک عورت کی عرض پر اس کو دعا دی تھی سَلِّ اللّٰهُ عَلَیْکَ
 وَ عَلٰی ذُرِّیَّتِکَ ۱۷۔ اور ملائکہ قبر میں حشر میں مومنین کہیں گے۔ صَلِّ اللّٰهُ عَلَیْکَ وَ عَلٰی جَنَّتِکَ
 جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ملائکہ علیہم السلام، اس طرح دعا دے سکتے ہیں تو آج
 ہم کیوں نہیں کہہ سکتے مگر میں کہتا ہوں کہ یہ مسلک بھی کمزور ہے اور یہ دلیل بھی کمزور ہے
 کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس لیے دعاء صلوٰۃ دیتے تھے کہ آپ کو
 صَلِّ عَلَیْہِمْ کا حکم الہی تھا۔ ہم کو یہ حکم نہیں ہے۔ ہم کو صرف صَلَّوْا عَلَی الْبَنِّیِّ کا حکم ہے
 لہذا ہم کو اپنی حدود میں رہنا چاہیے، اپنی حدود سے لکل کر اللہ رسول کے مقابل و مخالف
 نہیں آنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ ہی اپنی حکمت کو بہتر جانتا ہے، کہ اُس ذات باری نے نبی کریم کو
 صَلِّ عَلَیْہِمْ کا حکم عطا فرمایا، اور ہم کو صرف صَلَّوْا عَلَی الْبَنِّیِّ کا۔ اگر صَلِّ عَلَیْہِمْ کا حکم نبی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خصوصیت نہ ہوتی تو صحابہ کرام بھی آپس میں ایک دوسرے کو
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَیْہِمْ کہا کرتے مگر ایسا کہیں ثابت نہیں اگر مصنف صاحب
 کو اہل بیت کے لیے کہنے اور کہلوانے کا شوق ہے تو پہلے عل صحابہ یا عل اہل بیت
 سے ثبوت دکھائیں۔ رہا ملائکہ کا یہ دعا کرنا وہ قبر و حشر میں ہو گا نہ کہ دنیا میں یہ تھے
 مصنف محترم کے دلائل اور ان کا تردیدی جواب۔ یہ دلائل بھی صرف دعاء صلوٰۃ
 کے لیے ہیں اس سے علی علیہ السلام کہنا ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ وہ تعظیم و اعزاز کا جملہ
 ہے نہ کہ دعا کا، اور تعظیمی صلوٰۃ و سلام صرف انبیاء کے لیے ہے خلاصہ یہ کہ صلوٰۃ دعائیہ
 میں اختلاف ہے اکثریت ناجائز کہتی ہے۔ مگر صلوٰۃ تعظیمی، سلام تعظیمی، سلام دعائی

ہی کسی کا اعتقاد نہیں ہے۔ حالانکہ اس کا عقیدہ مسک بہت کم غیر شی کے لیے صلوة تعظیمی اور سلام
 تعظیمی کے الفاظ اور ان کے بعد کلمہ شہدہ، اسی لیے نہ تعلیم قرآنی سے ثابت نہ
 تعلیم نبوی نہ عمل صحابہ علیہم السلام سے ثابت علیہ السلام کہنا سلام تعظیمی ہے۔ اگر مصنف صاحب
 ہلد سے ہی فتوے خرچہ کے بعد بھی اپنے علیہ السلام غیر شی کے لیے کہنے کے موقف پر مضبوطی
 رکھتا ہو جائے کہ قرآن و حدیث کا وہی صحابہ کی جہادۃ النقص سے حوالہ پیش فرمائیں صلوة دعائیہ
 اور سلام دعائیہ کے الفاظ اور ثبوتوں سے علیہ السلام کے حواض ثابت نہیں ہو سکتے سلام دعائیہ
 میں کسی مسلمان کا اختلاف نہیں ہے ہم دن رات عند الملاقات وفي التحيات السلام علیکم
 السلام علیکم کہتے ہیں۔ لہذا علیہ السلام علی آبی حنیفہ بھی جائز اور السلام علی مولیٰ علی
 حسن و حسین بھی جائز اس پر علیہ السلام کو قیاس نہیں کر سکتے۔ اور بلا دلیل بلا ثبوت مندر
 کو ناذ الی سنت طحا کا شیوہ نہیں بلکہ جلاء و روافض کا طریقہ ہے، ثبوتوں کے انبار گاہیکی
 بھی ثبوت نہیں صرف قرآن و حدیث و عمل صحابہ یا عمل اہل بیت سے فقط ایک ایک ثبوت
 پیش فرما دو جس میں صاف علی علیہ السلام کے الفاظ کا جواز یا استعمال ظاہر ہو جیسا کہ ہم نے
 جہر میں علیہ السلام اور علی بن مریم علیہ السلام کے الفاظ زبان نبوی سے ثابت کر دکھائے
 و اللہ تعالیٰ و کرسو لہ اؤ جندہ۔ سائل نے اپنے اس استفتاء میں دوسری بات سید زادی
 کے نکاح کے بارے میں مصنف کی دیگر کتب کے حوالے سے ان کا موقف بیان کرتے
 ہوئے اصل مسئلہ اور سنی حنفی مسک پوچھا ہے اور ائم کلثوم بنت مولیٰ علی کا نکاح
 فاروق اعظم سے ہونا حقیقت واقعی ہے یا نہیں۔ مصنف مذکور تین وجوہ سے اس
 نکاح کا انکار کرتے ہیں۔

جواب: سید زادی کے نکاح اور نکاح بنت علی کے ثبوت میں بہت عرصہ پہلے ہم نے
 ایک فتویٰ جاری کیا تھا اس کو منکار مطالعہ فرمائیں۔ ہم یہاں مصنف مذکور کے انکار
 کی تین وجوہ کا جواب عرض کرتے ہیں۔ مصنف صاحب کا یہ فرمانا کہ نکاح ائم کلثوم میں
 بہت سی مختلف روایتیں ہیں جن میں یکسانیت نہیں ہے اس لیے یہ نکاح ہوا نہیں
 یہ توجیہ بہت کمزور اور ناتوا ہے۔ اگر اس طرح حقیقتوں کا انکار کیا جائے تو پھر ہزاروں
 حقیقتوں کا انکار کرنا پڑے گا اسلام کی کونسی چیز ہے جس میں دشمن تخریب کاروں نے
 اختلافات کی بھرمار نہیں کی فریحت میں طریقت میں عبادت تلاوت و قرأتوں میں

تاریخوں میں یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وکرم اللہ تعالیٰ وحبہ کے ولادت وفات، جیسے وفات، سب میں کثیر اختلافات و مختلف روایات کسی میں کوئی یکسانیت نہیں۔ امام زین العابدین کی بیٹیوں کے بارے میں بے شمار اختلافات تو خود مصنف صاحب نے بھی بیان کئے ہیں مگر ان اختلافات کی وجہ سے انکار حقیقت تو نہیں کیا جاسکتا نہ انہوں نے کیا، تو پھر یہاں نکاح اُم کلثوم فاروق کے انکار کے لیے روایتوں کی یکسانیت نہ ہونے کا بہانہ کیوں تراشا گیا، اور اُم کلثوم کو شان فاروق میں بد تمیز کیوں بنایا گیا۔ اہل تحقیق تو انھیں کانٹوں میں سے پھولی نکال لیتے ہیں اور اختلافات کی خرابیت میں سے حقیقت نکھار لیتے ہیں بشرطیکہ طبیعت حقیقت پسند ہو مصنف صاحب کے انکار نکاح کی دوسری وجہ بھی غلط اور کمزور ہے یعنی چونکہ فاروق اعظم کے پیغام نکاح دینے پر مولیٰ علی نے فرمایا کہ اُم کلثوم چھوٹی ہے۔ مصنف صاحب کہتے ہیں کہ مولیٰ علی کس بات سے انکار علی ثابت ہوا، لہذا یہ نکاح نہیں ہوا، جواب مصنف صاحب کا یہ ذاتی اندازہ اور تخمینہ ہے درنہ حقیقت اس کے خلاف ہے حقیقتاً نکاح ہوا، اور مولیٰ علی کا یہ کہنا کہ یہ چھوٹی ہے اسلام میں یہ کوئی عذر نہیں۔ عائشہ صدیقہ بھی چھوٹی عمر کی تھیں، سیدہ اُم کلثوم کی عمر پیغام فاروقی کے وقت صحیح قول کے مطابق دس سال تھی اور جب رخصتی ہوئی تو پندرہ سال تھی، اولاً واقعی مولیٰ علی نے یہ عذر پیش کیا مگر جب فاروق نے وجہ نکاح بتائی تو مولیٰ علی نے پیغام قبول فرمایا اور کچھ عرصے بعد بڑی محفل بلا کر نکاح کر لیا اس محفل نکاح میں بہت سے صحابہ کے علاوہ مولیٰ علی کے دوسرے بھائی بھی شریک ہوئے تھے۔ مصنف صاحب کے انکار کی تیسری وجہ بھی غلط ہے وہ یہ کہ پیغام نکاح پر پیغام نکاح دینا ناجائز ہے۔ لہذا فاروق اعظم یہ ناجائز پیغام کس طرح دے سکتے تھے جواب یہ بات بھی غلط ہے کیونکہ پیغام فاروقی سے پہلے سیدہ اُم کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کے لیے کسی کا پیغام نکاح نہیں آیا تھا، صرف مولیٰ علی کا اپنا ذاتی ارادہ تھا کہ میں اُم کلثوم کا نکاح لینے بھتیجے عون ابن جعفر سے کروں، اور بیٹی کے والد کا ذاتی قلبی ارادہ پیغام نکاح نہیں ہو سکتا بہر کیف یہ نکاح تاریخی و اتفاقی حقیقت ہے بستر پر بیٹھے بیٹھے کسی کے ذاتی اندازہ کی توڑ موڑ سے حقیقت مسخ نہیں ہو سکتی۔ سائل کا تیسرا سوال کہ مصنف صاحب نے اپنی کتاب کے حصہ چہارم میں ص ۱۸ پر لکھا ہے کہ مولیٰ علی کے علم کا پلہ سب صحابہ پر بھاری تھا اسی لیے

بعد الانبیاء والمرسلین ابو بکر صدیقؓ، اس لیے اللہ تعالیٰ نے سورۃ نور کی آیت ۲۳ میں صدیق اکبر کو اَوَّلُ الْفَضْلِ فرمایا۔ یعنی افضلیت والا، اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی آخری حیات طیبہ میں اپنا مصلہ و امامت صدیق اکبر کے حوالے کرتے ہوئے اپنے بعد امامت کا حق دار صدیق اکبر کو قرار دیا اور حکم شریعتِ امام المسلمین وہی نامزد ہو سکتا ہے جو سب میں زیادہ علم والا ہو۔ ثابت ہوا کہ علم کا پتہ چاروں خلفاء میں صدیق اکبر کا بھاری ہے نہ کہ علی مرتضیٰ شیر خدا کا ہے۔ نیز جب سنِ اسلامی مقرر کرنے کا مشورہ ہوا تو مولیٰ علی کی رائے صاحب اور مناسب نہ تھی کسی نے قبول نہ کی بلکہ صحابہ نے مختلف وجوہ بیان کر کے نامنظور کر دی مولیٰ علی نے بھی اُن اعتراضی وجوہ کو تسلیم کیا۔ اُس وقت فاروق اعظم کی رائے سب نے پسند فرمائی سب سے پہلے خود مولیٰ علی نے ہی اُٹھ کر فاروق اعظم کی تائید فرماتے ہوئے فرمایا کہ فاروق اعظم کی رائے سنِ اسلامی کے بارے میں بالکل درست اور ہر اعتبار سے مناسب ہے جیسا کہ الفاروق جلد دوم شبلی ص ۲۴ تاریخ طبری تاریخ ابن جوزی باب حیاۃ فاروق اعظم ص ۱۸۱ مواہب لدنیہ جلد اول ص ۲۵، اور علامہ جیلہ ہسپی کی کتاب التوضیحات جلد دوم ص ۲۲۹ پر لکھا ہے۔ ثابت ہوا کہ مولیٰ علی کے بہت سے فیصلے خود مولیٰ علی کی نظر میں بھی اقتصاء صحابہ نہ تھے۔ بہت دفعہ ویسے دیگر صحابہ کے فیصلوں کو ترجیح ہوتی تھی خاص کر جنگی فتوحات اور اسلامی جہادوں کے منصوبے، یا احکامات عدل کے فیصلے، اور تعزیرات کے فیصلے اسی طرح یہ کہنا بھی درست نہیں کہ مولیٰ علی نے کبھی کسی سے نہیں پوچھا۔ دیگر اجدہ صحابہ نے حضرت علی سے مسائل پوچھے۔ اس لیے کہ خود مولیٰ علی نے اس بات کو تسلیم کیا ہے چنانچہ ایک بار کسی نے عرض کیا یا مولیٰ علی اس کی کیا وجہ کہ پہلے تین خلفاء کے عہدِ سلطنت میں فتوحات اسلامیہ بہت ہوئیں مگر آپ کے زمانے میں خانہ جنگی ہی ہوتی رہی۔ اسلامی فتوحات بند ہو گئیں۔ آپ نے جواباً فرمایا کہ اس کی ایک وجہ یہ کہ ان کے ہم مشیر تھے ہمارے ہم مشیر نہ ہو۔ ثابت ہوا کہ مولیٰ علی کے بھی مشیر ہوتے تھے۔ آپ اُن سے پوچھا کرتے تھے اور پوچھ کر عمل کرتے تھے۔ عبد اللہ ابن عباس مولیٰ علی کے مشیر تفسیر تھے۔ عبد اللہ ابن مسعود مشیر دفعہ اور امام حسن ابن علی مشیر قضا تھے۔ چنانچہ ان ہی مصنف صاحب کی کتاب جلد پنجم ص ۲۵ پر ہے کہ ایک بار مولیٰ علی نے ایک مجرم قاتل پر اپنے قصاص کا فیصلہ فرمادیا اتنے میں ایک دوسرا شخص دُور آیا اس نے بھی اقبال و اقرار جرم کیا تب مولیٰ علی نے اس دو

فرمایا کہ میں نے یہ سنا کہ اب کا فیصلہ کیا جائے حضرت امام حسن نے ایسا شاندار فیصلہ کیا کہ مولیٰ علیؑ نے اپنا چٹا فیصلہ بدل دیا مگر امام حسن بوقت یہ فیصلہ نہ سنا تے اور مولیٰ علیؑ اپنے فیصلہ کے مطابق بے گناہ کو قتل کر دیتے تو ساری عمر یقیناً پچھتانے لہذا امام حسن کا یہ فیصلہ بالکل ایسا ہی تھا کہ مولیٰ علیؑ نے اپنی مثال سے فرما رہے تھے تو کہ جَسَنُ لَحَلَّكَ عَلٰی۔
 تفسیر اس فیصلہ کی وہ ہے کہ جس شخص اگر یہ کہے کہ امام حسن کا مولیٰ بدھ حضرت علیؑ پر بیماری تھا تو ہم کہیں گے کہ غلط ہے اسی طرح اگر ایک بار حضرت علیؑ کے اچھے فیصلہ کو سن کر حضرت فاروقی اعظمؓ نے تو ان کا لہ سے فرما دیا کہ كُذَّ لَا عَلٰی لَحَلَّكَ عُمَرُو۔ تو یہ قول فاروقی اعظمؓ کی مشفقانہ دل جوئی ہے۔ جیسے کہ بڑے بزرگ آدمی چھوٹوں کی دلجوئی کے لیے ایسے مشفقانہ الفاظ کہہ دیتے ہیں۔ تو ان مشفقانہ کلمات سے نہ واقعتاً مولیٰ علیؑ کا مولیٰ بدھ بیماری ہوا نہ ہی مولیٰ علیؑ کے دل میں کہیں ان دلجوئیوں سے خزاں۔ امام حسن کا فیصلہ سن کر اگر مولیٰ علیؑ۔ لَا وَحَسَنُ لَحَلَّكَ عَلٰی زبانِ حال سے فرامیتے تو یہ بھی ایک مشفقانہ دلجوئی ہی ہوتی۔ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا فرمانا۔ اَقْضَا كُمْ عَلٰی اور فاروقی اعظمؓ کا فرمانا اَقْضَا نَا عَلٰی اور اُمّ المؤمنین حضرت صدیقہ کا فرمانا۔ اِنَّہٗ اَحْلَمَ مِنْ بَاقِی۔ وغیرہ وغیرہ ان تمام فرمودات کے تین مقصد ہو سکتے ہیں۔ یا ان اقوال مبارکہ کا قطعاً بعض مشفقانہ دلجوئی ہے نہ کہ واقعتاً حقیقتاً، جیسا کہ اُستاد و مشفق اپنے شاگردِ دلالت سے خوش ہو کر فرما دیتا ہے کہ تمہاری باتیں تو بہت اچھی سب سے شاندار ہیں۔ ایک بار صدر الافاضل سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنے شاگرد حضرت حکیم الامت بدایونی علیہ الرحمۃ کی جہارتِ علم فرائض و علم میراث کو دیکھ کر فرمایا تھا کہ مجھے تم علم میراث کے امام ہو، تمہاری جہارت تو ہم سے بڑھ گئی، تو یہ صرف مشفقانہ دلجوئی اور آئندہ کے لیے اور محنت و لگن کی ترغیب دلانا ہی اس سمجھ لو کہ اَقْضَا كُمْ وَاَقْضَا نَا اسی قسم کی مشفقانہ دلجوئی و ترغیب و تلقین ہے۔ اُمّ المؤمنین حضرت صدیقہ کا فرمانا۔ اِنَّہٗ اَحْلَمَ مِنْ بَاقِی یہ الفاظ تو صاف بتا رہے ہیں کہ علیؑ سب سے بڑے عالم نہیں بلکہ مَنْ بَاقِی سے بڑے عالم ہیں یہ کلام خلفاء ثلاثہ کے بعد ارشاد فرمایا گیا۔ و۔ اور یہ ان کلاموں سے علمی قابلیت میں سب سے زیادہ ہونا مراد نہیں بلکہ بعض فنون میں جہارت مراد ہے، یہ ایک فدا و صلاحیت اور ذائقہ محنت و لگن ہمت انہماک اور بار بار کے تجربے سے پیدا ہونے والی فنکاری ہے۔ جیسے کہ علم میں حضرت داؤد علیہ السلام

زیادہ تھے مگر فیصلہ کرنے کی ہمارت اور صلاحیت رب تعالیٰ نے سلیمان علیہ السلام کو زیادہ عطا فرمائی تھی، ایسی فنکاریاں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں تقسیم فرمائی ہوئی ہیں۔ مثلاً صدیقی اکبر میں موقعہ شناسی اور منشاء الہی سمجھنے کا ملکہ ہمارت و صلاحیت سب صحابہ سے زیادہ فاروق اعظم کا عدل مشہور ہے۔ عثمان غنی میں فراست مومن کی ہمارت سب میں زیادہ اور مولیٰ علی میں عدالت اسلامیہ کا قاضی بننے کی صلاحیت سب میں زیادہ، یہی وجہ ہے کہ زبان نبوت نے اقصا کم اور زبان فاروق نے اقصا نا فرمایا نہ کہ اعلم کم و اعلمنا۔ یعنی علی مرتضیٰ تم میں۔ ہم میں سب سے بڑے قاضی بننے کی ہمارت رکھتے ہیں۔ اگرچہ علم میں سب سے بڑے نہیں۔ یہی معنی ہے عبد اللہ بن مسعود کے فرمانِ علی کا کہ اَخْرَضَ اَصْلَ الْمَدِينَةِ وَ اَقْضَا صَاعِلِيْ اَيُّهَا طَالِب۔ یعنی اہل مدینہ میں سب سے بڑے قاضی اور علم میراث کے مسائل حل و تقیم کرنے میں ماہر علی بن ابی طالب ہیں۔ مقصد یہ کہ عالم میراث و قضاء سب صحابہ ہیں مگر ہمارت سب میں زیادہ علی مرتضیٰ کو ہے۔ ماہر اور غیر ماہر میں فرق یہ ہے کہ جس مسئلے کو غیر ماہر دیر میں حل کرے۔ اس کو ماہر جلدی اور فوراً حل کر لیتا ہے۔ تبسرا مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ باری تعالیٰ نے بندوں میں علوم تقسیم فرمائے ہیں کسی کو علم صنعت کسی کو منطق کسی کو فلسفہ کسی کو فن تقریر کسی کو فن تدریس، کسی کو فتویٰ نویسی کسی کو جادو و بیانی کسی کو شیریں کلامی وغیرہ صحابہ کرام میں فن تقریر فصاحت کلام بلاغت نسان میں سب سے زیادہ ماہر صدیقی اکبر، فتوحات اسلامیہ اور جنگی طریقوں میں سب سے زیادہ ماہر فاروق اعظم شیریں کلامی اور قلبی تدابیر و تدبیر قرآنی میں سب سے زیادہ ماہر عثمان غنی شمشیر زنی میں سب سے زیادہ ماہر سیف اللہ خالد بن ولید اور فقہی مسائل میں مولیٰ علی سب میں زیادہ ماہر۔ اسی لیے عبد اللہ ابن عباس فرماتے ہیں، اِذَا اخَذْنَا ثَقَّةً عَنْ عَلِيٍّ اَلْقَيْنَا لَا نَعُدُّ نَفْسًا۔ ترجمہ، جب کوئی ثقہ شخص ہمیں بتا دے کہ مولیٰ علی کا فلاں فقہی بات میں یہ فتویٰ ہے تو ہم اس کے بعد مزید تحقیق و گفتیش نہیں کرتے دان ہی مصنف صاحب کی کتاب جلد چہارم ص ۱۵۱ اس عبارت سے بھی مطلقاً ہر علم میں پتہ بھاری ہونا مراد نہیں۔ بلکہ صرف فقہی مسائل کی ہمارت مراد ہے۔ علامہ شافعی فتاویٰ جلد اول ص ۱۷ پر فرماتے ہیں کہ علم نطق میں مولیٰ علی رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن مسعود کا مقام و درجہ اور پتہ برابر ہے چنانچہ کہتے ہیں۔ قَوْلُهُ اَلْفَقْهُ زَرْعَةُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ۔ اَيُّ اَوَّلٍ مَنْ تَلَمَّذَ بِاَنْتِبَاطِ مَوْلَاهُ عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ مَسْعُودٍ اَلْفَقْهُ اَلْجَلِيلُ اَحَدُ السَّابِقَيْنِ وَالْاُخَرُ رَجُلٌ

وقت اور امام حسن سے بہت سے اہم فیصلے پورچھے اس کا تو خود مصنف صاحب کو بھی اقرار ہے
سائل نے جو بھی بات یہ پوچھی ہے مصنف صاحب نے اپنی کتاب کی جلد پنجم کے ص ۲۷۷ پر لکھا
ہے کہ امام حسن بھی خلفاء راشدین میں سے تھے اور اس کی دلیل میں دو حوالے نقل کرتے ہیں پہلا
ہدایہ کا انتہا یہ جلد ہشتم ص ۱۰۸ کا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: **اَلْخِلَافَةُ بَعْدِي**
ثَلَاثُونَ سَنَةً ثُمَّ يُصَيِّرُ مَدَنًا عَصُو مَنَّا اس کا ترجمہ کرتے ہیں کہ میرے بعد تیس سال
خلافت رہے گی اور اُس کے بعد کٹھنھی بادشاہت آجائے گی، دوسرا حوالہ حافظ ابن کثیر کا۔
لکھتے ہیں کہ۔ **اَلْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ سَنَةً ثُمَّ تَكُونُ مَدَنًا** یعنی میرے بعد
خلافت تیس سال ہوگی پھر بادشاہت ہوگی پھر مصنف صاحب حساب لگاتے ہوئے لکھتے ہیں
کہ ابو بکر صدیق کی خلافت کی مدت ۲ سال تین ماہ عمر فاروق کی خلافت، دس سال چھ ماہ ہوئی
عثمان غنی کی خلافت چند دن کم بارہ سال ہوئی۔ علی شیر خدا کی خلافت ۴ سال ۹ ماہ ہوئی پھر امام
حسن کی خلافت چھ ماہ اور کچھ دن رہی۔ مصنف صاحب کا دعویٰ ہے کہ اگر امام حسن کو خلافت
راشدہ میں شامل نہ کیا جائے تو تیس سال پورے ہی نہیں ہوتے کیا مصنف صاحب کا یہ
حساب اور یہ بات درست ہے ہم نے تو اب تک یہی سنا تھا کہ خلافت راشدہ صرف
خلفاء اربعہ کی ہے۔ جواب، مصنف صاحب کی یہ بات اور یہ حساب قطعاً غلط اور لغو ہے
دو وجہ سے، پہلی وجہ یہ کہ مصنف صاحب کا حساب غلط ہے۔ مصنف صاحب نے تو
اپنے حساب کا حوالہ مکمل نہیں لکھا۔ مگر ہم نے تین کتابوں سے یہ حساب جمع کیا ہے واکمال
فی استماء الرجال ۲ تاریخ الخلفاء، عربی بیروت ۲ اسلامی انسائیکلو پیڈیا، خلافت صدیقی
کی مدت دو سال آٹھ ماہ۔ خلافت فاروقی کی مدت دس سال چھ ماہ چار دن، خلافت
عثمانی کی مدت بارہ سال تین ماہ، خلافت جیدری علوی کی مدت چار سال آٹھ ماہ پندرہ
دن۔ کل مجموعہ اٹھائیس سال پچیس ماہ اُنیس دن۔ یعنی تیس سال ایک ماہ ۱۹ دن حضرت
امام حسن کی خلافت اس کے بعد شروع ہوئی، مولیٰ علی شہید ہوئے اکیس رمضان سنہ ۴۰
دن امام حسن رضہ خلیفہ بنے اور اپنے سولہ جمادی الاول ۴۱ میں اپنی خلافت چھوڑ دی امیر
معاویہ رضہ کے لیے، اس حساب آپ کی خلافت اکیس رمضان سے شروع ہو کر سولہ جمادی الاول
کو ختم ہوئی، شوال، ذیقعد، ذی الحج، محرم، ربیع الاول اور ربیع الآخر یہ سات
ماہ پورے، تو دن رمضان کے، پندرہ دن جمادی الاول کے کل ۲۴ دن لہذا خلافت حسن کی

کل مدت ساتہ ماہ تک میں دن ہوئی، اور خلفاء راشدین کی مدت صرف تیس سال ہونی چاہیے
 ایک ماہ ۱۶ دن کی زیادتی بھی حساب میں باقی نہیں رہتی، خلافتِ حسیٰ ان تیس سال میں کسی طرح
 شامل نہیں ہو سکتی نہ کسی صاحب سے نہ قمری حساب سے لہذا امام حسن خلافتِ راشدہ میں شامل
 نہیں، مصنف صاحب بلاویہ دخل اندازی نہ فرمائیں مصنف صاحب کی بات غلط ہونے کی
 دوسری وجہ یہ ہے کہ اس میں وفاتِ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد دو قسم کی خلافتیں
 قائم ہوئیں۔ پہلی خلافتِ راشدہ اور دوسری خلافتِ مطلقہ، خلافتِ راشدہ کی تعداد چار
 قرآن مجید کی اشاعتِ انصاف سے ثابت ہے۔ اور خلافتِ مطلقہ کی تعداد بارہ عددِ احادیث
 محدثین کی جملہ اشاعتِ انصاف سے ثابت ہے، خلافتِ راشدہ کو خود رب تعالیٰ نے قائم و معین مقرر
 مرتب فرمایا لیکن خلافتِ مطلقہ کہ علمِ مسلمانوں نے قائم فرمایا۔ خلافتِ راشدہ کے پہلے خلیفہ صدیق اکبر
 اور آخری علی مرتضیٰ خلافتِ مطلقہ کے پہلے خلیفہ امام حسن بن علی بن ابی طالب، دوسرے ولید
 بن زید بن عبد الملک، تیسرے عبد اللہ بن زبیر چوتھے زید بن حسن بن علی، پانچویں عمر بن
 عبد العزیز و غیرہ وغیرہ اور آخری خلیفہ مطلق امام مہدی قریب قیامت۔ خلافتِ راشدہ کی
 امتیازی شان و نشان یہ ہے کہ کسی بھی خلیفہ راشد کو تا عمر یہ جائز نہیں ہے کہ اپنی خلافت
 کو چھوڑے اور کسی کے حق میں دست بردار ہو جائے، ہر خلیفہ راشد پر واجب ہے
 کہ تا وفاتِ خلافتِ خود نہ چھوڑے اگرچہ جان جاتی رہے اور قتل کر دیا جائے، ورنہ
 وہ خلیفہ گناہگار عند اللہ جرم ہوگا، کیونکہ یہ خلافتِ راشدہ رب تعالیٰ کا تقرر و ترتیب ہے
 اگر امام حسن بھی خلیفہ راشدین میں سے ہوتے تو کچھ بھی ہو جاتا کتنی ہی خونریزی قتل عام ہوتا
 ہرگز برگز نہ چھوڑتے نہ امیر معاویہ نہ کو حکومت دیتے نہ وظیفہ یا بگوشتہ نشین دست بردار
 ہوتے۔ امام حسن کا یہ علی اقسام ثابت کر رہا ہے کہ آپ کی خلافتِ مطلقہ تھی راشدہ نہ تھی
 ہماری ان پانچ باتوں کے دلائل حسب ذیل ہیں۔ پہلی دلیل، سورۃ نور آیت ۵۵
 میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
 لَيُخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا أَخْلَفْنَا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ۔ ترجمہ اللہ تعالیٰ
 نے تم تمام ان ایمان والوں سے وعدہ کیا ہوا ہے جو ایمان لاکر اعمالِ صالحہ بھی کرتے رہیں
 یہ کہ البتہ ضرور ضرور ان کو زمین میں اللہ تعالیٰ خود خلیفہ بنائے گا جیسے ان خلفاءِ مسلمین سے
 پہلے زمانوں میں رب تعالیٰ نے خود کچھ خلیفے بنائے تھے۔ اس آیتِ پاک سے تین باتیں

ثابت ہوئیں۔ پہلی یہ اللہ تعالیٰ نے ان مسلمانوں میں مسلمانوں کے لیے خلیفہ خود مقرر فرمائے
دوم یہ کہ خلیفہ ایک نہیں بلکہ جمع ہیں، سوم یہ کہ، یہ خلفا اپنی تعداد میں گمنا، اُسْتُخْلَفَ الَّذِیْنَ
مِنْ قَبْلِکُمْ ہیں۔ یعنی سابقہ امتوں کے تعداد کے برابر اور قرآن مجید کی آیت سے واضح
طور پر چار خلفاء عظام کا ذکر ملتا ہے ۱۔ آدم علیہ السلام ۲۔ نوح علیہ السلام ۳۔ داؤد علیہ السلام
۴۔ سلیمان علیہ السلام۔ چنانچہ سورۃ بقرہ آیت ۳۵ میں ہے۔ وَادْعَاۤیَ رَبِّکَ لِتَمْلُکَ
۱۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ اس میں خلافتِ آدم علیہ السلام کا ذکر ہے اور سورۃ اعراف
آیت ۱۷۱ میں ہے وَادْعُوۤا ذُرِّیَّتَکُمْۤ اِذَا دَخَلُوا الدِّیْنَۤ اَقِمُّوۡا صَلٰتَکُمْ وَآتُوا زَکٰتَکُمْ وَارْکَبُوا حَیْثُ سَیَّرَکُمْۚ وَادْعُوۡهُمْ
اور اسے بنی اسرائیل اُس نعمت کو یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے تم میں بہت سے خلیفے بنائے
۲۔ اُمّتِ نوح کے بعد۔ اس میں یہ بتایا گیا کہ نوح علیہ السلام اپنی قوم میں واحد مکمل دین دینا کی
ذمہ داری والے خلیفہ اللہ تھے مگر اُن کے بعد میں بیک وقت بہت سے خلیفے ہر ہر قوم
میں بنائے جاتے رہے یہ زمین خلیفہ دوم تھے، سورۃ حق آیت ۲۷ میں ہے۔ یٰۤاٰدَاوُدُ
۱۔ اِنَّا جَعَلْنَاکَ خَلِیْفَۃً فِی الْاَرْضِ۔ یہ خلیفہ سوم تھے، سورۃ نمل آیت ۱۷ میں ہے
وَکَرِثْ سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ۔ ترجمہ داؤد علیہ السلام کے بعد اوقات اُن کی خلافت تانہ کے
وارث ہوئے سلیمان علیہ السلام، یہ چوتھے خلیفہ مستقل تام ہر دین دیوی ذمہ داری والے یعنی
آدم علیہ السلام مستقل مکمل خلیفہ پھر نوح علیہ السلام اپنی پوری قوم میں مستقل مکمل دینی دیوی
امور میں خلیفہ اللہ پھر داؤد علیہ السلام اپنے وقت میں پوری قوم کے خلیفہ مکمل دینی دیوی
امور میں، پھر سلیمان علیہ السلام اپنی اُمّت کے پورے مکمل خلیفہ دیگر انبیاء خلیفہ اللہ تھے
مگر فقط دینی مگر دیوی امور علیحدہ بادشاہوں کے سپرد ہوتے تھے سورۃ نورا آیت ۵۵
میں گمنا اُسْتُخْلَفَ کی تشبیہ میں تعداد خلفا اور مدارج و مراتب خلفا دونوں کی مشابہت اور
برابری بیان فرمائی گئی، کہ وہ چار تو یہ بھی چار وہ مستقل دین دنیا میں ذمہ داری چاروں
بھی دینی مبلغ دیوی سلطنت میں حاکم مطلق نہ وہاں کوئی پانچ نہ یہاں کوئی پانچوں
مخلاف دیگر انبیاء کے ایک ایک وقت میں صرف اپنی اپنی اُمّتوں کے نبی، اور اُن کے
بادشاہ بھی الگ غیر نبی، اسی طرح ان چاروں خلیفوں کے بعد خلافت و ملکیت جتنی ہی ملتی
گئی۔ خلافتِ راشدہ کے زمانوں میں پوری امت کا ایک خلیفہ وہی امام وہی سلطان وہی امیر
المومنین، مگر ان کے بعد امت ایک مگر گروہ دو کوئی خلافتِ مطلقہ کے جھنڈے تلے کوئی

آدمیوں میں سب سے پہلے مسلمان ہوئے تھے۔ ۲۔ اور ایمان لانے کے وقت مولیٰ علی کی عمر سولہ سال تھی ۳۔ اور یہ کہ حضرت علی بھی حضور کے ساتھ رہتے تھے کیونکہ حضرت ابوطالب چونکہ کثیر البعال تھے لہذا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی کو اپنی کفالت میں لے لیا تھا اور اپنے اپنے زیر سایہ حضرت علی کی پرورش و تربیت فرمائی۔ کیا یہ باتیں درست ہیں۔

جواب۔ مصنف صاحب کی یہ بیمنوں ہائیں عقل علم اور تاریخ کے خلاف ہے لہذا غلط ہیں تاریخی اعتبار سے ناقابلِ تسخیر یہ حقیقت ہے کہ تمام انسانوں میں سب سے پہلے ابوبکر صدیق مسلمان ہوئے پھر دودن بعد مذبحہ الکبریٰ، پھر تین دن بعد علی مرتضیٰ، مولیٰ علی نبی کریم کے پاس نہیں رہتے تھے اپنے والد کی تاجیات وہ اپنے والد ابوطالب کے گھر ہی رہتے رہے کہیں ثابت نہیں کہ خدیجہ الکبریٰ نے علی مرتضیٰ کو گود لیا ہو، اور ایمان لانے کے وقت حضرت علی کی عمر دس سال تھی سولہ سال کہنا غلط ہے۔ مصنف صاحب کی اس بات کو ہم مصنف صاحب کی کتاب سے ہی غلط ثابت کر دیں گے، انشاء اللہ تعالیٰ تاریخی واقعہ اس طرح کہ جب غار حرا میں پہلی وحی نازل ہوئی اِنَّكَ يَا سُبْحٰنُ الَّذِي خَلَقَ۔ تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم گھر تشریف لائے جلال کلام سے آپ کو بخار ہو گیا، حضرت خدیجہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے چچا زاد بھائی راحب صیائی درقہ بن نوفل کے پاس لے کر گئیں جنہوں آپ کی نبوت کی سب سے پہلے تصدیق کرتے ہوئے بشارت سنائی، پھر دوسرے دن سورۃ قلم کا نزول ہوا پھر دودن بعد سورۃ مزل شریف کا نزول ہوا، پھر ایک دن نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کبل شریف اوڑھ کر بیٹھے ہوئے تھے تقریباً پاشت کا وقت تھا تو سورۃ مدثر کی ابتدائی چند آیات کا نزول ہوا۔ یہ سورۃ نزول میں چوتھی ہے اس میں حکم دیا گیا کہ تُمْ فَأَنْذِرْ، اُٹھئے اور بلا امیناز ہر قوم کو کفر اور عذاب کفر سے ڈرائیے اور تبلیغ اسلام فرمائیے، تب آپ فوراً اُٹھے وضو فرمایا اور کوہ صفا پر تشریف لے گئے وہاں اپنے چار سو آواز دے کر لوگوں کو بلایا جب کثیر لوگ جمع ہو گئے تو اپنے پہلی تبلیغ تہییر و انذار سے فرمائی جب آپ اس تبلیغ سے فارغ ہوئے تو ابوبکر صدیق وہیں کوہ صفا پر ہی سب کے سامنے علی الاعلان مسلمان ہو گئے۔ از تاریخ اسلام جلد اول صفحہ ۲، اسلامی انسائیکلو پیڈیا۔ تاریخ ابن فکدون جلد دوم پھر نبی کریم گھر تشریف لائے، اور حضرت خدیجہ کو تمام قصہ تبلیغ اور مخالفت قریش و بنی ہاشم و سرداران مکہ کی

خافضہ کا کہنا تھا کہ میں نے حضرت فدیہ بھی سنا ہے، پھر تبلیغ اسلام کا چرچہ
 اس کو مولیٰ علیؑ کی وقت تک پہنچا جس سال کے قتل فرزند تھے حاضر بارگاہ ہوئے اور مسلمان
 ہو گئے مگر چھ ماہ تک اپنا اسلام چھپائے رکھا لیکن چند بعض مؤرخین لکھتے ہیں کہ چھ سال
 تک چھپائے رکھا جب آپؐ قتل ہوئے اور سورۃ الشعرا نازل ہوئی جس کی آیت
 مَلَأَ عَيْنُكَ دُمُوعًا وَكَانَ قَوْلُكَ لِقَوْمِكَ تَوَجَّهًا، اسے ہی اپنے قریبی رشتے داروں
 کو مدد سنائی یعنی تبلیغ اسلام فرماؤ، تب آپؐ نے مولیٰ علیؑ سے فرمایا کہ ایک دعوت کا انتظام کرو
 اور تمام نبوہم کو دعوت دے، میرے دن سب نبی ہاشم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کے عہد اقلی پر دعوت میں شامل ہوئے کھانا کھانے کے بعد نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم نے یہ آیت پڑھ کر فرمایا کہ مجھے اپنے اہل قرابت کو تبلیغ اسلام کا حکم ہوا ہے
 تم میں سے کون اللہ تعالیٰ کے دین میں میری مدد کرے گا۔ ان میں صرف مولیٰ علیؑ کھڑے
 ہوئے اور عرض کیا میں آپؐ کا ساتھ دوں گا، آپؐ نے دوبارہ پھر سب سے پوچھا تو دوبارہ
 یہی صرف علیؑ برقی اٹھا ہوئے آپؐ نے تین بار پوچھا تینوں بار مولیٰ علیؑ ہی ہوئے باقیوں نے
 تیسری بار کہا ہمیں سوچنے کا موقع دیا جائے محفل برفاست ہو گئی اُس دن مولیٰ علیؑ نے
 سب کے سامنے اپنے دین اسلام کا اظہار فرمایا اس سے پہلے صرف نبی کریمؐ اور قذیحہ الکبریٰ
 اور سیدہ زینب بنت ابی کو آپؐ کے اسلام کا پتہ تھا امام محدث خیمہ بن سلیمان حافظ الحدیث
 اور امام طلقی اور امام محدث محبت الدین کبریٰ اپنی اپنی سنن و مسند میں روایت فرمایا۔
 عَنْ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ قَالَ قَالَ عَلِيُّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا إِنَّ أَبَا بَكْرٍ سَبَقَنِي
 إِلَى أَبِي لَمْ أَدْرُتْ هُنَّ. سَبَقَنِي إِلَى إِنْشَاءِ الْإِسْلَامِ. وَقَدْ أَمَّ الْهَجْرَةَ
 وَمَصَابِحَتَهُ فِي الْغَارِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَأَتَى الْمَسْجِدَ بِالشَّعْبِ هُوَ يَطْهَرُ
 بِسَلَامَةٍ وَآخِيفِهِ. ترجمہ، امام حسن سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مولیٰ
 علیؑ نے ارشاد فرمایا کہ بے شک ابوبکر سبقت لے گئے تھے سے چار چیزوں کی طرف وہ چار
 چیزیں میں نے نہ دیا گیا پہلی انہوں نے مجھ سے اپنا اسلام ظاہر کرنے میں ۱۔ اور انہوں
 نے ہجرت میں پہل کی۔ اور ان کو مصابحت علیؑ غار میں ۲۔ اور انہوں نے ظاہر ظہور نماز
 قائم فرمائی ۳۔ اور میں ان دنوں شعب یعنی شعب ابی طالب میں رہائش رکھتا تھا، اپنے
 آبائی گھر میں، تو ابوبکر اپنا اسلام ہر جگہ ظاہر کرتے پھرتے تھے اور میں راہی خاندان کی ۴۔

سے غالباً چھوٹا ہونے کی وجہ سے، چھپتا پھرتا تھا۔ روایتوں میں آتا ہے مولیٰ علیٰ یحییٰ میں شریعہ بہت رہتے تھے۔ یہ اخفا غالباً یقیناً شریعہ میں کی وجہ سے تھی۔ امام قسطلانی صاحب لدنیہ جلد اول منالہ پر لکھتے ہیں۔ **أَوَّلُ ذِكْرٍ سَلَّمَ عَلَى ابْنِ أَبِي طَالِبٍ وَهُوَ صَبِيٌّ كَمَا يَبْلُغُ الْحُلُمَ وَكَانَ مُسْتَحْفِيًّا بِإِسْلَامِهِ وَأَوَّلُ عَمَلٍ فِي بَيْتِهِ سَلَّمَ وَأَوَّلُ عَمَلٍ سَلَّمَ لَهُ أَبُو بَكْرٍ ابْنُ أَبِي قُحَاظَةَ** تاریخی اعتبار سے بھی مصنف صاحب کی یہ بات کہ مولیٰ علی کی عمر بوقت اسلام لانے کے۔ سولہ برس کی تھی غلط ہے اس لیے کہ اس بات میں سب کا اتفاق ہے کہ مولیٰ علی تریسٹھ سال کی عمر میں شہید ہوئے چنانچہ خود مصنف صاحب اپنی کتاب کے حصہ پنجم ص ۲۶۲ پر فرماتے ہیں۔ آپ نے ۶۳ سال کی عمر پائی۔ مولیٰ علی کی ولادت میں چار قول صحیح قول یہ ہے کہ سترہ میلادی ۵۹ رجب کی تیرکہ بروز جمعہ، در ذریعہ طواف کرتے ہوئے اٹھا۔ آپ کی والدہ طواف چھوڑ کر گھر تشریف لے گئیں جو کوہ متفا کے قریب ہی تھا وہاں علی مرتضیٰ کی ولادت ہوئی بالکل اسی سال اسی ماہ چھ رجب کو بروز جمعہ سیدہ زینب بنت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت ہوئی بعثت کے سال سیدہ زینب اور مولیٰ علی کی عمریں دس دس سال تھیں پچھتوں میں سب سے پہلے سیدہ زینب پچھن میں مولیٰ علی رضہ عورتوں میں مدیحہ رحمہ الکبریٰ تمام انسانوں میں صدیق اکبر سب سے پہلے مسلمان ہوئے ۲ بعض نے لکھا کہ سترہ میلادی ولادت علی ہوئی ۳ بعض نے ۲۴ میلادی لکھا ۴ بعض نے ۲۲ میلادی لکھا، اس حساب سے علی الترتیب بعثت و تبلیغ اسلام کے وقت مولیٰ علی کی عمر ۱۷ سال ۸ پندرہ سال ۱۲ سولہ سال ۱۸ اٹھارہ سال بنتی ہے، لیکن پہلا اس لیے صحیح ہے کہ اگر سترہ میلادی ولادت مانی جائے تب ہی آپ کی عمر تیرٹھ سال بن سکتی ہے، یعنی بعثت نبوی کے وقت ۱۰ سال ہجرت نبوی کے وقت بیس سال وفات النبی کے وقت ۲۳ سال، پھر تیس سال خلافت راشدہ کے تریسٹھ سال اور جہر منیر ص ۶۵ پر تو اور بھی عمر کم لکھی ہے فرماتے ہیں کہ غزوہ بدر میں مولیٰ علی کی عمر سترہ برس کی تھی انہوں نے تو پانچ سال اور کم کر دئے اُن کے حساب سے سترہ میلادی میں ولادت علی بنتی ہے اور بعثت کے وقت ۵ سال عمر بنتی ہے۔ بہر کیف مصنف صاحب کا قول اور باقی سب اقوال غلط ہیں اصلیت کے خلاف ہیں۔ سائل نے اپنی کتاب جلد اول ص ۱۷۱ اور جلد سوم ص ۲۴ پر لکھا ہے کہ سید اگرچہ بدعقیدہ اور بد عمل ہو تب بھی نسبت رسول اللہ

کہیں اس کو کہیں یہ حوالہ کہ اس کے ذیل میں کسی شیخ محمد صبان مصری کی کسی
کتاب کا ذکر کرتے ہوئے کسی اور مدینہ منورہ کے کسی سید رافعی کے حکایت لکھتے ہیں
کہ وہ رافعی سید علی سید کے خلاف تعصب رکھتا تھا، دلیل دوم میں اسحاق الرافعیین
ملا اول میں بھی یہ حوالہ ہے کہ سید کا کوئی بھی اس کا احترام بلکہ نسبت رسول کرنا لازم
نہیں ہے بلکہ یہ سید کے خلاف ہے اور یہ عقیدہ کفر ہے اگر سید عقیدہ
کفر ہے تو یہ سید کے خلاف ہے تمام عقیدہ کے خلاف ہے مگر صرف آوارہ بد معاش بے نازی یا
بہر نامک ہے بلکہ وہ سید کی تقدیر عام ہے مگر حوائج کی شرعی سزا یا عبرت کی تفریری سزا
جو حدیث کے مطابق ہے یا کسی کوئی حدیث نہ کی جائے گی اسی طرح استاد اپنے سید شاگرد
کو اس کا سزا دینا نہیں کہ سزا دینے والی تعلیم و تربیت بنانے کے لیے ضرور سزا دے
لیکن وہ سید جو عقیدہ کفر ہے یا کفر یہ پلا گیا اس کو کافر نہ سمجھنا بذات خود کفر ہے، جو بد عقیدہ
سید کو بد عقیدہ نہ سمجھے وہ خود کافر ہے، سید کے کافر ہو جانے سے اس کی نسبت رسول
ختم ہو گئی اب وہ نبی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نہ رہا یہاں تک کہ اپنے والد والدہ
اور بیانی بہنوں کا بھی وارث و قرابت دار قوم قبیلہ والا نہ رہا کیونکہ قرآن وحدیث کا صاف
لکھ ہے کہ دین کی تبدیلی سے اہلیت و قرابت ختم ہو جاتی ہے۔ اسی طرح کفر یہ بد عقیدگی والے
کو سید کہنا ہی منع ہے مصنف صاحب کے یہ حوالے سب فضول اور قرآن وحدیث کے خلاف
ہیں۔ محمد صبان مصری ایک نامعلوم مجہول انسان ہے۔ اسی طرح اسحاق الرافعیین بھی کسی تبراہی
شیعہ کی تصنیف لگتی ہے ہر منبر کے مؤلف کو اسی قسم کے شیعہ نوازی اقوال نے مشکوک بنا
دیا۔ یہ نغور اور جھوٹے حوالے کچھ حیثیت نہیں رکھتے۔ بعض لوگوں کی فطرت ہوتی ہے کہ
اپنے ایک جھوٹ کو بچانے کے لیے کئی جھوٹ لاتے بناتے چلے جاتے ہیں، ان مصنف صاحب
کو بھی اپنے اس کفر یہ جھوٹ کو بچانے کے لیے کئی جھوٹ بنانے پڑے۔ یہاں دو حوالے
بنائے اپنی کتاب کی جلد دوم کے ص ۱۲ پر سورۃ تبت تبدا کی کفر یہ گستاخی لکھ ڈالی، اور جلد چہارم
کے ص ۱۵۲ پر سورۃ کی آیت ۲۵ وَنَادَىٰ نُوحٌ رَبَّهُ فَقَالَ رَبِّ ابْنِ لِي مِنۡ اٰیٰتِیْ جَنًّا ۙ اَھْلٰی
کو بگاڑ کر۔ اِنَّ اٰیٰتِھَا مِنْ اٰیٰتِیْ ۙ اَھْلٰی۔ بنایا، اور اس بگاڑ کا الزام وہبتان مولیٰ علی
پر لگایا کہ مولیٰ علی کی قرئت یہ ہے وہ اسی طرح پڑھا کرتے تھے۔ مصنف صاحب مخرم
اور ان کے لاحقین نے محض شیعہ روافض کو خوش کرنے کے لیے آنکھوں پر پٹی باندھ کر آیت

کو تو یک قلم بگاڑ دیا مگر ذرا تدبیر نہ فرمایا کہ اس ذرہ بھر تخریب کاری سے کتنے بزرگوں کی شان اقدس
 میں گستاخی سرزد ہوگئی۔ وَ اَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ۔ اور تم لوگوں کو شعور بھی نہ ہو سکا۔ پہلی گستاخی
 یہ کہ بقانون علم نحو ضمیر لانے کے لیے یہ شرط لازمی ہے کہ اُس ضمیر کا مرجع موجود ہو۔ اور
 ذکرِ مرجع قبل اضممار ہو نہ کہ اضممار قبل اؤ کو۔ اگر مرجع مذکور نہ ہو تو مرجع کا قرینہ موجود
 ہو جیسے اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ فِيْ كَيْلَةِ الْقَدْرِ۔ یہاں اَوَّلِ آخِرہ ضمیر کے مرجع کا قرینہ
 موجود ہے۔ اَوَّلِ میں اَنْزَلْنَا آخر میں فِيْ كَيْلَةِ الْقَدْرِ۔ قرینہ اُسے کہتے ہیں کہ جس کے بولنے
 ہی سننے والے کو پتہ چل جائے کہ ضمیر سے کیا مراد ہے۔ یہاں اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ میں یہ
 جہالت ہے کہ دور دور تک نہ کوئی سیاق و سباق میں صاف ضمیر کا مرجع موجود نہ مرجع
 کا قرینہ موجود، اس طرح کی خلافِ علم قرئت وہی بنا سکتا ہے جو قواعد علم سے لاعلم ہو، لہذا
 مولیٰ علی کی طرف یہ قرئت منسوب کرنا اُن کی گستاخی ہے دوم یہ کہ بیٹے کی نسبت والد کی طرف
 ہی کی جاتی ہے نہ کہ والدہ کی طرف مثلاً خالد بن زید کہا جا سکتا ہے نہ کہ خالد بن حندہ
 والدہ کی طرف نسبت اہل عرب میں متروک اور مجہول ہے۔ اہل علم و عقل ایسا نہیں کرتے تو
 اگر کنگھان کا باپ کوئی دوسرا شخص تھا تو بقاعدہ علیت حضرت نوح یا کنگھان کے باپ کا
 ظاہر نام لیتے یا اِن اَبْنُہُ عرض کرتے۔ اِن اَبْنُہُ کہنا قانونِ عرب میں بے علمی ہے۔ کیا
 مصنف صاحب کے نزدیک حضرت نوح حضرت علی سب بے علم ہیں۔ مَعَاذِ اللہ! سوم یہ کہ
 بقاعدہ مردِ عربیہ و شریعہ، ابن کو اصل کہنے کا معنی نسل ہے۔ تو قرئۃ منسوب الی مولیٰ علی
 میں آیت کا ترجمہ یوں بنتا ہے۔ وَ نَادٰی نُوْحٌ رَبِّہٖ فَقَالَ رَبِّ اِنِّیْ اَبْنُکَ مِنْ
 اٰحِلِّی۔ ترجمہ :- اور نذی عرض کی نوح نے اپنے رب سے پس عرض کیا اے میرے
 رب بے شک اس عورت کا بیٹا میری نسل سے ہے۔ اب اگر وہ بیٹا دوسرے خاوند
 سے تھا۔ تو اپنی نسل کہنا سخت گناہ و جہالت اور اگر وہ بیٹا نسلِ نوح ہی تھا تو قرئت بدل کر
 آیت بگاڑنا بیکار رہہر حال ہر طرف تخریب ہی تخریب ہے۔ کیا اِن اَلْجَنِّیْنَ کا کوئی مضبوط
 و باحوالہ حل مصنف صاحب کے پاس ہے :- پھر ہم مصنف محترم سے چار سوال کرتے
 ہیں کہ کیا وجہ ہے کہ صرف اکیلے مولیٰ علی تے یہ قرئت بنائی ؟ کسی محابی تابعی تبع تابعی
 نے اس قرئت میں مولیٰ علی کا ساتھ نہ دیا۔ یہاں تک کہ امام حسن و حسین اور عبداللہ ابن عباس
 نے اس قرئت کو اختیار نہ کیا ؟ مولیٰ علی نے بھی صرف زبانی قرئت تلاوت بنائی کسی مصنف

میں نہ خود کسی دیکھو، آج تک کسی شیوہ رافضی بلکہ خود مصنف صاحب کو بھی اس کلمے کھوانے کی جرئت نہ ہوئی۔ بلکہ کسی بھی شیوہ اور مصنف صاحب کو تو جہراً تلامذت کی بھی ہمت علی الاعلان نہ ہو سکی، اندر میں جبری غازی بیرون ناز با آواز بلند جلسہ عام میں اگر یہ قرئت درست ہے تو فوراً غازی میں یا بیرون ناز میں ہلکے کر دکھائیں عوام کے سامنے بلند آواز سے۔ یہ خود مولیٰ علی سند عام کے سامنے کھڑے اس قرئت کی تلاوت کا جہراً مظاہرہ نہ فرمایا۔ اگر کبھی اس طرح با آواز بلند قرئت فرمائی ہو تو صحیح مسند اور کتب فقہ میں اس کا ذکر ضرور ہوتا۔ مگر ایسا نہیں ہے اگر لیٹر بریلٹے لکھے چاہتے کہ یہ قرئت تلاوت فرماتے ہوں تو مصنف صاحب ہی جان سکتے تھے، مرنے جہاں ہیں اور کوفی نہیں جانتا۔ وَاللّٰهُ وَدَّ سُوْكَهٖ اَعْلَحَدُ۔ چونکہ سائل نے صرف یہ ہی سوال ہی استفسار کیا ہے اس لیے ہم نے مختصر تبصرہ کر دیا، ورنہ ہم نے مصنف صاحب کی ان کتابوں میں ہر ہر جلسہ کے اندر بہت سی علمی فکری چشم پوشیاں و جلد بازیاں دیکھی ہیں، اگر کبھی کسی سائل نے تبصرہ پر فرمائش کی اور زندگی تندرستی فرصت نے ہمت و ہمت دی تو انشاء اللہ تعالیٰ فرد تبصرہ عرض کروں گا۔ مصنف صاحب کی جلد اول پر چشتیہ ٹرسٹ نے کچھ اعتراضات شائع کئے ہوئے ہیں۔ ان کے جوابات مصنف صاحب نے جلد سوم میں کچھ دئے ہیں نے دونوں کا سرسری مطالعہ کیا ہے، میری بعیرت میں اعتراضات قوی ہیں۔ جلد سوم کے جوابات تقریباً سب ہی کمزور ہیں بلکہ بعض اعتراضات کو تو مصنف صاحب نے سمجھا ہی نہیں اور جلد بازی میں سوال گندم جواب بخود دیدیا، ہمیں حضرت مصنف صاحب کی علییت، سنیت و خفیت میں شک نہیں صرف جلد بازی و جذباتیت و یک طرفہ کاروائی پر افسوس ہے۔ اب یقیناً حضرت مصنف اپنے اس رویہ پر نظر ثانی فرمائیں گے۔

حَا لِحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

کت



فتویٰ سوم

سوال

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے ایک دوست کو الجھن پڑ گئی ہے اس بات میں کہ تفسیر نعیمی جلد اول پارہ آلم سورۃ البقرہ کی آیت ۳۴ اور صفحہ ۲۷۲ پر سجدے کی تقسیم کی گئی ہے کہ سجدہ دو قسم کا ہے۔ ۱: سجدہ عبادت ۲: سجدہ تعظیسی اور دلائل سے ثابت کیا ہے کہ آدم علیہ السلام کو سجدہ تعظیسی تھا۔ ہاں اس کو شریعت محمدیہ میں جائز قرار نہیں دیا۔ اور نہ ہی پچھلی شریعتوں میں حکم کی طرح جائز مانا ہے۔ اور لکھا ہے کہ پچھلی شریعتوں میں ہر شخص کو تعظیسی سجدہ کرنا جائز تھا۔ لیکن تفسیر نعیمی پارہ سترہ (۱۷) سورۃ حج کی آیت ۷۲ اور ۷۳ کے تحت احکام القرآن کے بیان میں صفحہ ۱۰۷۳ پر لکھا ہے کہ ایک گمراہ فرقے نے سجدے کی دو قسمیں کر دی ہیں ایک سجدہ عبادت دوم سجدہ تعظیسی۔ سجدہ عبادت صرف اللہ تعالیٰ کے لئے اور سجدہ تعظیسی سب کے لیے جائز ہے اور لکھا ہے کہ سجدہ تعظیسی کسی بھی آدمی اور کسی مخلوق کے لئے کرنا کسی شریعت میں جائز نہ ہوا یہ دونوں تفسیروں کی دونوں عبارتیں آپس میں متضاد ہیں تو اب پارہ اول اور پارہ سترہ کی عبارتوں میں بظاہر بڑا اختلاف معلوم ہوتا ہے۔ خاص طور پر یہ فقرہ کہ ایک گمراہ فرقہ نے سجدے کی دو قسمیں کر دیں۔ حالانکہ میرے خیال میں دو قسمیں کرنا گمراہی نہیں بلکہ دوسری قسم یعنی تعظیسی کا جواز بنانا یا سجدہ تعظیسی کو جائز ماننا گمراہی ہے۔ تو کیا اس قسم کی عبارتی ترمیم ممکن ہے تاکہ عام قاری کو اس سے الجھن نہ رہے۔ براہ کرم تسلی بخش جواب جلد عطا فرمایا جائے۔

دوسرا سوال

تفسیر نعیمی پارہ سترہ کے اسی صفحہ نمبر ۱۰۷۳ پر لکھا ہے کہ جو دعا منْعُ الْعِبَادَاتِ ہے اس کا طریقہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں سکھا دیا اور اس کا قبلہ آسمان ہے۔ ایسی دعا اس طریقے سے مخلوق سے مانگنی شرک ہے۔ ہاں البتہ سوال گزارش التجا، فریاد، مطالبے کے طریقے سے ہر شخص سے مانگنا جائز ہے۔ پوچھنا یہ ہے کہ بعض لوگ بزرگ قسم کے نمازوں کے بعد ہاتھ قبلہ رو کر کے دعا مانگنے کے دوران یہ الفاظ بھی پڑھتے ہیں۔ یَا رَسُولَ اللَّهِ اَنْظُرْ خَالَتَنَا، یَا حَبِیبَ اللَّهِ اِسْمِعْ قَالَتُنَا یا کہتے ہیں۔ قُلْتُ جِئْتَنِي اَنْتَ وَیَسِیْلَتُنِیْ اَذْبَحْنِیْ یَا رَسُولَ اللَّهِ۔ کیا ان صورتوں میں شرک فی العبادت کا وقوع ہو گا یا نہیں۔ یتیموا فوجروا۔ دستخط سائل عبدالقادر صاحبزادہ ۲۰۰۰-۲۲-۳

الجواب

بَيِّنَاتُ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

مسائل مذکور کا سواغفہ وصول ہوا یہ ممکن صرف اس لئے چڑی کہ تفسیر نعیمی پارہ اول اور تفسیر نعیمی پارہ ستارحواں کی ان روایات اور طرزِ تحریر و تصنیف پر غور نہیں کیا گیا۔ دراصل پہلی تفسیر مفسرانہ طرز پر مختلف اقوال ذکر کرنے پر اکتفا فرماتے ہوئے لکھی گئی ہے۔ اور سارا اس پارہ نعیمی اعجاز میں بحث جرح تردید و تائید اور دلائل کے طریقے پر لکھی گئی ہے۔ مجدد و آدم علیہ السلام کے بارے میں پارہ اول میں بارہ اقوال مختلف نقل فرمائے گئے کہ بعض یہ فرماتے ہیں۔ اور بعض یہ فرماتے ہیں اگرچہ بعض اقوال کی سرسری تائید بھی کی گئی ہے۔ مگر دلائل و حجج یہاں عقلاً کسی قول میں مذکور نہیں۔ چنانچہ تفسیر نعیمی پارہ اول مطبوعہ کے ص ۲۷ پر اختلافی اقوال اس طرح ترتیب وار بیان کئے گئے ہیں۔ پہلا قول: آدم علیہ السلام کو یہ مجدد اس وقت ہوا جبکہ فرشتوں سے ملحق مقابلے کے بعد فرشتوں کے استاد ہو گئے اور یہ مجدد و ملکہ استادی کی تعظیم تھا۔ دوسرا قول: بعض علماء فرماتے ہیں کہ مجدد کا یہ حکم آدم علیہ السلام کی پیدائش سے پہلے کا ہے۔ سب فرشتوں سے پہلے ہی کہہ دیا گیا تھا کہ قَدْ أَتَيْنَاهُ بِالْحَقِّ وَ تَقَعَتْ قِيَمَتُهُ مِنْ تَحْتِ نُجُومِهِ (سورۃ ص: ۷۲)۔ تیسرا قول: بعض لوگوں نے یہاں زمین کے فرشتے مراد لئے ہیں۔ چوتھا قول: بگڑجج یہی ہے کہ یہاں سارے ہی فرشتے مراد ہیں۔ پانچواں قول: مجدد دوسم کا ہے۔ ۱۔ مجدد تعبدی۔ ۲۔ مجدد تعظیسی۔ وہ یہ ہے کہ کسی کو بزرگ سمجھ کر اس کے سامنے سر زمین پر رکھے۔ چھٹا قول: مجدد تعظیسی پہلی اتوں میں جائز تھا چنانچہ یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے اُن کو سجدہ کیا۔ (یہاں کاتب یا قائل یا مصحح یا خود مصنف علیہ الرحمۃ سے بھول ہوئی۔ یوسف علیہ السلام کو اُنکے والد یعقوب علیہ السلام اور انکی ماں نے بھی سجدہ کیا تھا) بیک وقت) ساتواں قول: مجدد آدم علیہ السلام سے قبل تعظیسی مجدد مراد ہے یعنی صرف ادب کرنا، زمین پر سر رکھنا مراد نہیں ہے۔ آٹھواں قول: مجدد آدم فقط رکوع کی شکل جھکتا تھا نہ کہ سر زمین پر رکھنا۔ (از جلال الدین سیوطی)۔ نواں قول: یہاں مجدد سے مراد زمین پر پیشانی لگانا ہی ہے اور فرشتوں کو اسی کا حکم ہوا تھا۔ دسواں قول: بعض فرماتے ہیں کہ یہ سجدہ عبادت تھا یعنی تعظیسی نہ تھا کہ سجدہ اللہ کو تھا اور آدم علیہ السلام مثل قبلہ کے۔ جیسے ہمارا قبلہ کعبہ ہے (از شاہ عبدالعزیز) تفسیر کبیر نے اسکی تردید کی۔ گیارہواں قول: یہ سجدہ تعظیسی تھا اور آدم علیہ السلام کے لئے ہی تھا۔ پہلی شریعتوں میں جائز تھا۔ ہمارے اسلام میں منسوخ ہو گیا۔ سائل نے اس قول پر اپنا سوال کیا ہے۔ یہاں تین باتیں قابلِ غور ہیں۔ ۱۔ خود مصنف تفسیر نعیمی پارہ اول علیہ الرحمۃ نے اس کو ایک قول قرار دیا ہے۔ ۲۔ اس قول کی نہ تائید فرمائی نہ تردید نہ اس کے حق میں یا خلاف کوئی عقلی نقلی دلیل پیش فرمائی۔ ۳۔ اس قول میں سجدہ تعظیسی حضرت آدم کے لئے تھا کا لفظ استعمال کیا گیا یعنی کبھی سجدہ تعظیسی کا وجود تھا۔ لہذا اگر اب دور اسلام میں کوئی شخص یا گروہ سجدے کی دو قسمیں بنائے اور سجدہ تعظیسی کا وجود نکالے

اور پھر جائز بھی کہے تو اس کو گمراہ ہی کہا جائیگا۔ اس لئے کہ قسمیں بنتی ہیں وجود سے جب وجود ہی نہیں رہا تو دو قسمیں کہنا کیونکر درست ہے۔ غرضیکہ اس قول کو درست مان کر بھی اب سجدے کی دو قسمیں کرنا جائز نہیں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قول کے اعتبار سے کبھی پہلے زمانوں میں سجدے کی دو قسمیں ہوا کرتی تھیں۔ مگر اس قول کی تائید اور تائید میں کوئی دلیل مصنف سے ثابت نہیں۔ بارہواں قول: اب رب کے سوا کسی کو کسی قسم کا سجدہ کرنا جائز نہیں۔ یہی قول درست ہے اور اسی کی قرآنی آیت و احادیث صحیحہ سے تائید ہوتی ہے (یہ تائیدی الفاظ صرف قول نمبر ۱۲ کے لئے ہیں نہ کہ قول نمبر ۱۱ کے لئے اور یہ تائیدی الفاظ بھی نقلی یا عقلی دلیل نہیں۔ تفسیر فیسی پارہ اول کے مصنف علیہ الرحمۃ نے اس جگہ سجدہ آدم علیہ السلام کے بارے میں صرف یہ بارہ عدد اقوال ہی نقل کئے ہیں۔ مگر تفسیر فیسی پارہ ستارہواں کے صفحہ ۱۰۷۳ پر سورۃ حج کی آیت نمبر ۷۳ کے تحت احکام القرآن کی فصل میں سجدہ آدم علیہ السلام سے متعلق تیرہواں قول ہی نقل فرمایا۔ اور اسکی تائید و حمایت بھی کی۔ چنانچہ تیرہواں قول اس طرح ہے کہ کسی بھی شریعت الہیہ میں کبھی بھی سجدہ تعظیمی جائز نہ ہوا۔ از حضرت آدم تا حضرت عیسیٰ علیہم السلام۔ سجدہ آدم علیہ السلام سجدہ و کفارہ تھا۔ اور سجدہ یوسف علیہ السلام تعبیر خواب تھا۔ یہ ہی قول حق اور مدلل و مضبوط ہے۔ جو اس کے خلاف ہو کر اب بھی سجدہ تعظیمی کو غیر اللہ اور کسی مخلوق کے لئے جائز مانے وہ گمراہ ہے۔ اس مسلک و موقف پر دس دلائل نقلیہ و عقلیہ قائم ہیں۔

پہلی دلیل

کوئی انسان کسی انسان کو سجدہ تعظیمی کرے اس کا موجد ابلیس لعین ہے۔ واقعہ اس طرح ہے کہ آج سے ہزاروں سال پہلے غالباً یعقوب علیہ السلام کے زمانے میں قبیلہ بنی ثقیف کا ایک نیک بزرگ شخص جس کا نام نعمتی تھا وہ بائبل میں رہتا تھا ایک مرتبہ وہ حج کرنے آیا دوران زمانہ حج اس نے کھی اور ستوؤں سے حاجیوں کی دعوت کی مقامی و مسافر حاجی لوگ اس لذیذ دعوت سے بہت خوش ہوئے۔ حجاج کی یہ خوشی اس کو بہت پسند آئی اب تو ہر سال وہ سب سے پہلے مکہ مکرمہ میں آتا ایک جگہ خیمہ زن ہو کر ڈیرہ لگالیتا اور ایک قریبی چوکور اونچے پتھر پر بیٹھ کر وہ کھی ستو اور کوئی شکر ملا کر حاجیوں کو کھلاتا اور آب زم زم سے صیافیت حجاج کرتا۔ کچھ عرصے بعد وہ مستقل مکہ مکرمہ کا رہائشی ہو گیا لیکن حجاج کی دعوت وہ اسی پتھر پر بیٹھ کر کرتا۔ اس دعوت کی وجہ سے اس کا لقب لاث پڑ گیا۔ کیونکہ عربی میں لاث کا معنی ہے دو چیزوں کو آپس میں ملانا گوندھنا (کس کرتا)۔ اس کا اسم فاعل ہے لاث یعنی ملانے گوندھنے والا تو چونکہ یہ بزرگ شخص کھی ستو ملا کر دیا کرتا تھا۔ اس لئے سب لوگوں میں اس کا یہ لقب مشہور ہو گیا تقریباً بیچاس سال اس نے یہ دعوت قائم رکھی۔ پھر اس کا انتقال ہو گیا اہل عرب اسکی بزرگی، اسکی مخلصانہ دعوت اور اس کے اخلاقی حسن کی وجہ سے اس کے بہت عقیدت مند ہو گئے تھے جب وہ فوت ہو گیا تو عقیدت مند اس پتھر کے پاس جمع ہوتے اور اس کو یاد کر کے روتے رہتے۔ ایک دن عرب کا ایک بہت بڑا سردار کافر عمر و بن لُحی جو کافی عرصہ سے کہیں لاپتہ تھا اچانک نمودار ہوا اور اس پتھر کے پاس بیٹھے ہوئے لوگوں سے کہنے لگا کہ تمہارا بزرگ مرا نہیں بلکہ اپنی روحانیت سے اسی پتھر میں سما گیا ہے۔ اگر اسکی زیارت کرنا چاہتے ہو تو اس پتھر

سجدہ کیا کہ وہ یہ کہ کر وہ غائب ہو گیا اور لوگوں نے اس پتھر کو اسی بزرگ کی نسبت سے تعظیماً سجدہ کرنا شروع کر دیا۔ لوگ کہنے لگے کہ یہ سجدہ کیا کہ یہ کہنے والا عمرو بن لُحی تھا بلکہ اسکی شکل میں ابلیس تھا جو تم کو یہ غلط بات بتا رہا ہے کہ لوگ تو سجدہ کر رہے تھے۔ مگر خدیجہ بنت منہ ہار نہ آئے بلکہ اس پتھر کی ہر طرح تعظیم کرنے لگے۔ پھر آخر آگے بھڑک کر اپنی حرب کا پادشاہ لاسٹ کھلا اور دوسرا مونٹ بت عزیٰ بنایا گیا۔ اس چکور پتھر کا نام بھی سجدہ کیا گیا تو تاریخ عرب اور قرآن مجید میں لاج و عززی و منات اللہ سے یہی لات پھر مراد ہے۔ ڈاکٹر علامہ اقبال نے اس بات پر اس قدر اعتراض کیا ہے کہ یہ بات لائق اس قدر شرم میں لاتی ہے کہ جس کو سب سے پہلے ابلیس نے سجدہ تعظیماً کیا۔ ہم نے یہ معاملہ تین کتابوں سے لیا ہے۔ ۱۔ اساطیر العربیہ قبل اسلام جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۶۶ مطبوعہ مصر۔ ۲۔ انسائیکلو پیڈیا اسلامی اردو صفحہ نمبر ۱۲۰۹۵ طبع لاہور۔ ۳۔ تاریخ عرب جلد سوم صفحہ ۱۱۳ طبع بیروت۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ سجدہ تعظیماً کا موجد ابلیس شیطان ہے تو بھلا کس طرح ہو سکتا ہے کہ شیطان کی یہ بات ساری شریعتوں میں جائز ہو جائے۔ (حوا اللہ صا اللہ) ہر شریعت اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے۔

دوسری دلیل

سجدہ ہونے اور نہ ہونے سے یہ تو ثابت ہے کہ بہت سے کام پہلی شریعتوں میں حرام تھے مگر شریعت اسلام میں وہ جائز و حلال ہو گیا۔ جیسے قربانی کا گوشت یا مال قیمت وغیرہ مگر اس کی کوئی مثال نہیں ملتی نہ تواریخ میں نہ احادیث میں کہ کوئی عمل کوئی چیز پہلی شریعتوں میں حلال اور جائز ہو مگر شریعت اسلام میں حرام کر دیا گیا ہو تو پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پہلی شریعتوں میں غیر اللہ کو سجدہ جائز ہو لیکن اسلام میں حرام کر دیا جائے کیا مسلمان بزرگ اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس تعظیم کے مستحق نہیں تھے۔ ماننا پڑے گا کہ سجدہ تعظیماً غیر اللہ کو پہلے بھی حرام تھا اب بھی تاقیامت بھی حرام ہی حرام ہے۔ ذرہ بھر قطعاً کسی لمحہ کسی زمانے میں نہ جائز تھا نہ جائز ہے نہ جائز ہو۔ پہلے یا اب جو غیر اللہ کو سجدہ تعظیماً کرے یا کرائے یا کروائے وہ سب مردود گمراہ شیطان ہیں۔ نہ پیر کو نہ فقیر کو نہ والدین کو نہ استاد کو نہ قبر کو۔ غیر اللہ کی تعظیم تو سجدے سے ہو سکتی ہی نہیں کیونکہ سجدہ صرف اللہ تعالیٰ کی تعظیم کیلئے بنایا ہے تو پھر بندے کی تعظیم سجدے سے کیسے جائز ہو سکتی ہے شرعاً بھی و انجاء بھی ہر ایک کی تعظیم کا طریقہ مختلف ہوتا بھی ہے اور ہونا بھی چاہیے تاکہ فرق مراتب کے ساتھ ساتھ۔ امتیاز ظاہری بھی قائم رہے صرف قلبی مخفی نیت بدلنے سے ظاہر افرق کس طرح کیا جاسکتا ہے۔ ہو سکتا ہے کوئی شخص کسی قبر کو معبود سمجھ کر ہی سجدہ کر رہا ہو۔ اس لئے ہر شریعت نے غیر اللہ کو ہر سجدہ حرام کر کے سب دوسرے بنا دئے کہ نہ ہوگا، بانس نہ بیجے گی، بانسری، ہر شریعت میں ہر حکم کا یہ قانون امتیازی قائم رہا۔ ہر سجدہ تعظیماً ہو یا شکر نہ ہو یا تلاوت ہو یا دعا یہ ہو یا نماز کا یا عبادت کا تمام سجدے صرف اللہ تعالیٰ کو جائز ہیں۔ بس جن لوگوں نے پہلی شریعتوں میں جائز مانا وہ بے دلیل ہیں لہذا غلطی پر ہیں بعض اشکال میں انہوں نے تذبذب نہ فرمایا اور جلد بازی کر گئے۔ کیونکہ پہلے زمانوں میں تو فقط تعظیماً سجدے کا وجود ہی نہیں ملا۔

تیسری دلیل

سورۃ انبیاء کی آیت ۹۲ میں ارشاد ربانی ہے ”إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ“۔ تفسیری ترجمہ: بے شک اے انسانو یہ تمہارا دین (جس کا نام اب اسلام رکھا گیا ہے، شروع زمانوں سے اصول و فروع میں) اُمتہً وَاحِدَةً۔ ایک ہی دین ہے اور میں ہی تم سب مخلوق کا رب ہوں تو صرف میری ہی عبادت کرو۔ اس آیت کریمہ سے ثابت ہو رہا ہے کہ از آدم علیہ السلام تا قیامت بنیادی اصول اور بنیادی فروع ہر شریعت میں ایک ہی رہے۔ بنیادی اصول عقائد کا نام ہے وہ آٹھ ہیں۔ ۱۔ توحید، ۲۔ رسالت، ۳۔ کتب الہی، ۴۔ ملکہ، ۵۔ قیامت کا حساب، ۶۔ جنت و دوزخ پر ایمان بالغیب کہ یہ سب موجود اور حق ہیں۔ ۷۔ اقرار باللسان، ۸۔ تصدیق بالقلب۔ بنیادی فروع عمل بالعقائد کا نام ہے اور وہ دو ہیں۔ (۱) حرام (۲) حلال یعنی وہ چیزیں جن کو اللہ رسول نے اہل ایمان کے لئے قانوناً حلال یا حرام فرمایا۔ ان دس چیزوں کے مجموعے کا نام دین ربانی ہے۔ اسی کو اُمتہً وَاحِدَةً فرمایا۔ ابتداء حیات انسانی سے قیامت تک ہر مومن کے لئے اشد لازم ہے کہ ان دس چیزوں کو دل و جان سے مانے ہر حرام کو حرام سمجھے ہر حلال کو حلال تا عمر۔ ایک آن کی تبدیلی یا تعمیری یا انکار مومن کو کافر بنا دے گی۔ اُمتہً وَاحِدَةً کی قانونی آیت سے یہی سمجھایا جا رہا ہے کہ جو عقائد اب اسلام نے بتائے وہی آدم علیہ السلام سے چلے آ رہے ہیں اور جو عمل و اشیاء اسلام نے حلال فرمائیں وہ شروع سے ہی قانوناً حلال و جائز چلی آ رہی ہیں اور جو چیزیں اسلام نے حرام فرمائی ہیں وہ شروع سے ہی قانوناً حرام ہیں۔ بنی اسرائیل یا دیگر شریعتوں میں جو بعض چند چیزیں خصوصاً حرام ہوئی تھیں وہ قانونی حرام نہ تھیں بلکہ امتحان یا سزاوار حرام تھیں یا خصوصاً مثلاً بچپن سب شریعتوں میں قربانی کا گوشت کھانا منع تھا وہ صرف امتحان منع تھا تا کہ بتا دیا جائے کہ کس کی قربانی قبول ہے کس کی مردود۔ کون اپنے خلوص میں پاس ہوا کون نفل۔ اسی طرح ہفتہ کے دن (یوم السبت) شکار حرام ہونا یہ تعزیراً و سزاوار تھا اور مالی غنیمت بھی بنی اسرائیل پر حرام ہونا سزاوار تھا یا امتحاناً کہ دیکھو کون بلا غنیمت صرف اللہ تعالیٰ کے دین کی سر بلندی کے لئے کون کون دشمنان دین کفار سے جنگ کرنے نکلتا ہے۔ کچھ چیزیں ان سابقہ لوگوں نے خود اپنے پر حرام کر لی تھیں۔ شرعاً حرام نہ تھیں۔ جو چیزیں قانوناً شرعاً حرام ہیں وہ اُمتہً وَاحِدَةً ہیں۔ ان ہی میں غیر اللہ کو بجد و تعظیماً۔ ۲۔ فوٹو سازی، ۳۔ حرمت رشوت، ۴۔ سود، ۵۔ جوا، ۶۔ حرمت خنزیر، کتا، بلا اور وہ تمام درند پرند جو اسلام میں حرام ہیں پہلی شریعتوں میں بھی اسی طرح حرام تھے۔ اُمتہً وَاحِدَةً کی آیت پاک نے یہی سمجھایا ہے اور ساتھ ہی وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ۔ فرما کر اِنْفِضَاءِ النِّصِّ سے بتا دیا کہ بس مجھے ہی بجد کرو بندوں کے بجدوں کا۔ حق استحقاق صرف رب تعالیٰ کو ہے کیونکہ بجد ہی۔ اِنْعَابُ الدُّنْیَا کی عبادت ہے جو صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اور اصل و خالص عبادت بجد ہی ہے تو فاعْبُدُونِ کا معنی ہوا کہ بجد صرف مجھ کو کرو خواہ کسی قسم یا کسی ارادہ سے ہو۔ تعظیماً یا شکراناً یا عداوتاً یا صلواتاً کیونکہ ہر بجدہ خالص عبادت ہی ہے مثلاً صورتاً بھی نماز بھی نہ یہ ضرورت ہوتا ہے نہ عادتاً بخلاف قیام رکوع قومہ جلسہ قعدہ کے کہ وہ عادتاً ضرورت بھی کئے جاتے ہیں اور عبادتاً بھی۔

جوگی دلیل

یہ کہ وہ وقت پہنچا تو اس کے لئے جگہ ہو گئے ہیں۔ (۱) وہ مفسرین جو فرماتے ہیں کہ جحد و تعظیص غیر اللہ کے لئے کسی شریعت میں کی گئی ہو جائز نہ ہوتا ہے، ہر شریعت میں ہی حرام رہا۔ یہی قول حق ہے۔ (۲) وہ مفسرین جو لکھتے ہیں کہ پہلی شریعتوں میں جحد و تعظیص غیر اللہ کو جائز تھا۔ شریعت اسلام میں حرام ہوا۔ (۳) وہ گمراہ لوگ جو کہتے ہیں کہ شریعت اسلام میں کسی غیر اللہ کو جحد و تعظیص نہیں ہوا ہے، اور پہلی شریعتوں میں جائز تھا۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ بعض مفسرین کا یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ پہلی شریعتوں میں جحد و تعظیص ہر گمراہ فرقہ کا یہ کہنا بھی قطعاً غلط ہے کہ شریعت اسلام میں بھی جحد و تعظیص غیر اللہ کو جائز ہے۔ اس لئے کہ ان دونوں طبقوں کے پاس اپنے اپنے قول پر کوئی بھی دلیل نہیں نہ صراحۃً نہ عبارۃً نہ نصاً نہ ملاوۃً نہ اشارۃً نہ کی سادہ محض نہ نقل۔ نہ دلیل الٰہی نہ دلیل یٰحییٰ۔ اور قانون اسلامی و قرآنی کے مطابق کسی مسلک مذہب، موقف پر کوئی دلیل نہ ہو، یہی مسلک و موقف کے جھوٹا اور غلط ہونے کی نشانی و دلیل ہے۔ چنانچہ سورۃ حج کی آیت ۱۷ میں ارشاد ہوا ہے: وَمَنْ أَكْفَىٰ عَنْ يُّحْيٰى فِي اللّٰهِ يُعْذِرُ عَلَيْهِ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٌ مُّزِينٌ۔ اور سورۃ الاحزاب کی آیت ۱۷ میں ہے: وَمَنْ أَكْفَىٰ عَنْ يُّحْيٰى فِي اللّٰهِ يُعْذِرُ عَلَيْهِ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٌ مُّزِينٌ۔ اور سورۃ الدین میں جھگڑے ڈالتے ہیں بغیر علم بغیر ہدایت اور بغیر کسی روشن دلیل کے۔ "دوسری آیت کا وَ مَنْ اور وہ شخص جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ساتھ دوسرے معبود کی عبادت کرتا ہے۔ (وہ اس لئے بھی جھوٹا ہے کہ) اس کے پاس اپنے مسلک و عقیدے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں سے ثابت ہوا کہ کسی قول و مذہب کی سچائی پر دلیل نہ ہونا بھی اس مذہب کے غلط اور باطل ہونے کی نشانی ہے لہذا جحد و تعظیص کہ بارے میں بھی دوسرا قول غلط اور تیسرا قول و عقیدہ باطل ہے کیونکہ دونوں کے پاس اپنی اپنی مسلکی و مذہبی بات پر کوئی کسی قسم کی دلیل نہیں ہے۔

پانچویں دلیل

یہ کہ سورۃ مدی کی آیت ۱۵ اور سورۃ احزاب کی آیت ۲۰۶ اور سورۃ حج کی آیت ۱۸ میں علی الترتیب ہے: ۱: وَ لِيُؤْثِرُوا بِأَنفُسِهِمُ الْكُفْرَ ۚ ۲: وَلَهُ يَسْجُدُونَ۔ ۳: اِنَّ اللّٰهَ يَسْجُدُ لَهُ، ان آیت میں۔ لِلّٰہ اور لَہُ اِنَّ اللّٰہ کے پہلے ہونے سے حصر کا فائدہ ہوا۔ اور ترجمہ اس طرح ہے پہلی آیت اور اللہ تعالیٰ ہی کو سجدہ کرتے ہیں وہ سب جو آسمانوں میں ہیں اور زمین میں ہیں یعنی فرشتے، انسان، جنات، خوشی و ناخوشی سے۔ دوسری آیت اور اُسی کو سجدہ کر رہے ہیں تیسری آیت: اے حبیب کریم تم دیکھ ہی رہے ہو کہ زمینی و آسمانی لوگ بیشک اللہ تعالیٰ کو ہی سجدہ کر رہے ہیں۔ ان آیت میں مطلقاً ہر سجدہ کے لئے اور ہر زمانے ہر شریعت کے لئے فرمایا اور بتایا جا رہا ہے کہ ہر شریعت میں ہر قسم کا سجدہ صرف اللہ تعالیٰ کو ہی ہوتا رہا۔ کبھی کسی شخص نے کسی شریعت کے حکم سے غیر اللہ کو سجدہ نہ کیا۔ نہ تعظیم کا نہ شکر کے کا۔

چھٹی دلیل

یہ کہ جن مفسرین نے پہلی شریعتوں میں جواز کو لکھا ہے وہ حضرات واقعہ آدم اور واقعہ یوسف و یعقوب علیہم السلام پر اپنا پنا اندازہ لگاتے ہیں اور فقط ذاتی ذہنی اندازے کے بل بوتے پر یہ غلط موقف و نظریہ بنائیتھے۔ صراحتی وضاحت و دلیل ان کو بھی کہیں سے نہ ملی نہ قرآن و حدیث سے نہ تواریخ و اقوال سے اور ذہنی اندازہ بھی نہایت ناقص و کمزور۔ اسی طرح فرقہ باطلہ ضالہ بھی اپنے عقیدہ جواز پر فقط ان دو واقعوں پر قیاس کرتے ہیں۔ یہ قیاس بالکل ناکارہ ہے کیونکہ نہ سجدہ آدم تعظیسی تھا نہ سجدہ یوسف۔ سجدہ آدم کفارے کا تھا کیونکہ جب رب تعالیٰ نے انبی جاعل فی الارض خلیفہ فرمایا تو تمام فرشتوں نے ابلیس کے مشورے سے عیب جوئی کی غیبت و برائی بیان کر دی۔ تو سب سے اسی وقت رب تعالیٰ نے فرمادیا تھا کہ **فَاِذَا سُوِّيْتُمْ وَنَفَخْتُ فِيْهِ مِنْ رُّوْحِيْ فَقَعُوْا لَهٗ سَاجِدِيْنَ**۔ اس آیت پاک کی طرز بیانی یعنی اقتضاء الصل سے ثابت ہوا کہ یہ سجدہ غیبت آدم علیہ السلام کا کفارہ تھا۔ **فَاِذَا كَفَّ سَبِيْه** ہے اور مقصود بیان یہ کہ چونکہ تم نے بن دیکھے بن جانے آدم علیہ السلام کی غیبت و عیب جوئی کی ہے۔ انہوں نے تو پیدا ہونا ہی ہے کیونکہ **اِنِّیْ اَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ**۔ جو میں جانتا ہوں وہ تم سب نہیں جانتے۔ تم نے بلا جانے یہ غیبت کر دی۔ **فَاِذَا سُوِّيْتُمْ** اس لئے آج ہی سن لو کہ اور جب میں انکو مکمل کر دوں اور ان میں اپنی روح پھونک دوں تو تم ان کو سجدہ کرتے ہوئے زمین سے لگ جانا۔ تو سجدے کا سبب غیبت تھی۔ فرشتوں سے بطور کفارہ سجدہ آدم اس لئے کرایا گیا کہ فرشتے اس کے سوا کسی دوسرے طریقے سے کفارہ ادا کر سکتے ہی نہ تھے۔ نہ روزے رکھ کر نہ غلام آزاد کر کے نہ مسکینوں کو کھانا کھلا کر یہ سجدہ تعظیسی نہ تھا۔ ہاں اس سجدہ کفارہ سے تعظیم آدم علیہ السلام خود بخود ہو گئی۔ سجدہ کرتے وقت مملکت کی نیت محض تعظیم آدم نہ تھی۔ ابلیس بھی چونکہ جرم غیبت میں برابر کا شریک تھا۔ اس لئے حکم کفارہ میں بھی شامل رکھا گیا۔ اسی لئے انکار پر مردودیت کی ابدی سزا ملی کہ یہ دوسرا جرم تھا۔ اگر یہ سجدہ تعظیسی ہوتا تو (۱) تمام جنات کو بھی حکم ہوتا۔ (۲) تمام موجودہ حیوانات کو بھی۔ (۳) اور بار بار حکم ہوتا۔ کیونکہ تعظیم بار بار کی جاتی ہے۔ کفارہ صرف ایک بار۔ (۴) یا پھر ملائکہ کے خصوصی حکم کی بنا پر ابلیس جن بھی شامل نہ ہوتا۔ ثابت ہوا کہ بار بار نہ ہونا ابلیس پر واجب ہونا۔ باقی موجودہ مخلوق کو حکم سجدہ نہ ہونا یہ سب کچھ سجدہ کفارہ کی علامات ہیں۔ کیونکہ سجدہ تعظیم مظهر تعظیم اور چونکہ تعظیم ہمیشہ واجب ہوتی ہے تو اگر سجدہ غیر اللہ سے تعظیم غیر اللہ ثابت یا جائز ہوتی تو بار بار سجدہ آدم کا وقوع ہوتا۔ اسی لئے جو گمراہ لوگ سجدہ تعظیسی کو غیر اللہ کے لئے جائز مانتے ہیں وہ اپنے مریدوں سے شاگردوں عقیدت مندوں سے بار بار خود کو اور اپنے بڑوں کی قبروں کو سجدے کراتے ہیں۔ اس طریقے اور رسم و رواج سے بھی ثابت ہوا کہ سجدہ آدم تعظیسی سجدہ نہ تھا۔ یہی حال کیفیت سجدہ یوسف کی ہے کہ وہ بھی سجدہ تعظیسی نہ تھا بلکہ خواب کی تعبیر تھا۔ واقعہ اس طرح ہے کہ جب حضرت یوسف آٹھ سال کے تھے تو ایک دن اپنے والد محترم حضرت یعقوب علیہ السلام سے عرض کیا۔ **يٰٓاَبَتِ اِنِّیْ رَاٰیْتُ اَحَدَ عَشَرَ كُوْكَبًا وَّ الْقَسَسَ وَ الْقَمَرَ مَآ یُّنْطَلِقُ** **سَجْدًا** یعنی (سورۃ یوسف: ۴) اے میرے ابا جان بیشک میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ گیارہ ستارے اور سورج اور چاند

سب کو خواب میں دیکھا کہ محمد کو جہدہ کر رہے ہیں۔ یہ ایک نبی کی خواب تھی۔ خواب پر کسی کا قابو نہیں ہوتا یہ بے اختیار و بے ارادہ آجاتی ہے۔ انجاء عظیم السلام کی خواب وحی الہی۔ صالحین کی خواب وحی کا چالیسواں حصہ عوام کی خواب طبعی یا خیالی یا واقعتی احلام ہوتی ہیں۔ دیکھ کر رہتا رہا۔ حضرت یوسف علیہ السلام مصر کے تخت شاهی پر جلوہ گر کر دیئے گئے۔ اپنے وطن ہستی کھانا جسے اپنے والدین اور سب بھائیوں کو اپنے پاس مصر بلوایا اور آتے ہی سب سے پہلے ان سب کو و
 اِنَّمَا اَنْتُمْ رِجَالٌ مِّنْ دُونِ اٰلِهٰتٍ ۚ وَتِلْكَ اٰیٰتُ الرَّسُوْلِ ۚ لَقَدْ جَعَلْنَا رِسَالَاتِہٖا اٰیٰتٍ لِّقَوْمٍ یَّعْقِلُوْنَ (سورہ یوسف: ۱۰۰) کہ جب اوراد چاہا تو اپنے دونوں ہاں باپ کو تخت پر اور وہ سب والدین و گیارہ بھائی ایک دم (بلا ارادہ) جگمگے طور زمین سے اٹکے ہی چلے گئے یوسف کے لئے جہدہ کرتے ہوئے۔ جب حضرت یوسف علیہ السلام نے اسی حالت ان سب کے بحالت جہدہ ہی اپنے والد سے عرض کیا اسے میرے ابا جان آپ لوگوں کا یہ جہدہ ریز ہونا میری اس مکمل خواب کی تعبیر پوری ہوئی ہے۔ اس خواب کو میرے رب تعالیٰ نے آج سچا کر دکھایا۔ یہ تھا اس جہدہ یوسف کا واقعہ۔
 نہ وہ خواب حضرت یوسف کے اختیار میں تھی نہ یہ جہدہ ان بزرگوں کے اختیار اور ارادے میں تھا۔ اسی لئے جب حضرت یوسف علیہ السلام نے اچانک بغیر کسی کے کسی سے کہے سنے سب کو جہدے میں گرتے دیکھا تو فوراً اس بچپن کے خواب کی طرف دھیان گیا اور اِنَّمَا اَنْتُمْ رِجَالٌ مِّنْ دُونِ اٰلِهٰتٍ ۚ وَتِلْكَ اٰیٰتُ الرَّسُوْلِ ۚ لَقَدْ جَعَلْنَا رِسَالَاتِہٖا اٰیٰتٍ لِّقَوْمٍ یَّعْقِلُوْنَ کا کلام عرض کیا اور سمجھایا کہ یہ اختیاری کیفیت کا جہدہ نہیں بلکہ اضطراری جہدہ ہے کیونکہ تعبیر خواب میں بھی کسی کا اختیار نہیں ہوتا۔ اور غیر اختیاری جہدہ تعظیمی نہیں ہوتا۔ اگر تعظیمی جہدہ ہوتا تو (۱) بار بار ہوتا (۲) اور یوسف اپنے والد کو جہدہ کرتے نہ کہ والد اپنے کو۔ مفسرین فرماتے ہیں کہ چونکہ یہ جہدہ بلا ارادہ اضطراری تھا۔ اس لئے ان حضرات کو اس جہدے پر کوئی ثواب نہیں ملا۔ جبکہ ملکہ کو یقیناً جہدہ آدم پر ثواب ملا۔ اس لئے کہ جب ترک جہدہ پر عذاب ہوا تو ارادہ جہدہ پر ثواب بھی یقینی ہے۔

ساتویں دلیل

یہ کہ حدیث پاک میں شریعت کا ایک قاعدہ کلیہ بیان فرمایا گیا ہے کہ اَلَاغْنٰیٰ بِالْیٰسٰیۃِ (مکتوۃ شریف از مسلم بخاری صفحہ ۱۰) یعنی اعمال کی نوعیت نیتوں سے بنتی ہے تو چونکہ جہدہ آدم کے وقت ملکہ کی نیت تعظیم آدم علیہ السلام نہ تھی بلکہ حکم الہی کی بجا آوری اور ادائیگی کفارہ کی نیت تھی جیسا کہ دلیل نمبر ۶ سے ثابت کیا گیا۔ اور جہدہ یوسف میں کسی کا کوئی بھی ارادہ نہ تھا بلکہ جہدے پر اختیار ہی نہ تھا۔ جبکہ آج یہ گمراہ جہدہ تعظیمی کرنے کے ارادے سے تعظیم ہی کا ارادہ کرتے ہیں پہلے ارادہ بناتے ہیں پھر جہدہ کرتے ہیں۔ جہدہ آدم اور جہدہ یوسف میں جہدے سے پہلے یا بعد مَسْخُوْذَہٗ کی تعظیم کی کوئی نیت و ارادہ کہیں ثابت نہیں نہ قرآن مجید میں نہ احادیث مقدسات سے۔

آٹھویں دلیل

یہ کہ از حضرت آدم تا حضرت عیسیٰ علیہم السلام کسی نبی نے نہ خود کو جہدہ کرایا نہ کسی کو اجازت دی بلکہ جہدہ تعظیمی کا تو بچھلی شریعتوں میں تصور بھی نہیں ملتا۔ اس لفظ کا بھی کہیں کوئی ذکر و تلفظ نہیں ملتا۔ یہ تو اب مسلمانوں میں شرکیہ بیماری غداری

پیدا ہوگئی ہے۔ یا چند مفسرین نے اپنے ذاتی خیال اور ذہنی اختراع سے سجدہ آدم و سجدہ یوسف کو تعظیسی بنا ڈالا۔ اور اسی اختراع کو گمراہوں نے اپنے باطل قیاس کا سہارا بنالیا۔

نویں دلیل

یہ کہ عقل بھی چاہتی ہے کہ سجدہ تعظیسی غیر اللہ کے لئے حرام قطعی ہو۔ اس لئے کہ سجدہ غیر اللہ کسی کی تعظیم نہیں بلکہ مزاحیہ توہین و گستاخی ہے۔ اس لئے کہ سجدہ کرنا زمین سے مکمل طور پر خود کو لگا دینے کا نام ہے۔ قیام سے بچا رکوع۔ رکوع سے بچا قعدہ اور قعدہ سے بچا سجدہ۔ سجدہ سے بچا کوئی رکن عبادت نہیں۔ گویا کہ سجدہ انتہائی پستی کا نام ہے۔ سجدہ کرنے والا سجدہ کر کے یہ ثابت کرتا ہے کہ میرا مسجود ذلہ سب بلند یوں کا مالک ہے اور میں سب پستیوں کمزوریوں، محتاجیوں والا ہوں اور جب میں اشرف المخلوقات ہو کر ہر چیز میں اس مسجودہ سے کمتر و ذلیل و پست و ادنیٰ گھٹیا ہوں۔ تو دیگر مخلوقات جن و ملک و غیر ہم بدر جہ اولیٰ اس ذات سے مکمل ہر طرح گھٹیا ہیں۔ ہر ساجد بجماعت سجدہ اپنے قابل و حال سے اپنے مسجودہ کیلئے اس کھلی بڑائی کا اقرار کر رہا ہے۔ حالانکہ ہر بلندی اور آخرت و قدرت کا مالک کائنات میں صرف اللہ تعالیٰ ہے۔ اس کے سوا کوئی بھی کھلی بڑائی کا مالک نہیں نہ حقیقی ذاتی نہ عطائی ہر بندہ کنہائی بڑا بن جائے کسی نہ کسی چیز میں دوسروں کا محتاج ہے۔ کھلی غیر محتاجی صرف شان و وحدہ لا شریک ہے۔ اس بنا پر انتہائی پستی اور عاجزی کا مظاہرہ جس کی شکل سجدہ ریزی ہے صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو سکتا ہے۔ غیر اللہ کے سامنے سجدہ کرنا ایسا ہی اس غیر اللہ کا مذاق بنانا ہے جیسے کسی جاہل کو لوگوں کے سامنے عالم کہا جائے۔ یا پتے دبلے ہڈیوں کے ڈھانچے آدی کو لوگوں کے سامنے پہلوان کہا جائے تو جس طرح اس جاہل و کمزور دبلے کی حقیقت شناس لوگوں کے سامنے اس طرح کی جھوٹی شاخوانی دراصل اس کی مذاق و گستاخی ہے۔ کیونکہ وہ جاہل و دہلہ شخص ایسی شاخوانی کا مستحق نہیں اور وہ خود بھی سمجھتا ہے کہ اس شاخوانی کے میں لائق نہیں کرنے والا میرا مذاق بنا رہا ہے۔ اسی طرح کسی بھی بندہ محتاج کے لئے سجدہ جیسی عظیم ترین شاخوانی حرام ہے کیونکہ کوئی بھی انسان کسی انسان کے سجدے کا مستحق نہیں اور جب مستحق نہیں جس کو ساجد و مسجود دونوں سمجھتے ہیں تو گویا مرید سجدہ کر کے پیر کا مذاق اڑا رہا ہے اور جاہل و گمراہ پیر اپنی جہالت و حماقت سے اپنا مذاق بنوا رہا ہے۔ اہل عقل ایسا کبھی نہیں ہونے دیتے۔ سجدے کی شکل ہی بتا رہی ہے کہ بجز رب تعالیٰ کسی کے لئے جائز نہ ہو اور غیر اللہ کے سامنے سجدہ اس غیر اللہ کی تعظیم نہیں بلکہ گستاخانہ تحقیر و تذلیل ہے کہ آج تو وہ مرید اپنے پیر کو تعظیما سجدہ کر رہا ہے اور کل وہی پیر چندوں نذرانوں و دیگر ہزار طرح کی ضروریات میں اپنے اسی مرید کا محتاج نظر آ رہا ہے۔ سجدہ جیسی پستی تو صرف اس کے لئے جائز جو کبھی بھی کسی چیز میں بھی کسی کا محتاج و ضرورت مند نہ ہو۔

دسویں دلیل

یہ کہ ایک بزرگ نے مجھے فرمایا کہ مسلمان کا سجدہ بجز پروردگار عالم کسی کے سامنے ناجائز و حرام ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ سجدہ کرنے سے لفظ محمد کا نقشہ بنتا ہے اور نام ذات کا مظہر۔ اس وجہ سے اسم محمد کے نقشے کو اس سے اٹھانے کے

کیونکہ دعا میں اس طرح غیر دعائیہ کام کرنا تربیت نبوی و تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے۔ اس دعا کا کیا فائدہ جو تعلیم اسلام و قانون شریعت کے خلاف ہو غالباً و یقیناً وہ بزرگ قسم کے حضرات اس مسئلہ شرعی سے ناواقف ہو گئے اگر واقعاً بزرگ ہوئے تو مان جائیگے ضد نہیں کریں گے۔ کسی بزرگ سے اس طرح دعا مانگنا ثابت نہیں۔ اگر یہ شعر استمدادی پڑھنا ہی ہے تو دعا سے پہلے یا دعا کے بعد ہاتھ منہ پر پھیر کر پھر علیحدہ بطور فریاد و سوال بارگاہ رسالت میں عرض کرے کہ یَا رَسُوْلَ اللّٰهِ اَنْظُرْ حَالَنَا يَا حَبِیْبَ اللّٰهِ اِسْمَعْ قَوْلَنَا فَانْقَدْ بَعْضُ بزرگ تو اس شعر فریادی کو بطور وظیفہ تسبیح پر تعداد حروری کے مطابق پڑھتے ہیں اور ہر مشکل حل ہو جاتی ہے کیونکہ فریاد اہی جو کرے حال زار سے۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو خیر نہ ہو۔ ہاں البتہ بطور دعائیہ شعر پڑھنا منع ہے۔ حضرت حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ مولانا جامی علیہ الرحمۃ کے اس شعر کا استنباط۔ لَا تَقُولُوْا اَعْنَا (الخ) کی آیات پاک سے ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

فتویٰ چہارم

اسلامی فتویٰ

کیا فرماتے ہیں عطاء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے مانچسٹر میں اس سال ۱۹۸۸ء سترہ اپریل بروز اتوار کچھ لوگوں نے ماہ رمضان کی پہلی تاریخ بنا کر روزہ شروع کر دیا۔ وہ کہتے ہیں کہ چونکہ سعودی حکومت نے رمضان کا اعلان کر دیا ہے اس لئے ہم انکے کہنے پر عمل کرتے ہوئے سترہ اپریل کو ہی یکم رمضان مانتے ہیں ہم نے خود نہ چاند دیکھا ہے نہ برطانیہ میں ہمہ وقتی بادل کی وجہ سے چاند نظر آ سکتا ہے۔ اس میں سے ہی کچھ دہائی دیوبند مولوی کہتے ہیں کہ سولہ اپریل بروز ہفتہ کو چاند نظر آ سکتا ہے اس لئے سترہ اپریل یکم رمضان ہو سکتی ہے۔ لہذا روزہ درست ہے۔ لیکن مانچسٹر اور برطانیہ کے اکثر کی اطلاع کے مطابق انہوں نے بروز پیر اٹھارہ اپریل رمضان المبارک منایا اور پہلا روزہ بروز پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا ہم سائلین بھی اسی دوسرے گروپ سے ہیں۔ اب تو روزے شروع ہو چکے ہیں اور آج ہمارا دوسرا اور دوسرے گروپ کا تیسرا روزہ ہے۔ وہ تو اب بدلائیں جاسکتا لیکن اب فکر تو عید الفطر کی ہے کہ یا انکی عید غلط ہوگی یا ہماری۔ بہت سے ہمارے ہم مسلک اہلسنت بھی شک و شبہ میں پڑے ہوئے ہیں لہذا اب ہمیں شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے کہ ہم کس روزے کو صحیح تسلیم کریں اور کس حساب سے عید الفطر منائیں کیونکہ روزوں کا اتنا سخت مسئلہ نہیں جتنا کہ عید کا ہے نہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ عید کے دن روزہ رکھیں اور نہ یہ چاہتے ہیں کہ روزے کے دن عید کریں کیونکہ ابتداء رمضان قضا بھی ہو سکتی ہے۔ نفلی بھی مگر عید کے دن روزہ بھی گناہ کبیرہ ہے اور روزے کے دن عید منالینا بھی شیطانی عمل ہے۔ اس لئے ہمیں ان الجھنوں سے بچانے کے لئے مضبوط و مدلل شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے نیز دوسرے گروپ نے ہم سے وعدہ کیا ہے کہ اگر مضبوط و مدلل فتویٰ آ گیا تو ہم بھی اسی کے مطابق عمل کریں گے اور اگر وہ فتویٰ آپ کے روزے کے حق میں ہو تو ہم

میدان نظر آپ سب کے ساتھ ہی مائیں گے۔ لہذا میدان نظر سے پہلے پہلے فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ **بَتُّنُوا تَوَجَّرُوا**۔
 دھواں سالانہ سید 19 اپریل 1402ھ بمطابق ۱۹۸۸ء

الجواب

بَتُّنُ الْمَعْلَمِ الْوَهَّابِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ: فَصَلِّ عَلَى رَسُولِهِ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ۔ برطانیہ کے مختلف شہروں سے علماء کرام اور عام ماسکت نے مجھ سے تحریر رابطہ قائم کر کے یہ اسلامی فتویٰ طلب کیا ہے۔ اس لئے میں نے دیکھا کہ فقہ اسلامی ممالک اور اسلامی برادری کے مسلمان باشندوں سے رابطہ قائم کر کے شریعت اسلامیہ کے قانون کے مطابق مکمل تحقیق و تدقیق کی اور بذریعہ ٹیلیفون اور فیکس معلومات حاصل کیں جس سے ثابت ہوا کہ اس سال ۱۴۰۲ھ سترہ اپریل کا روزہ رکھنا اور اس دن کو یکم رمضان سمجھا جاتا ہے۔ کیونکہ اسلام کی تمام تاریخی عبادتوں کا تعلق چاند کے طلوع ہونے اور انسانی آنکھ کے دیکھنے سے ہے۔ سولہ اپریل کو شعبان کی اٹھائیس تاریخ تھی اس لئے ماہ رمضان کا نیا چاند اس شام طلوع ہو سکتا ہی نہیں اور حتماً یقیناً سترہ اپریل کو شعبان کی اٹھائیس تاریخ تھی۔ تو جن لوگوں نے سترہ اپریل کو روزہ رکھا وہ رمضان مبارک کا فرض روزہ نہیں ہو سکتا کیونکہ قانون قدرت کے اعتبار و حساب سے کسی قمری مہینے کی اٹھائیس تاریخ کی شام بعد غروب آفتاب اگلے دوسرے مہینے کی پہلی تاریخ کا چاند نظر آ سکتا ہی نہیں۔ یہ قانون قدرت کے خلاف ہے۔ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ کا اگر مطالعہ کیا جائے تو یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ اسلامی مہینہ ہمیشہ چاند کے آنکھوں دیکھا نظر آنے سے شروع ہوتا ہے۔ اور اسلام کی تاریخی عبادتیں مثلاً سالانہ روزہ رمضان، عید الفطر، عید الاضحیٰ، حج اسی طرح تمام اسلامی تقریبات بھی زویۃ ہلال سے ہی متعلق اور وابستہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں اور نبی کریم ﷺ نے بہت سی احادیث مقدسات میں بھی ہر مسلمان کو چاند دیکھنے اور چاند دکھائی دے جانے کے بعد ہی عبادت شروع کرنے کا حکم فرمایا ہے۔ جس کے بہت دلائل ہیں یہاں صرف چند دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔

پہلی دلیل

قرآن مجید سورۃ بقرہ کی آیت ۱۸۹، یَسْتَكُونُكَ عَنِ الْآيَةِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْحَاجَّةِ۔ ترجمہ: اے حبیب کریم لوگ آپ سے چاند کے بارے میں پوچھتے ہیں تو فرمادجئے یہ چاند لوگوں کی تاریخوں کے وقت بتانے کے لئے ہے اور حج کا مہینہ و تاریخ اور حج کا دن بتانے کے لئے ہے۔ اس آیت پاک سے ثابت ہوا کہ چاند نظر آنے سے ہی مسلمانوں کا قمری مہینہ اور تاریخی عبادتیں شروع ہوتی ہیں۔

دوسری دلیل

مشکوٰۃ شریف بحوالہ بخاری مسلم شریف صفحہ ۱۷۴ پر حدیث مبارکہ اس طرح ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صُومُوا لِرَبِّكُمْ وَأَقِطُوا لِرَبِّكُمْ فَإِنْ غُمَّ عَلَيْكُمْ فَأَكْمِلُوا عِدَّةَ شَعْبَانَ ثَلَاثِينَ۔ ترجمہ: اے مسلمانوں چاند کا ثبوت دیکھ کر فرضی روزے رکھنا شروع کرو۔ اور چاند کا ثبوت دیکھ کر ہی روزے رکھنا ختم کیا کرو۔ اور اگر چاند (قدرتی) چھپا دیا جائے تم سے تو شعبان کے پورے تیس دن مکمل کرو۔ یعنی چاند دیکھ کر اور مکمل ثبوت شرعی حاصل کر کے ہی ماہ رمضان کی ابتدا کرو اور چاند کا مکمل شرعی ثبوت لے کر ہی عید مناؤ اگر کسی وقت چاند نظر نہ آ سکے تو مہینے کے تیس دن پورے کرو۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہو گیا کہ چاند دیکھنا کتنا ضروری ہے اور اگر چاند نظر نہ آئے تو پیچھے نہ آؤ بلکہ آگے کو چلو۔ یعنی ایک دن پہلے شروع نہ ہو جاؤ بلکہ ایک دن بعد مہینہ شروع کرو۔ اسلامی مہینے قمری ہیں اور قمری مہینوں کی تاریخیں یا انتیس دن ہوتے ہیں یا تیس دن۔ نہ انتیس سے کم اور نہ تیس سے زیادہ۔ اسی لئے حدیث پاک میں فرمایا گیا کہ اگر انتیس کی شام کو بعد غروب چاند نظر نہ آئے تو تیس دن مکمل کرو۔

تیسری دلیل

تمام فقہاء کرام احادیث مطہرات کی روشنی میں ارشاد فرماتے ہیں کہ دنیا کے کسی بھی ملک میں چاند نظر آ جائے اور شرعی طریقے و ضابطے کے مطابق چاند ہونے کا ثبوت مل جائے یعنی وہاں کے علماء اسلام رویت ہلال کا فیصلہ فرمادیں تو ساری دنیا کے لئے وہ فیصلہ کافی و قابل قبول ہے اور چاند مانا جائے گا۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار شامی جلد دوم صفحہ ۱۳۲ پر ہے۔ قِيلَ لِمَ أَهْلُ الشَّرْقِ بِرُؤْيَا أَهْلِ الْغَرْبِ إِذَا ثَبَتَ عَنْهُمْ رُؤْيَا أُولَئِكَ بِطَرِيقٍ مُوجِبٍ۔ ترجمہ: اگر کبھی کسی دور دراز مغربی علاقے میں یکم کا چاند نظر آ جائے مگر کسی مشرقی علاقہ میں کسی وجہ سے نظر نہ آ سکے تو اس مشرقی علاقوں میں بھی چاند کا ہونا مانا جائے گا اور مغربی علاقہ کے شرعی فیصلہ پر تمام دنیا بھر کے مسلمانوں کو عمل کرنا لازم و واجب ہوگا جبکہ مغربی علاقے کے علماء نے شرعی ضابطے کے مطابق چاند ہونے کا فیصلہ کیا ہو۔ اور مشرقی و دیگر علاقہ والوں کو اس بات کا علم ہو جائے کہ وہاں علماء کرام نے شرعی فیصلہ سنا دیا ہے۔ شریعت مطہرہ کے اسی قانون کے تحت میں نے مفتی ء اسلام اور ذمہ دار عالم ہونے کی حیثیت سے مندرجہ ملکوں کی معلومات جمع کیں اور مکمل شرعی ضابطوں سے تحقیق و تفتیش کی جس سے ثابت ہوا کہ اس سال سترہ اپریل بروز اتوار کا روزہ شریعت کے قانون سے قطعاً غلط ہوا ہے۔ نہ فرض بنے گا نہ نفلی بلکہ محض فاقہ کشی شمار ہوگی۔ کیونکہ لَا يَخْوَزُ الصَّوْمُ يَوْمَ الشَّكِّ نَفْلًا أَيْضًا۔ ترجمہ: شک کے دن نفلی روزہ بھی ناجائز ہے تو چونکہ سولہ اپریل بروز ہفتہ بعد مغرب پوری دنیا میں کہیں بھی چاند نظر نہیں آیا لہذا سترہ اپریل کا روزہ غلط ہوا۔ شرعی ضابطوں کو تو ذکر اسلام قرآن و حدیث سے لاپرواہی بیگانگی کر کے اللہ رسول کی مخالفت میں روزے رکھنے والوں نے بغیر عبادت ہے نہ خدمت اسلام چاند کے ثبوت کے بغیر نہ روزے جائز نہ عید۔ اگر ان پہلے دن روزہ رکھنے والوں نے بغیر ثبوت چاند انتیس روزے رکھ کر عید منائی اور عوام سے منوالی تو انکی عید الفطر بھی غلط عید پڑنے پڑھانے کا عذاب۔

لوگوں کو ہوا کا جو خطہ تھا اس خطے میں کسی کے دورِ ظلم و دنِ نماز عید پڑھا کیجئے اور روزہ بھی قضا کرنا پڑے گا۔ ہم نے مندرجہ ذیل ملکوں سے رابطہ قائم کیا۔ قبراءِ سعودی عرب میں اپنے دوستوں سے بذریعہ ٹیلیفون پتہ کیا۔ انہوں نے بتایا کہ چاند نظر نہیں آیا مگر حکومت کے کاغذی اعلان پر روزہ رکھ لیا گیا۔ وہاں کے بہت سے مسلمان بعد میں ایک روزہ قضا کریں گے اگرچہ یہی ہفتہ کی طرح ظاہر نہ کی گئی۔ وہاں بہت سے لوگوں نے سترہ اپریل شام کو بہت ہی باریک چاند دیکھا جو کیم سرج کا ہی معلوم ہوا تھا۔ سعودی حکومت میں محمد بن اور باد رمضان کا چاند دیکھنا اور اس کی تصدیق کرنی قانوناً جرم ہے۔

- (۱) سعودی میں سولہ اپریل (۱۴۱۱ھ) بعد مغرب چاند نظر نہیں آیا۔
- (۲) پاکستان میں چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پاکستان میں پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع فون اور اخبارات سے حاصل۔
- (۳) بحرہ عمان: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع فون و اخبارات۔
- (۴) بھارت میں: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع فون و اخبارات۔
- (۵) الجزائر: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع ٹی وی BBCI اور آئی ٹی وی کی خبریں۔
- (۶) تونس: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع ٹی وی BBCI کے پہلا روزہ اٹھارہ اپریل کو۔
- (۷) کویت: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع ٹی وی BBCI کی کہ پہلا روزہ اٹھارہ اپریل کو۔
- (۸) ایران: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع سفارت خانہ ایران لندن سے بذریعہ فون کی گئی۔
- (۹) الجزائر: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع ٹی وی BBCI کی خبروں سے ملی کہ پہلا روزہ اٹھارہ اپریل کو ہوا۔
- (۱۰) امریکہ: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع فون پر مسلمان دوستوں سے لی گئی۔
- (۱۱) مراکش: چاند نظر نہیں آیا۔ اس لئے پہلا روزہ پیر اٹھارہ اپریل کو رکھا گیا۔ اطلاع فون پر مسلمان دوستوں سے لی گئی۔
- (۱۲) ہم نے محکمہ موسمیات لندن سے تحریری اور فون پر اطلاع حاصل کی کہ سولہ اپریل کو دنیا میں کسی جگہ بھی چاند نظر

نہیں آ سکتا تھا۔ محکمہ موسمیات کی اصل تحریر اور اس کا اردو ترجمہ آخر میں مشکل فونوٹسٹ کا پی شامل فتویٰ کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

(۱۳) جن خطیبوں نے اتوار سترہ اپریل کے روزے کا غلط اعلان کر کے غلط روزہ رکھ لیا اور مسلمانوں کو خراب کیا ہم نے ان سے بھی رابطہ کر کے پوچھا کہ آپ لوگوں کے پاس شریعت کے قانون کے مطابق چاند کا کیا ثبوت ہے۔ تو انہوں نے اعتراف کیا کہ ہمارے پاس چاند کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ ہم نے لندن کی ریجن پارک والی ایک مسجد سے سن کر چاند اور یکم رمضان ہونے کا اعلان کیا تھا۔ جب ہم نے ریجن پارک کی مسجد والوں سے پوچھا تو انہوں نے سعودی عرب کی حکومت کے اعلان کا حوالہ دیا۔ پھر ہم نے سفارت خانہ سعودی سے رابطہ کیا اور پوچھا چاند کا ثبوت مانگا تو انہوں نے فون پر بتایا کہ ہمارے پاس چاند ہونے کا کوئی ثبوت نہیں۔ ہر سال ہماری حکومت سعودیہ کا سرکاری فیصلہ ہم کو بھیج دیا جاتا ہے۔ یہ فیصلہ ہر ملک میں متعین سفارت خانہ سعودیہ کو بھیجا جاتا ہے۔ یہ سرکاری فیصلہ ہوتا ہے۔ ہم نے ان تمام تفتیشی معلومات کے بعد یہ شرعی اسلامی فتویٰ جاری کیا ہے کہ قرآن وحدیث کی روشنی میں تمام مسلمانان برطانیہ کی خدمت میں گزارش کی جاتی ہے کہ سترہ اپریل کو روزہ غلط رکھا گیا ہے۔ سعودی عرب کا سرکاری فیصلہ شریعت اسلام کے قانون اور ضابطوں کے خلاف ہے۔ اور ان کی دیکھا دیکھی بغیر ثبوت چاند و رمضان کا اعلان کرنے کے روانے روزہ رکھنے رکھوانے والے سب غلطی پر ہیں۔ لہذا اے مسلمانوں اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور شریعت پاک کا احترام کرو تا کہ عذاب قبر و حشر سے بچ جاؤ۔ غلط فیصلے کر کے مسلمانوں کی عبادتیں خراب نہ کرو۔ سابقہ غلطی کی بارگاہ الہی میں معافی مانگو تو بہ کرو۔ اور اگلے روزے چاند دیکھ کر ختم کرو یا چاند کا شرعی ثبوت حاصل کر کے اگرچہ تیس روزے یا ایک سے زیادہ بھی رکھنا پڑیں کیونکہ چاند نظر نہ آنے تک وہ ہی اصل فرض اور ماہ رمضان کی شرعی روزے ہیں گے۔ جو رویت ہلال سے پہلے پہلے ہونگے۔ آپ کی ذاتی گفتنی کا حساب نہ لگایا جائے گا۔ اس لئے کہ آپ کا پہلا روزہ غلط ہوا شاید وہ غلطی بن جائے۔ رمضان المبارک کی اصل پہلی تاریخ اٹھارہ اپریل کو ہوئی اس حساب سے محکمہ موسمیات کے مطابق اس دفعہ عید الفطر یعنی یکم شوال سولہ مئی کے بعد ہوگی۔ اس لئے کہ اسلام کی تمام تاریخی عبادتوں کا تعلق قرآن وحدیث کے فرمان کے مطابق چاند سے ہے اور اس دفعہ عید الفطر کا چاند ساری دنیا میں سولہ مئی سے پہلے کہیں بھی نظر نہیں آ سکتا۔ کیونکہ پندرہ مئی کو اٹھائیس رمضان ہوگی اور سولہ مئی کو انتیس رمضان اس تاریخ کی شام کو یا چاند نظر آ سکتا ہے یہ محکمہ موسمیات کی اطلاع ہے حتیٰ فیصلہ نہیں اگر اس دفعہ اٹھارہ چاند انتیس کو نہ ہو تو سترہ مئی کی شام کو ماہ رمضان اپنے تیس دن پورے کر کے ختم ہوگا اور چاند یقیناً طلوع ہوگا اور اٹھارہ مئی کو یکم شوال وعید الفطر ہوگی اگر ماہ رمضان انتیس دن کا ہوا تو ان لوگوں کے روزے تیس ہو جائیں گے ایک پہلا غلطی اور باقی انتیس روزے صحیح۔ اور اگر یہ رمضان تیس دن کا ہوا تو ایک دن پہلے والوں کے اکتیس روزے نہیں گے یعنی پہلا غلط اور تیس صحیح فرضی۔ خلاصہ یہ کہ یکم شوال آئندہ سترہ یا اٹھارہ مئی کو ہوگی۔ کچھ لوگ اور فرقے جھپٹے چند سالوں سے مسلمانوں کے روزے نمازیں عیدین اور حج قربانیاں خراب کرنے کی کوشش کر رہے ہیں جن میں منہاج فرقہ پیش پیش ہے۔ اس لئے قرآن وحدیث کا یہ فیصلہ سنایا اور شائع کیا جا رہا ہے۔ اگر ایک دن بھی چاند کے نکلنے نظر آنے سے آگے یا پیچھے۔ عیدین یا حج یا قربانی وغیرہ کی مئی تو

اعلان سرحد سے ہے۔ اس کے علاوہ ایک فرض دفعہ تھا کہ پڑھنا گاہ جنہوں نے اس دفعہ سترہ اپریل کو یکم رمضان سمجھ کر روزہ رکھا، وہ اس پر توجہ دے کر اس کا اعلان کیا جائے۔ اب وہ کسی دفعہ سے جوڑے کریں اور اپنے پہلے روزے کو شمار نہ کریں۔ جب تک کہ یہ دفعہ سترہ سے گزرتا ہے اور سترہ جری سے سترہ گئی کہ عید نظر منائی گئی تو غلط ہوگی کیونکہ چاند کے غریب کی عید منانا کریں اور گھبراہٹ نہ لیں۔ فتویٰ مسکنہ و فریقہ کے تمام مسلمانوں کے لئے برابر ہے۔

مذکر موسمیات کا فیصلہ

NATIONAL MARITIME MUSEUM

Dates of Ramadan 1988

Starts on April 16/17

New Moon at 12:00 hrs. on 16th. The Moon will set at 19:25 hrs. and rise at 4:58 hrs. on the 17th. They should see the Moon's crescent either early morning of the 17th or more likely after sunset.

Ends on May 15/16

New Moon 22:11 hrs. on 15th. They won't be able to see the Moon until the 16th. It will rise at 3:45 hrs and set at 21:15 hrs. They should see crescent after sunset on the 16th.

Rosaly

انگریزی عبارت کا ترجمہ: پہلی رمضان کا چاند سولہ اپریل کو دو پہر بارہ بجے دن پیدا ہوا اور 19:25 یعنی سات بج کر پچیس منٹ پر نچے چلا گیا۔ اس کو دیکھا نہیں جاسکتا تھا۔ پھر دوبارہ سترہ اپریل کو صبح 4 بج کر 58 منٹ پر پیدا ہوا اور وہ چاند ساری دنیا میں شام کو غروب آفتاب کے بعد نظر آسکتا ہے۔ اس لئے ماہ رمضان کی پہلی تاریخ اٹھارہ اپریل کو ہوئی۔ عید کا نیا چاند پندرہ مئی کو رات دس بج کر گیارہ منٹ پر پیدا ہوگا جو پندرہ مئی شام کو نظر نہیں آسکتا۔ پھر سولہ مئی صبح تین بج کر پینتالیس منٹ پر پیدا ہوگا وہ چاند سولہ مئی شام کو غروب آفتاب کے بعد نظر آسکتا ہے۔ مگر یقینی نہیں اس کے بعد سترہ مئی کی شام کو رمضان میں دن کا ہوگا اس لئے یکم شوال کا چاند یقینی ہے۔ یہ فتویٰ ایکس اپریل ۱۹۸۸ء کو جاری اور شائع کیا گیا تھا اور پورے برطانیہ کی ہر مسجد میں پہنچا دیا گیا نیز مختلف مجالس میں اعلان کرایا گیا۔ مجاہد تعلیمی اس سال فتوے کا بہت اثر اور فائدہ ہوا ہزاروں برطانوی مسلمانوں کے روزے نمازیں پنج گئیں عیدیں درست ہو گئیں۔ جس کا ثواب ہمارے معاونین کو بارگاہ رب تعالیٰ سے بروز محشر یقیناً ضرور ہوگا۔ لیکن اب اس کو بذریعہ طباعت شائع کرانے کا مقصد محض یہ ہے کہ اس کے بعد اب چند سال پیشتر پھر بعض شیطان صفت خبیث انفس لوگ مسلمانوں کے روزے اور نماز عیدین

اور قربانیاں برباد کرنے کرانے کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں برطانیہ میں گمراہ لوگوں کی پشت پناہی کرنے میں ادارہ منہاج القرآن اور اس کے بانیان ولیدران پیش پیش ہیں۔ حیران کن بات یہ ہے کہ خود بانی ادارہ منہاج ڈاکٹر طاہر القادری صاحب پاکستان میں بیٹھ کر اپنے روزے اور عید درست کر رہے ہیں مگر جبراً و حکماً اپنے تمام بیرون پاکستان اداروں سے منسلک عقیدتمندوں کے روزے اور عیدین و قربانیاں اپنے ظالمانہ حکم سے ہر سال برباد کر رہے ہیں اور دن رات تہرائی و عذاب قبر و مشرک و دعوت دے رہے ہیں۔ کیا ان بانیان ولیدران ادارہ منہاج میں عذاب الہی کو برداشت کرنے کی ہمت و قوت ہے۔ اور کیا یہ وَهُمْ لَهُمْ جَنَّةٌ مُّحْضَرُونَ۔ اپنے ان ضَمِّ بِكُمْ غَفَىٰ عقیدتمندوں کو بروز مشرک عذاب سے بچایا چھڑا سکیں گے۔ شاید میرا یہ فتویٰ میرے ان عزیز الکرم بانیان ولیدران و برادران میں سے کسی کی عاقبت سنوار جائے اور آئندہ کے لئے گچی پکی پیاری پیاری توبہ نصیب ہو جائے۔

میرے اللہ برائی سے بچانا ہمکو سیدھا جوراہ ہے اس راہ پہ چلانا ہم کو

شاید کہ اتر جائے کسی دل میں میری بات۔ اور مسلمانوں کی قربانیوں کے چور لیبرے ڈاکو توب کہ دہشتی میں بھی جگہ جگہ دفتر سجا کر پیسکر لگا کر پیسے چھیننے قربانی سے پہلے احرام کھلو کر حج برباد کرنے بیٹھے ہوئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی اپنے مسکین نادان و تابعدار بندوں کی حفاظت فرمانے والا ہے۔ اس کا فتویٰ ہمارے فتاویٰ الطایا جلد چہارم میں دیکھئے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔ ۲۲-۳-۲۰۰۰/۲۲-۶-۲۰۰۰

یہ فتویٰ منجانب مفتی اسلام صاحب زادہ افتدرا احمد خان نیو کاسل کی طرف سے شائع کیا گیا ہے

فتویٰ پنجم

سوال

دروود ابراہیمی نماز سے مخصوص ہے۔ نماز کے علاوہ پڑھنا مکروہ اور گناہ ہے۔ کیونکہ حکم قرآنی کی خلاف ورزی ہے۔ حکم ربانی میں درود و سلام دونوں کے پڑھنے کا حکم ہے۔ وہابی لوگ حکم الہی کی مخالفت کرتے ہیں۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقہ کے دیوبندی وہابی لوگ ہر وقت درود ابراہیمی پڑھتے ہیں۔ اور دوسرے تمام درود و صلوة سے منع کرتے ہیں اور ہر درود کو بدعت اور گناہ کہتے ہیں۔ الصلوٰۃ والسلام علیک پڑھنے کو شرک کہتے ہیں۔ لیکن ہم اہلسنت مسلمان درود ابراہیمی صرف نماز میں پڑھتے ہیں۔ اس بنا پر سنی وہابی لوگوں میں دن رات یہاں جھگڑا پڑا رہتا ہے۔ یہاں کے سنی مسلمانوں نے استدعا کی ہے کہ آپ ہمیں رہنمائی عطا فرمائیں اور شرعی مدلل فتویٰ تحریری عطا فرمائیں تاکہ حق بات ظاہر ہو اور معلوم ہو کہ درود ابراہیمی نماز کے باہر پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔ نیز دوسری بات یہ پوچھنی ہے کہ حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ہمیں تعلیم فرمائی تھی کہ جب نماز

اے اللہ! محمد و آلہ شریف ہماری جیسی قوموں کو اس طرح پرہیزگار کرو۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِ
 سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَيِّدِنَا اِبْرَاهِيْمَ وَعَلٰی آلِ سَيِّدِنَا اِبْرَاهِيْمَ اِنَّكَ حَمِيْدٌ مُّجِيْدٌ۔
 اے اللہ! محمد و آلہ شریف ہماری جیسی قوموں کو اس طرح پرہیزگار کرو۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَيِّدِنَا
 اِبْرَاهِيْمَ وَعَلٰی آلِ سَيِّدِنَا اِبْرَاهِيْمَ اِنَّكَ حَمِيْدٌ مُّجِيْدٌ۔ ہم یہاں سب الصفح عوام و خواص میں چھوٹے بڑے
 اس عظیم و عظیم الشان کے ساتھ ملائیں اور وہاں جیسی چیز ہے جیسی کہ یہ زیادتی الفاظ حدیث پاک
 سے ثابت تھی اس لئے یہ ہے کہ فرمایا جائے کہ کیا آقا و رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سیدنا و مولانا کہنا بدعت ہے۔

۱۔ کتب میں اس سے بھی جھوٹا نشان پڑا ہوتا ہے مثلاً یا علیہ۔ یا صلے۔ ہم نے ان سے کہا کہ اس طرح کہنا اور لکھنا غلط ہے تو کہتے ہیں اس کے گناہوں کا ثبوت لاؤ۔ اس لئے آپ ہمیں شرعی مدلل فتویٰ عطا فرمائیں۔ یتیموا۔ خیر۔ قسط والسلام۔ دستخط سائل: حافظ عبدالکریم ودیکر اہلسنت والجماعت محلہ گرجا کھی گوجرانوالہ۔ شہر پنجاب، پاکستان۔ ۶/۱۰/۹۹۔

الجواب

بِقَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ نَحْمَدُہٗ تَعَالٰی وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ وَرَوْفِ الرَّحِیْمِ۔ قرآن مجید کے حکم اور حدیث نبیین کے ارشاد کے مطابق درود ابراہیمی صرف نماز کے لئے مخصوص ہے۔ نماز کے علاوہ درود شریف ابراہیمی پڑھنا منع ہے۔ اگر کوئی وہابیائے ضد کر کے نماز کے علاوہ بیرون نماز بھی صرف یہی درود ابراہیمی پڑھے تو وہ گنہگار ہوگا۔ اس لئے کہ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنا اللہ تعالیٰ کے حکم کو اپنی من پسندی سے تبدیل کرنا ہے اور بحکم قرآنی رب تعالیٰ کے حکم میں تبدیلی کرنا گناہ اور باعث عذاب ہے۔ تبدیلی حکم کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ تبدیل بالاختصار یا بالاقصر کیا جائے۔ دوم یہ کہ تبدیل بتغییر الفاظ و معنی ہو۔ یعنی جن لفظوں کے بولنے پڑھنے لکھنے کا حکم دیا گیا ہو اس کو چھوڑ کر کوئی دوسرا لفظ دوسرے معنی مراد کا بولا یا لکھا جائے۔ تیسری قسم کی تبدیلی یہ ہے کہ جن لفظوں کے بولنے اور لکھنے کا حکم دیا گیا ہے ان کو چھوڑ کر اس کی جگہ کوئی بے معنی لفظ بولا یا لکھا جائے۔ اس طرح کی تبدیلی سب سے بڑا جرم اور گناہ ہے۔ نماز کے علاوہ درود ابراہیمی پڑھنا یا اسم سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ لکھنا پہلی قسم کی تبدیلی ہے اور شریعت میں ہر قسم کی تبدیلی حکم ناجائز ہے حکم اللہ تعالیٰ کا ہو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ شریعت کے اس ضابطہ کلیہ پر مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔

پہلی دلیل

قرآن مجید سورۃ احزاب کی آیت نمبر ۵۶ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ وَ مَلَائِكَتَهُ يَهْتَمُّونَ عَلٰی النَّبِيِّؐ يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّؐ اَمْسُوا صَلُّوْا عَلَیْهِ وَ سَلِّمُوْا تَسْلِيْمًا ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے درود مبارک بھیجے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر۔ اے ایمان والو تم سب بھی درود شریف پڑھا کرو ان پر اور سلام ضرور ضرور پڑھا کرو۔ اس آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے تمام مسلمانوں کو تاقیامت دو حکم عطا فرمائے ہیں۔ پہلا حکم صلوا۔ دوسرا حکم سَلِّمُوْا اور اس دوسرے حکم پر تسلیم فرما کر سخت تاکید فرمائی ہے اور علم اصول کا مشہور قانون ہے کہ صیغہ امر حکم کو واجب کرتا ہے۔ چنانچہ اصول فقہ کی مشہور کتاب نور الانوار صفحہ ۲۵ پر ہے۔ کُلُّ الْاَمْرِ لِلْوُجُوْب۔ ترجمہ امر کا صیغہ اصل میں فعل کو واجب و لازم کرتا ہے اور آیت پاک میں دونوں صیغے فعل امر ہیں۔ صَلُّوْا اِیْمٰی سَلِّمُوْا اِیْمٰی واضح ہوا کہ درود شریف پڑھنا بھی واجب اور سلام پڑھنا بھی واجب بلکہ سَلِّمُوْا کیساتھ تسلیماً کا فرمان سلام پڑھنے کو اور زیادہ اہم و ضروری کر رہا ہے۔ کیونکہ لفظ تسلیم مفعول مطلق ہے جس سے کلام میں تاکید و سختی پیدا ہوتی ہے۔ اس تسلیم نے بتایا کہ سَلِّمُوْا کا حکم صلوا سے زیادہ ضروری ہے۔ اور فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ تَوَكَّلْ الْوُجُوْبُ مَعْصِيَةٌ۔ ترجمہ واجب حکم کو چھوڑنا گناہ ہے۔ ثابت ہوا کہ سلام نہ پڑھنا زیادہ سخت گناہ ہے۔ درود ابراہیمی میں صلوة ہے مگر سلام نہیں ہے۔ نماز میں تو پہلے حاضر و ناظر کے صیغہ مخاطب سے۔ سلام آگیا کیونکہ ہر نمازی عرض کرتا ہے۔ اَلسَّلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ وَ زَوْجَتُهُ اللّٰہُ وَ نَحْوُ کَافَّة۔ ترجمہ: آپ پر سلام ہوا۔ آقا نبی اور اللہ تعالیٰ کی رحمت بھی اور برکتیں بھی۔ اس سلام کے بارے میں دیوبندی و بابائی عوام تو درکنار انکے بڑے بڑے علماء بھی ایسی احمقانہ خلاف حقیقت بیوقوفانہ بات کرتے ہیں کہ حیرت ہوتی ہے۔ وہابی لوگ کہتے ہیں کہ یہ سلام ہم معراج کے سلام کی نقل کرتے ہیں کیونکہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم معراج میں گئے تو ان لفظوں سے اللہ تعالیٰ نے نبی کریم کو سلام کیا تھا۔ ہم نمازی صرف نقل کرتے ہیں مقصود سلام کرنا نہیں۔ کیسی عجیب جاہلانہ بات ہے یہ بات دو وجہ سے قطعاً غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ وہابیوں کی اس بات کا کہیں ثبوت نہیں۔ نہ قرآن مجید میں نہ حدیث پاک میں حالانکہ معراج پاک کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے حدیث پاک میں بھی۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ بات وہابیوں کی اپنی بناوٹ و کذب بیانی ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ السلام علیک۔ یہ دعائیہ جملہ ہے اور اللہ تعالیٰ دعا مانگتے۔ دعا دینے سے پاک ہے۔ دعا یہ ہے کہ کسی سے دلوای جائے یا کسی سے مانگی جائے اور یہ دونوں کام محتاج کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ محتاجی سے پاک و منزہ ہے۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ بِسْمِ اللّٰہِ الدُّعَاءُ اِلَی اللّٰہِ تَعَالٰی مُتَخَفِّرٌ۔ یعنی یہ کہنا کہ اللہ دعا کرتا ہے یا دعا مانگتا ہے یا یہ کہنا کہ فلاں کام اللہ کی دعا سے ہوا ہے کفر ہے۔ مگر یہ مسائل تو اہل علم جانتے ہیں۔ دیوبندی وہابیوں کو اس سے کیا غرض انہوں نے تو عداوت نبوت میں ہر جھوٹ بنا لیا ہے۔ بہر حال نماز میں یہ سلام کی نقل نہیں اصل سلام ہی کرنا ہے۔ جیسا کہ اگلے دلائل میں ہم یہ بھی ثابت کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ اور چونکہ نماز میں سلام پہلے آگیا اس لئے نماز میں درود ابراہیمی درست ہے لیکن نماز کے باہر درود ابراہیمی پڑھنا اس لئے منع ہے کہ اس درود

شریف آقا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم لیتے ہی نہیں۔

دلیل چہارم

تفسیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۲۲۸ پر ہے۔ وَأَمَّا السَّلَامُ فَهُوَ فِي مَعْنَى الصَّلَاةِ۔ ترجمہ: اور لیکن سلام تو صلوٰۃ کی مثل وہم معنی ہے یعنی لازم اور واجب ہے۔ ان دلائل سے ثابت ہوا کہ بغیر سلام والا درود پاک نہ اللہ تعالیٰ کو پسند ہے نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پسند۔

دلیل پنجم

مسلم شریف کی شرح نووی خطبہ مسلم جلد اول صفحہ نمبر ۲ پر ہے۔ وَقَدْ نَصَّ الْعُلَمَاءُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ عَلَى كَرَاهَةِ الْإِقْتِصَارِ عَلَى الصَّلَاةِ عَلَيْهِ ﷺ مِنْ غَيْرِ تَسْلِيمٍ۔ وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔ ترجمہ: اور بیک تمام علماء اسلام نے قرآن و حدیث سے دلیل لے کر یہ مسئلہ بیان فرمایا ہے کہ بغیر سلام کے صرف درود شریف پر اقتصار کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۲۰۰ پر ہے کہ مطلقاً مکروہ سے ہمیشہ مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ تمام علماء اسلام کے مسلک میں بغیر سلام والا درود شریف پڑھنا مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ تحریمی پر عمل کرنا گناہ کبیرہ ہے لہذا واضح ہوا کہ نماز کے علاوہ درود ابراہیمی پڑھنا گناہ ہے۔

دلیل ششم

اسی لئے احادیث سے ثابت ہے کہ درود ابراہیمی صرف نماز کے لئے فرمایا گیا ہے چنانچہ مسلم شریف جلد اول صفحہ ۱۷۵ باب الصَّلَاةُ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ بَعْدَ التَّشَهُّدِ۔ میں ہے عَنْ أَبِي مُسْعُودٍ الْأَنْصَارِيِّ قَالَ أَتَانَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَنَحْنُ فِي مَجْلِسِ سَعْدِ بْنِ عُبَادَةَ فَقَالَ لَهُ ﷺ بَشِيرُ بْنُ سَعْدٍ أَمَرَنَا اللَّهُ أَنْ نُصَلِّيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَكَيْفَ نُصَلِّيُ عَلَيْكَ قَالَ فَسَكَتَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَتَّى تَمَيَّنَا أَنَّهُ لَمْ يَسْأَلْهُ ثُمَّ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ (الخ) پورا درود شریف۔ وَالسَّلَامُ كَمَا قَدْ عَلِمْتُمْ۔ يَا كَمَا قَدْ عَلِمْتُمْ مَكْلُوفَةٌ فصل اول صفحہ نمبر ۸۶ و مسلم اول صفحہ نمبر ۱۷۵ دوسری حدیث مقدس عن الحکم قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ الرَّحْمَنِ ابْنَ أَبِي لَيْلَى قَالَ لَقِيتُ كَعْبَ بْنَ عَجْرَةَ قَالَ لَا أَهْدِي لَكَ هَذِيئَةً سَمِعْتُهَا مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ بَلَى فَأَهْدِيهَا لِي فَقَالَ خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقُلْنَا قَدْ عَرَفْنَا كَيْفَ نُسَلِّمُ عَلَيْكَ فَكَيْفَ نُصَلِّيُ عَلَيْكَ فَقَالَ قُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ (الخ) مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ پورا درود پاک ابراہیمی مسلم اول صفحہ نمبر ۱۷۵۔ تیسری حدیث مقدس: عَنْ عَمْرِو بْنِ سَلِيمٍ (الخ) اوپر والی عن الحکم کی روایت کی مثل۔ مگر یہاں درود ابراہیمی میں صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ کے بعد وَعَلَى أَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ کے الفاظ ہیں۔ جس نے آل کی وضاحت و تشریح فرمادی۔ ترجمہ: پہلی حدیث مقدس حضرت ابوسعود انصاری سے روایت

ہے انہوں نے فرمایا کہ اگر تم نے اسے آقا کا کلمات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس اور ہم سعد بن عبادہ کی مجلس میں حاضر تھے تو میری سہولت پر تم نے اسے آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ ہم کو اللہ تعالیٰ نے حکم فرمایا ہے کہ تم آپ پر درود شریف پڑھیں تو ہم کہیں پڑھیں آپ ﷺ پر درود راوی ابو مسعود نے کہا کہ اس سوال پر آقا صلی اللہ علیہ وسلم ہر دو بار پڑھا ہے۔ یہاں تک کہ ہم نے دل میں سوچا کاش وہ بغیر انہی سعد یہ سوال نہ کرتا۔ پھر فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم کہ تم اس طریقہ پر دعا کرو کہ دعا ہو یا مجھ پر درود ابراہیمی ہم کو سکھایا۔ انک خونیہ مجید تک پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے محمد ﷺ اور سلام کرنا تو تم نے جان ہی لیا ہے یا فرمایا قَدْ عَلِمْتُمْ تَم سنا ہی دیتے تھے یہ یہی کافک ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قَدْ عَلِمْتُمْ فرمایا تھا یا قَدْ عَلِمْتُمْ فرمایا تھا۔ حضور کی تشریح میں سلام کا طریقہ تو تم نے اللہ تعالیٰ کی طرف سے جان ہی لیا ہے یا اللہ تعالیٰ کی طرف سے سکھایا ہے۔ یہ جو درود شریف کا طریقہ آپ تم کو یہ میں سکھایا ہوں۔ اس حدیث سے چار باتیں ثابت ہوئیں۔ اول یہ کہ یہ سوال صرف نماز میں درود شریف پڑھنے کا قاعدہ کہ نماز کے علاوہ کیونکہ خود ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے والسلام قد علم فرمایا کہ تمہارا سوال میں سمجھ گیا۔ نماز کے بارے میں ہے۔ دوم یہ کہ سلام کرنا اور اَلْسَلَامُ عَلَیْکَ اِیْہَا مُحَمَّدٌ قَدْ خَمَّ اللّٰهُ وَرَحْمَتُہٗ نِزَلَ عَلَیْکَ نماز میں پڑھنا۔ یہ معراج کی حکایت و نقل نہیں بلکہ ہر نمازی کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے تعلیم کا طریقہ سلام ہے یا قیامت۔ سوم یہ کہ زمانہ صحابہ کرام میں بھی بہت قسم کے درود شریف رائج و جاری تھے۔ جیسے کہ سلام کرنے کے بھی چند طریقے جاری تھے۔ (۱) السلام علیکم (۲) السلام علیک (۳) السلام علیکم (۴) سلام علیکم (۵) سلام علیک وغیرہ وغیرہ مگر نماز میں آقا ﷺ کو سلام کرنے کا طریقہ ان سب طریقوں سے علیحدہ سکھایا گیا جو ہم نماز کے باہر کرتے ہیں۔ اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خاموشی اختیار فرمائی تھی تاکہ انکے قلبی ارادے کا پتہ نہ لگے کہ یہ سوال کیوں کیا گیا ہے جبکہ یہ لوگ بہت عرصہ سے درود شریف پڑھ رہے ہیں۔ اس خاموشی میں آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے سائلین کے دل کی بات کا پتہ لگا لیا کہ یہ صرف نماز کے بارے میں سوال ہے۔ نہ کہ بیرون نماز کا۔ چہارم یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اَزْخَدُوْا السَّلَامَ قَدْ عَلِمْتُمْ فرمایا کہ ان کے سوال کی نوعیت کی نشاندہی فرمانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی واضح کر دیا کہ سلام بھی ضروری ہے اور یہ درود ابراہیمی جو بغیر سلام ہے وہ میں نماز کے لئے اس لئے بتا رہا ہوں کہ وَالسَّلَامَ قَدْ عَلِمْتُمْ نماز میں سلام کا طریقہ تمہیں معلوم ہے۔ لہذا وہ درود ابراہیمی بھی سلام کے بغیر نہ رہا۔ اسی وَالسَّلَامَ قَدْ عَلِمْتُمْ سے ثابت ہوا کہ سلام کے بغیر درود شریف نہ نماز میں جائز نہ بعد نماز۔ نیز تمام محدثین فقہانہ بھی اس حدیث مقدس سے یہی سمجھا ہے کہ یہ درود ابراہیمی صرف نماز کے لئے ہے چنانچہ محدث امام مسلم نے اس باب کا نام ہی یہ رکھا ہے کہ باب الصَّلٰوة عَلٰی النَّبِیِّ ﷺ بعد التشہد یعنی نماز میں تشہد کے بعد درود شریف پڑھنے کا باب۔ اسی باب کی دوسری و تیسری حدیث مقدس کا ترجمہ۔ پہلی حدیث حضرت حکم سے روایت ہے دوسری حدیث ترمذی بن سلیم سے روایت ہے کہ فرمایا حکم اور عمرو نے کہ میں نے ابن ابی لیلیٰ سے سنا انہوں نے فرمایا۔ ایک بار مجھ سے کعب بن عجرہ نے

ایک جگہ ملاقات فرمائی تو فرمانے لگے۔ کیا میں تم کو کوئی تحفہ نہ دوں۔ وہ یہ کہ ایک بار آقاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس تشریف لائے تو ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ ہم نے یہ تو پہچان لیا کہ آپ پر ہم سلام کیسے پڑھا کریں لیکن اب یہ بتا دیں کہ ہم آپ پر درود شریف کیسے پڑھا کریں۔ تب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مشہور الفاظ والا درود ابراہیمی ہم کو سکھایا۔ صرف فرق یہ ہے کہ عمرو ابن سلم کی روایت میں وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَيْفَ نَسَلِمُ عَلَيْكَ کہہ کر وضاحت کر دی کہ ہمارا یہ سوال صرف نماز کے اندر درود شریف پڑھنے کے بارے میں ہے۔ جو سلام ہم نے پہچان لیا ہے وہ نماز ہی کے اندر ہے۔

دلیل ہفتم

نووی شرح مسلم جلد اول صفحہ نمبر ۱۷۵ پر ہے۔ الرِّوَايَةُ الْآخِرَى كَيْفَ نُصَلِّي إِذَا نَحْنُ صَلَّيْنَا عَلَيْكَ فِي صَلَوَاتِنَا فَقَالَ ﷺ قُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ إِلَى آخِرِهِ. وَهَذِهِ الرِّوَايَةُ صَحِيحَةٌ زَوَّاهَا الْإِمَامَانِ الْحَافِظَانِ أَبُو حَاتِمٍ بْنُ حَبَّانٍ النَّبْخِيُّ وَالْحَاجِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ فِي صَحِيحَيْهِمَا. قَالَ الْحَاجِمُ هِيَ زِيَادَةٌ صَحِيحَةٌ وَاسْتَحْتَجَّ بِهَا أَبُو حَاتِمٍ وَأَبُو عَبْدِ اللَّهِ أَيْضًا فِي صَحِيحَيْهِمَا. إِنَّمَا زَوَّاهُ عَنْ فَصَالَةَ ابْنِ غُبَيْبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ. ترجمہ: دوسری روایت کا کہ کیسے درود شریف پڑھیں جب ہم اپنی نمازوں میں آپ پر درود شریف پڑھنے لگیں تو فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کرو۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ۔ آخر تک درود ابراہیمی کا ذکر فرمایا اور یہ دوسری روایت ہر طرح صحیح ہے روایت فرمایا ان کو حدیث کے دو اماموں اور حافظان احادیث نے ایک ابو حاتم بن حبان البستی نے اور دوم حاکم ابو عبد اللہ نے اپنی اپنی مستدرک صحیح میں فرمایا حافظ امام حاکم نے یہ لفظی زیادتی صحیح ہے اس روایت سے محدث ابو حاتم اور ابو عبد اللہ نے بھی دلیل بتائی ہے۔ اپنی اپنی صحیح ہیں۔ ان ہی لفظوں کیساتھ جن کو روایت کیا فضالہ بن عبید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محدثین فقہاء کرام نے اس حدیث مقدس سے یہ دلیل بتائی ہے کہ صحابہ کرام درود ابراہیمی صرف نمازوں میں پڑھا کرتے تھے اور یہ سوال بھی نماز میں درود پڑھنے کا تھا نہ کہ بعد نماز۔ صواعق محرقہ صفحہ ۱۲۱ پر بھی لکھا ہے کہ درود ابراہیمی صرف نماز کیلئے ہے۔

آٹھویں دلیل

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے سوال کرنے کا طریقہ بھی بتا رہا ہے کہ درود ابراہیمی صرف نماز کے اندر پڑھنا چاہیے چنانچہ مسلم شریف جلد اول صفحہ نمبر ۱۷۵ پر باب بھی اس طرح بتایا ہے۔ کتاب الصلوٰۃ۔ بَابُ الصَّلَاةِ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ بَعْدَ التَّسْلِيمِ۔ اور نووی شرح مسلم صفحہ نمبر ۱۷۵ پر ہے۔ اَمَرَنَا اللَّهُ أَنْ نُصَلِّيَ عَلَيْكَ وَنَحْتَمِلَ أَنْ يَكُونَ فِي الصَّلَاةِ قَالَ وَهُوَ الْآظْهَرُ. قُلْتُ وَهَذَا ظَاهِرٌ إِخْتِيَارِ مُسْلِمٍ وَلِهَذَا ذَكَرَ هَذَا الْحَدِيثُ فِي هَذَا الْمَوْضِعِ. ترجمہ: صحابہ کرام کا یہ عرض کرنا کہ اَمَرَنَا اللَّهُ۔ اللہ تعالیٰ نے ہم کو حکم فرمایا ہے کہ ہم آپ پر درود شریف پڑھیں سوال کے اس طریقے سے غالب یقین یہی ہو رہا ہے کہ یہ سوال صحابہ نماز کے اندر درود پاک پڑھنے کا ہے۔ امام

نورانی لکھتے ہیں کہ یہی بات غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حدیث امام مسلم نے بھی اس حدیث مقدس کیلئے ایسا ہی باب بنایا جس سے معلوم ہو رہا ہے کہ ان حدیث میں نہ تو کوئی بھی درود اور ابھی صرف نماز کے لئے ہے۔

نویں دلیل

ابن ماجہ شریف کتاب الاطعمہ میں وہاں باب نمبر ۲۹۲ پر ہے۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ. قَالَ : قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ هَذَا السَّلَامُ عَلَيْكَ قَدْ عَرَفْنَا فَكَيْفَ الصَّلَاةُ. قَالَ قُولُوا (الخ) ترجمہ حضرت ابوسعید خدری نے فرمایا کہ اے محمد بن عبد اللہ! ہم سب صحابہ نے یہ کلمات حضور انور نبی کریم ﷺ سے عرض کیا یا رسول اللہ یہ نماز میں سلام کا طریقہ تو ہم نے پہلے ہی سیکھا تھا کہ عَلَیْكَ سَلَامٌ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى النَّبِيِّ. فَكَيْفَ. تو ہم درود شریف (نماز میں) کس طرح پڑھا کرتے ہیں نبی کریم ﷺ آج کلمات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ پڑھو (الخ) اور پھر آپ نے درود اور ابھی پڑھ کر سنایا۔ مسلم شریف کی شرح نورانی میں نمبر ۲۹۲ پر ہے۔ وَأَمَّا السَّلَامُ فَكَمَا عَلِمْتُمْ مَعَهُ لَقَدْ أَمَرَكُمُ اللَّهُ بِالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ عَلَى قُلُوبِ الصَّلَاةِ فَهَذِهِ صِفَتُهَا وَأَمَّا السَّلَامُ فَكَمَا عَلِمْتُمْ فِي الشَّهَادَةِ وَهُوَ قَوْلُهُمْ. السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ۔ ترجمہ صحابہ کرام نے جب سوال عرض کیا تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سلام تو تم نے سیکھا ہی اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تم کو دو چیزوں کا حکم دیا ہے۔ نمبر ۱: صلوٰۃ کا نمبر ۲: سلام پڑھنے کا مجھ پر۔ سلام تو تم ہر نماز میں پڑھتے ہو یا پھر دو کے دو یہ کہ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ

لیکن درود تو یہ درود اور ابھی ہے جو میں نے ابھی تم کو سکھایا۔ اس شرح سے صاف ظاہر ہوا کہ درود اور ابھی کا سوال صرف نماز کے لئے تھا۔

دسویں دلیل

مسند ابوالحسن محدث صفحہ نمبر ۲۰۱ پر ہے۔ وَأَمَّا الصَّلَاةُ الْإِبْرَاهِيمِيَّةُ فَمَخْصُوصٌ بِالصَّلَاةِ بَعْدَ الشَّهَادَةِ۔ ترجمہ: اور لیکن درود اور ابھی تو وہ مخصوص ہے نماز کے تشہد کے بعد۔

گیارہویں دلیل

دہائیوں کے امام محمد بن علی بن محمد شاکانی اپنی کتاب تحفۃ الزاکیین طبع بیروت کے صفحہ نمبر ۱۳۸ باب چہارم فصل صفت الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہے۔ وَفِيهِ تَقْيِيدُ الصَّلَاةِ عَلَيْهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالصَّلَاةِ فَيُقَيَّدُ ذَلِكَ أَنَّ هَذِهِ الْآلِفَاظَ الْمَرْبُوتَةَ مَخْصُوصَةٌ بِالصَّلَاةِ وَأَمَّا خَارِجُ الصَّلَاةِ فَيَحْصُلُ الْآمَثَالُ بِمَا يُقَيَّدُ قَوْلُهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ. يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا فَلَاذًا قَالَ قَابِلُ اللَّهِ لَهُمْ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى مُحَمَّدٍ (الخ) ترجمہ: صحابہ کرام کے سوال میں میں نے صلات کی قید لگانا درود شریف پڑھنے میں یہ فائدہ دیر رہا ہے کہ بیشک درود اور ابھی کے مراد الفاظ صرف نماز سے خاص کئے ہوئے ہیں اور لیکن

نماز کے باہر علاوہ تو حاصل ہونے چاہیے ان لفظوں کی مثل درود شریف کے الفاظ جو فائدہ حاصل ہو رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان سے جو إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتُهُ وَالْطَّائِفِينَ يُحِيطُونَ بِمَا تَعْمَلُونَ اے نبیؐ کہ جب کوئی نماز کے علاوہ درود کے الفاظ کہے تو اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی مُحَمَّدٍ پڑھے۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ درود ابراہیمی صرف نماز کے لئے مختص ہے۔ نماز کے باہر یہ درود پاک پڑھنا منع ہے۔

بارہویں دلیل

امام ابویہ محمد بن علی شوکانی اپنی تفسیر فتح القدر جلد چہارم صفحہ نمبر ۳۰۱، صفحہ نمبر ۳۰۲ پر فرماتے ہیں۔ وَالَّذِي يَخْضُلُ بِهِ الْأَشْأَلُ لِمُطْلَقِ الْأَمْرِ فِي هَذِهِ الْآيَةِ هُوَ أَنْ يَقُولَ الْقَائِلُ. اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی رَسُوْلِكَ اَوْ عَلٰی مُحَمَّدٍ اَوْ عَلٰی النَّبِيِّ اَوْ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَسَلِّمْ. وَمَنْ أَرَادَ أَنْ يُصَلِّيَ عَلَيْهِ وَيُسَلِّمَ عَلَيْهِ بِصِفَةِ مِنَ الصِّفَاتِ الَّتِي وَرَدَ التَّعْلِيمُ بِهَا وَالْإِرْشَادُ إِلَيْهَا فَذَلِكَ أَكْمَلُ. (الخ) وَكَانَ ظَاهِرُ هَذَا الْأَمْرِ بِالصَّلَاةِ وَالتَّسْلِيمِ. فِي الْآيَةِ (الخ) لِأَنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ أَمَرَنَا بِإِقَاعِ الصَّلَاةِ عَلَيْهِ وَالتَّسْلِيمِ مِنْهُ. (الخ) إِنَّ الصَّلَاةَ وَالتَّسْلِيمَ الْعَامُورَ بِهِمَا فِي الْآيَةِ. (الخ) إِنَّ هَذِهِ هِيَ الصَّلَاةُ الشَّرِيعَةُ. ترجمہ: اور وہ درود شریف جو اس آیت صَلُّوْنَ کے مطلق حکم سے حاصل ہو رہا ہے اس کی مثل الفاظ یہ ہیں کہ درود شریف پڑھنے والا اس طرح درود شریف پڑھا کرے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی رَسُوْلِكَ۔ یا کہے علی محمد یا کہے علی النبی یا اس طرح پڑھا کرے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَسَلِّمْ اور وہ شخص جس نے ارادہ کیا کہ درود پاک پڑھے اپنے نبی پر اور سلام بھی پڑھے ان پر ان طریقوں میں سے کسی طریقے سے جس کی تعلیم اور جس پر ارشاد و راہنمائی وارد ہوئی ہے اس آیت درود سے تو جان لے کہ یہی مکمل درود ہے اور آیت کا ظاہری حکم صلاۃ و سلام دونوں پڑھنے کا ہے۔ اس لئے کہ اللہ سبحانہ نے صلاۃ واقع کرنے کا بھی حکم دیا اور سلام کا بھی ہم سب مسلمانوں کی طرف سے نبی کریم پر۔ بیشک آیت درود میں دونوں ہی صلوۃ و سلام مامور ہیں۔ بے شک یہ درود مکمل ہی شرعی صلوۃ ہے۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ درود ابراہیمی نماز کے علاوہ پڑھنا شرعی درود نہیں ہے کیونکہ مکمل نہیں ہے اور نماز کے باہر درود شریف کے الفاظ وہ ہیں جو علامہ شوکانی نے بتائے یعنی صلوۃ و سلام کے صیغے۔

تیرھویں دلیل

علامہ شوکانی نے تحفۃ الزاكرين کے صفحہ نمبر ۱۴ پر بیہقی مدارقطنی کے حوالے سے لکھا اور مستدرک حاکم جلد اول صفحہ نمبر ۲۶۸ پر ہے۔ أَقْبَلَ رَجُلٌ حَتَّى جَلَسَ بَيْنَ يَدَي رَسُوْلِ اللَّهِ ﷺ وَنَحْنُ عِنْدَهُ فَقَالَ يَا رَسُوْلَ اللَّهِ أَمَّا السَّلَامُ عَلَيْكَ فَقَدْ عَرَفْنَاهُ فَكَيْفَ نُصَلِّيُ عَلَيْكَ إِذَا نَحْنُ عَلَيْنَا فِي صَلَاتِنَا فَصَمَتَ حَتَّى أَحْبَبْنَا أَنَّ الرَّجُلَ لَمْ يَسْأَلْهُ. ثُمَّ قَالَ إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَيَّ فَقُولُوا. (الخ) قَالَ الْحَاكِمُ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ وَآخَرُجَهُ ابْنُ حَبَّانٍ وَابْنُ خَزِيمَةَ فِي صَحِيحِهِ. ترجمہ: صحابہ کرام نے فرمایا کہ ہم بارگاہ مقدس میں آقاؐ کا نعت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر تھے کہ ایک شخص حاضر بارگاہ ہوا اور عرض کیا یا رسول

اللہ تعالیٰ نے اس کو ہر حال میں کلمہ کا طریقہ تو ہم نے بیان کیا۔ مگر جب ہم اپنی نمازوں میں آپ پر درود شریف پڑھنا چاہیں تو کسی طرح پڑھنا کہیں۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت دیر خاموش رہتے۔ یہاں تک کہ ہم نے اپنے دلوں میں چاہا کہ کاش یہ ممکن نہ ہو کہ کلمہ پڑھنا۔ مگر فرمایا کہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب تم مجھ پر درود شریف پڑھنا چاہو تو اس طرح پڑھا کرو۔ اس کے بعد کہ کلمہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ صحابہ کو یاد کرائے۔ مسند حاکم نے فرمایا یہ حدیث مقدس سلم شریف کی قرآن کے مطابق ہے۔ اس حدیث پاک کو حاکم نے بڑے بڑے محدثین نے اپنی کتب حدیث لکھا ہے۔ (۱) مسند حاکم (۲) مسند ابی داؤد (۳) مسند ابی حاتم (۴) مسند ابی حاتم (۵) مسند امام احمد بن حنبل (۶) امام دارقطنی (۷) محدث ابن جریر نے اس حدیث کے متن میں کلمہ ثابت واضح ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ صحابہ کرام نمازوں کے بعد درود شریف پڑھنا کہتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی صحابی نے کبھی فی الواقع کلمہ کا سوال عرض نہ کیا۔ وہم نہ کہ کلمہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ مبارکہ سے سلام عرض کرنا۔ یہ معراج کی حکایت نقل نہیں۔ بلکہ تاہم اس کی علامتوں کو اپنے آقا پر سلام بھیجے کا طریقہ خود اللہ تعالیٰ نے ہی بتایا سکھایا اور دیگر اذکار نماز کی طرح یہ الفاظ سلام کی منزلت میں اللہ ہی نماز کا ذکر کی حد واجبہ ہیں۔ سو یہ کہ صحابہ کرام کے سامنے ان صاحب نے خاص طور پر فی الواقعہ عرض کر کے واضح کر دیا کہ یہ سوال صرف نماز میں پڑھنے والے درود شریف کے لئے ہے اس لئے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ دیر خاموش رہ کر جواب عطا فرمایا صحابہ کرام کا سختی آکھینا فرماتا بھی یہ فرما رہا ہے کہ دیگر درود شریف صحابہ کرام کو پہلے ہی یاد تھے۔ ان تمام چہرہ کتب کے حوالوں اور احادیث و آیات کے الفاظ سے ثابت ہو گیا کہ بغیر سلام کے درود شریف پڑھنا گناہ و منہج ہے۔ اس لئے نماز جنازہ میں درود ابراہیمی کے اندر سلام کا لفظ شامل کیا گیا ہے چنانچہ نماز جنازہ میں اس طرح پڑھا جاتا ہے گُفِّمَ صَلَّيْتُ وَمَسَلَّمْتُ وَزَجَفْتُ عَلَى سَيِّدِنَا اِبْرَاهِيمَ۔ (الخ) اس لفظ گفم کی تفسیر نے پورے درود ابراہیمی کو سلام والا بنا دیا۔

چودھویں دلیل

بغیر سلام درود شریف پڑھنا حکم الہی کو تبدیل کرنا ہے اور حکم الہی کو تبدیل کرنا باعث عذاب الہی ہے۔ چنانچہ سورۃ بقرۃ آیت نمبر ۵۹ میں ہے۔ قَبِّلْ اَلَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَوْ لَا ظُلْمَ لَہُمْ قَاٰلَ الَّذِيْنَ عَلٰی النَّبِيِّ فَاَلَمَّا اَرٰ جَزَاۗءَ السَّآءِ مَا كَانُوْا يَفْعَلُوْنَ۔ اور سورۃ بقرۃ آیت نمبر ۱۸۱ میں ہے۔ فَمَنْ بَدَّلْهُ بَعْدَ مَا سَمِعَهُ قَاٰتِلًا اِنَّهُ عَلٰی النَّبِيِّ يَنْبَغُ لَوْلَا اَنَّ اللّٰهَ سَمِعَ عَلَيْنِمْ اور سورۃ فتح آیت نمبر ۱۵ میں ہے۔ يُرِيدُوْنَ اَنْ يُبَدِّلُوْا كَلِمَ اللّٰهِ لِيَعْنِ مَنَّافِيْنَ زَمَانٍ چاہے ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کے کلام کو بدل دیں۔ اور اپنی من مانیوں عقل کی خرابیاں دین میں داخل عبادت میں شامل کر دیں۔ یہ آیت اگرچہ اپنے اپنے واقع و موقع کے اعتبار سے خاص ہیں مگر تا قیامت قانون شریعت ہیں۔ ان چاروں آیتوں میں یہی بتایا سمجھایا جا رہا ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے کسی حکم کو چھوڑا کر کے بدلتے ہیں وہ ظالم منافق اور قابل عذاب و لعن سزا ہیں۔ غرض کہ ہم نے چودہ دلیلوں سے ثابت کر دیا کہ آیت قرآنی مجید روایت احادیث میں صحابہ

کرام، تابعی تبع تابعی، فقہاء، علماء محدثین، شارحین سب فرماتے ہیں کہ درود اور ایسی نماز کے لئے خاص ہے۔ نماز کے علاوہ پڑھنا گناہ ہے کیونکہ مکروہ تحریمی ہے۔ معلوم دیوبندیوں و بابیوں کو کیوں جہالت کی ضد چڑھی ہوئی ہے کہ یہ بدعت بنائے بیٹھے ہیں۔ ان ہی جہالتوں ضلالتوں کی بنا پر بزرگوں نے فرمایا ہے کہ حدیث و قرآن سے ناواقف ہی بے علمی کا نام ہی وہابیت ہے۔ یہاں تک کہ بہت سی احادیث جو کچھ چیز کو ناجائز کہتی ہیں۔ یہ وہابی اسی حدیث کو لیکر اس ناجائز کام کو ناجائز بلکہ اپنی شیطانی ضد سے اس کو واجب کہتے ہیں۔ ان جہالتوں کی بہت سی مثالیں ہیں مگر ایک مثال بیان کرتا ہوں مثلاً ہر وہابی کہتا ہے کہ نماز میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ اقدس میں پہلوانوں کی طرح اللہ تعالیٰ کو اپنی طاقت دکھاتے ہوئے خوب اکڑ کر کھڑے ہونا چاہیے کہ گردن اکڑی ہو سینہ تھوڑا ہوا، ہاتھ خم ٹھوک کر سینے پر بندھے ہوں۔ قدم پھیلے ہوں گویا کہ نماز میں نہیں بلکہ کسی سے کشتی کرنے لگے ہیں۔ ان وہابیوں کا موقف ہے کہ نماز باجماعت میں ہر نمازی کا ایک دوسرے کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم جڑا ہوا حالانکہ یہ ناممکن ہے کندھے سے کندھا جوڑنا تو ممکن ہے مگر بیک وقت کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم جوڑنا قطعاً ناممکن ہے اگر کندھے سے کندھا جوڑنے کی کوشش کی جائے تو قدم سے قدم نہیں جڑ سکتا یہ اُن کا نہایت احمقانہ مسلک ہے لیکن حیرت اُس جہالت پر یہ ہے کہ جس حدیث مبارک سے اپنے اس بیہودہ موقف پر دلیل لیتے ہیں وہی حدیث دراصل اس احمقانہ حرکت کی ممانعت فرما رہی ہے۔ چنانچہ بخاری شریف نمبر ۱ کتاب الصلوٰۃ باب نمبر ۳۶۹ پر ہے۔ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ خَالِدٍ قَالَ حَدَّثَنَا هَبَيْرٌ عَنْ حَبِيبٍ عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ أَقِيمُوا أَصْفُوكُمْ فَإِنَّ أَرَاكُم مِّنْ وَّزَاءٍ ظَهْرِي. وَكَأَنَّ أَخَذْنَا يَلْزِقُ مَنكِبَهُ بِمَنكِبِ صَاحِبِهِ وَقَدَّمَ بِقَدَمِهِ۔ اس حدیث پاک کے ابتدائی الفاظ مقدس مشکوٰۃ شریف باب تَسْوِيَةِ الصُّفُوفِ فصل اول صفحہ نمبر ۹ پر بھی ہیں۔ بحوالہ بخاری اور مسلم بخاری۔ ترجمہ: حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت فرماتے ہیں آقاہ کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت انس بیان کرتے ہیں کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت نماز کے بعد فوراً اَلْفَتْ اَيْنَا ہم نمازیوں کی طرف رخ انور متوجہ فرما کر فرمایا۔ اے لوگو! اپنی صفوں کو درست رکھا کرو۔ پس چپک میں وِزَاءٍ ظَهْرِي بھی تم سب کو دیکھتا ہوں۔ حضرت انس فرماتے ہیں کہ بات یہ تھی کہ پیچھے کسی صف میں ہم نمازیوں میں سے کوئی شخص صف میں یہ حرکت اور گڑبڑ کر رہا تھا کہ وہ شخص اپنے کندھے کو اپنے دو طرفہ ساتھی نمازی کے کندھے سے اور اپنے قدم کو دو طرفہ ساتھیوں کے قدم سے جوڑنے ملائے کی نازیبا و ناممکن کوشش کر رہا تھا۔ جس سے یقیناً لوگوں کی نماز خراب ہو رہی تھی۔ حضرت انس یا تو اسی صف میں تھے اور آپے جان لیا کہ یہ گڑبڑ کون پھیلا رہا تھا اور یا بعد میں کسی اسی صف والے نے آپ کو اس کی یہ حرکت بتائی۔ کتنی صاف اور واضح حدیث پاک ہے جس سے صاف پتہ لگ رہا ہے کہ نماز میں قدم سے قدم جوڑنا ممنوع و ناممکن ہے اور ایسی کوشش کرنا صف بگاڑنا ہے اور صف بگاڑنا نماز خراب کرنا ہے۔ یہ وضاحت آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے متوجہ ہو کر جھڑک فرمانے اور حضرت انس کے اخذنا فرمانے سے ہے۔ یعنی صحابہ کرام ایسا نہ کرتے تھے وہ صفوں میں صرف کندھوں سے کندھے جوڑتے تھے اور یہ ممکن بھی ہے علم شریعت بھی ہے

[illegible]

چنان کا دوسرا سوال

[illegible]

ترجمہ: اس آیت کا معنی یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ اپنی امت کے زیادہ حقدار ہیں تمام دینی و دنیوی معاملات میں خود ان سے بھی زیادہ اور تفسیر قرطبی جلد ہفتم صفحہ نمبر ۹۱ پر ہے۔ جز نمبر ۱۳ میں بحوالہ مسلم بخاری الفرائض باب نمبر ۴ قال النبی ﷺ: فَإِنَّكُمْ تَرَكَ دِينًا أَوْ ضِيًّا غَا فَاثًا مَوْلَاهُ۔ ترجمہ: فرمایا آقا ؑ کائنات حضور اقدس ﷺ نے اے مسلمانوں تم میں سے جو شخص اپنے پر قرضہ مالی یا زینی نقصان چھوڑے یا کسی کا نقصان کر کے فوت ہو گیا۔ یا جس میت کا کوئی تجبیز تکفین کا کوئی والی وارث نہ ہو تو میں اس کا موٹی ہوں ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ بحکم قرآنی آقا ؑ کو سیدنا و مولانا کہنا اخلاقاً و تعظیماً لازم و واجب ہے۔ صلوٰۃ ہو یا سلام ہو مخاطب ہو یا کلام عام ہو یہی ادب و تہذیب کا تقاضہ ہے۔ رہا یہ کہ حدیث مقدس نے درود ابراہیمی میں سیدنا و مولانا کے الفاظ ذکر نہ فرمائے یعنی ان احادیث سے ان لفظوں کا ثبوت نہیں تو اس کی وجہ یہ کہ الفاظ درود شریف خود نبی کریم ﷺ نے بیان فرمائے اور کوئی بھی خود اپنے لئے الفاظ احترام مقرر یا بیان نہیں کر سکتا۔ انکسار ذاتی کرتے ہوئے معمولی الفاظ ہی بولے جاتے ہیں۔ بادشاہ کہتا ہے میں مسکین فقیر خادم قوم ہوں کبھی کسی والد نے بھی اپنی اولاد سے یہ نہ کہا کہ مجھے ابا حضور کہا کرو۔ مگر خود خدام و اولاد پر یہ واجب ہے کہ وہ احترام کے الفاظ بولیں مگر یہ سب دلائل آپ جیسے عشاقان آقا ؑ کو سمجھانے بتانے کے لئے ہیں کیونکہ وہی ان سے فائدہ اور ادب لے سکتے ہیں ان پر ہی اثر ہو سکتا ہے لیکن مرد نادان پر کلام نرم نازک بے اثر۔ وہابی قوم ایسی ضدی ہے کہ اگر سارا قرآن مجید پڑھ کر بھی تعظیم رسول اللہ ﷺ کا وجوب ثابت کر دیا جائے تب بھی نامانیں۔ اگرچہ لا جواب و بدحواس ہو جائیں۔ ان کے ماننے کی دو ہی صورتیں ہیں نمبر ۱: حکومتی دباؤ نمبر ۲: دینوی لالچ۔ دیکھو ان کے مذہب میں جشن عید میلاد النبی ﷺ منانا شرک و بدعت ہے مگر حکومت کے دباؤ میں آ کر منارہے ہیں اور حکومتی خوشنودی و انعام کی لالچ میں خوب چراغاں کر رہے ہیں اپنا نام انعام والوں میں لکھا رہے ہیں۔ ایسے ہی ان کا مذہب ہے کہ مزارات پر چڑھاؤں کی آمدنی کھانا حرام ہے مگر داتا صاحب و دیگر مزارات اوقاف کیٹیوں میں گھسے ہوئے ہیں۔ خوب مرغ منھائیاں کھائی کھلائی و سیٹی جاری ہیں۔ اپنے لئے نہ حرام رہا نہ شرک و بدعت خلاصہ یہ کہ آپ لوگ حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی بتائی ہوئی تعظیم پر عمل کئے جاؤ اور اس تعلیم و طریقہ درود ابراہیمی پڑھنے کو اپنے چھوٹوں بڑوں میں عام کر دو بلکہ پیار و محبت سے عوام و ہابی و یوبندی کو بھی سمجھاؤ۔ اگر کوئی ضدی شخص ثبوت و وضاحت مانگے تو اس سے کہو کہ پہلے تم اپنے مولویوں کو علامہ فہامہ اور مولانا کہنے کا ثبوت پیش کرو میں کہتا ہوں کہ اگر آقا ؑ کائنات حضور اقدس ﷺ کو صرف نام لے کر یا ٹوٹا کر کے یا بشر، انسان، بھائی، بیٹا، چچا تایا کہہ کر ہی پکارنا ہے تو تجھ میں اور ابو جہل، ابولہب اور دیگر کفار و خبیثا میں فرق کیا رہے گا۔ اس طرح کی سوکھی چھکی بدتمیزی و بد اخلاق سے تو ابو جہل بھی بات کر لیتا تھا۔ میں نے سعودی نجدی و ہابی خطیبوں کے چند خطبات جمعہ سنے ہیں۔ محمد رسول اللہ کے بجائے محمد بن عبد اللہ کہتے ہیں۔ یہ وہی ابو جہل کی طرز نظم ہے۔ لیکن کوئی شریف مہذب معظم با اخلاق با ادب مسلمان اپنے آقا کا نام اس طرز ابو جہلی سے لے سکتا ہی نہیں۔

سائل کا جواب

مسلمانوں میں سب کے بارے میں قرآن و حدیث کی روشنی میں ہے الگ دیکھتے ہی دعواتِ سینہ میں سے ایک یہ بدعت بھی ہے۔
 انہوں نے اپنی سرکھٹ سے کہہ دیا کہ یہ سچے چہرے کی بات ہے۔ تا کہ وہ بد شریف نہ پڑھنا پڑے حالانکہ درود
 شریف کی باتیں نہ مستقیم تھیں بلکہ ان کے کتابت بولنا یا لکھنا قطعاً ناجائز اور حکمِ الہی کی سراسر خلاف ورزی اور باعث
 عتابِ الہی ہے۔ نہ شریف یہ ہے کہ سب بھی نبی کریم ﷺ کا نام مقدس بولا جائے یا لکھا جائے یا سنا جائے تو پورا
 حکمِ بد شریف ایک ہی ہے جو سب مسلمان پر واجب ہے۔ درود شریف کو مختلف کرنا ناجائز ہے۔ مندرجہ ذیل دلائل سے۔

پہلا دلیل

پہلی حضرات فرماتے ہیں کہ ممانعت کا ثبوت دکھاؤ یہ کیسی عجیب حماقت ہے کہ اگر اہلسنت کوئی اچھا کام کریں تو ان سے
 حوالہ کا ثبوت مانگتے ہیں لہذا اگر غلط کوئی کام ایجاد کریں تو منع کرنے والوں سے ممانعت کا ثبوت مانگتے ہیں۔ گویا کہ
 بٹ بٹ کی بات کی جٹ بھی ان کی کیا دلچسپی کے ذمہ کوئی ثبوت دینا ضروری نہیں۔ یہ الگ نفسانی چالاکی ہے۔ حالانکہ اس
 سے بڑا اور کیا ثبوت ہے کہ اس طرح درود پاک کے حقیقی اشاروں کا تحریری یا تقریری عمل نہ در صحابہ میں ملتا ہے نہ
 تابعین نہ صحابہ کرام میں نہ دورِ محدثین نہ مجددین نہ شارحین کے دور میں وجود و باہت سے پچاس سال پہلے اس طرح
 کی کسی بھی بدعت سینہ کا وجود کہیں نہیں ملتا اور یہ بھی ممانعت و حرمت کی ایک دلیل ہے۔

دوسری دلیل

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔ ترجمہ: ایمان والو نبی کریم ﷺ پر درود
 شریف پڑھو اور سلام بھی خوب اچھی طرح۔ یہ حکمِ الہی ہے جس کو پورا کرنا بجالانا ہر مسلمان پر واجب مگر صلے، صلعم،
 علیہ، یہ ایک بیکار و بے معنی نشان ہیں۔ ان کو درود پاک کی جگہ لکھنا بولنا۔ حکمِ الہی کی خلاف ورزی ہے اور خلاف ورزی
 گناہ کبیرہ۔

تیسری دلیل

سورۃ یونس آیت نمبر ۶۳ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ لَا تَتَّبِعِ الْكَلْبَ الْهَادِيَ الْقَرِيَّةَ (الخ) اللہ تعالیٰ کے احکام میں نہ تبدیلی
 ہوتی ہے نہ کوئی شخص کر سکتا ہے۔ یعنی اگر کوئی انسان اللہ تعالیٰ کے کسی حکم کو اپنی مرضی سے بدلے تو وہ یقیناً دنیا و آخرت
 میں مردود و ملعون ہے۔

چوتھی دلیل

سورۃ بقرہ آیت نمبر ۵۸، ۵۹ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَ إِذْ قُلْنَا اذْخُلُوا هَذِهِ الْقَرْيَةَ (الخ) وَ اذْخُلُوا الْبَابَ سَجْدًا
 وَ قُولُوا حَلَّةٌ (الخ) فَبَدَّلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ نَفْسِمْ جلالین صفحہ نمبر ۳ پر ہے۔ فَقَالُوا حَيَّةٌ

فِي شُعْرَةٍ وَادْخُلُوا. يَزْحَفُونَ عَلَى أَسْنَاهِهِمْ۔ ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے سورۃ بقرہ میں کفریات یہود کا ذکر فرمایا اور جب کہا ہم نے بنی اسرائیل سے (غرق فرعون کے بعد) کہ اس بستی میں داخل ہو جاؤ تم اور داخل ہوتے وقت دروازہ شہر میں سجدہ کرتے ہوئے جانا اور سجدہ میں دعا مانگنا کہ جِطَّةٌ جِطَّةٌ یا اللہ ہمارے گناہ بخش دے۔ عطا دے تو ہم اس عاجز انسانہ سجدے اور محتاجانہ دعا کے طفیل نَفْعُورُ لَكُمْ خَطَايَاكُمْ۔ ہم تمہارے تمام خطا و گناہ بخش دیں گے۔ تو بہت سے یہودی ظالموں فاسقوں ضدی نافرمانوں نے اللہ تعالیٰ کے اس حکم کو بدل دیا جو ان سے کہا گیا تھا۔ اس طرح کہ جِطَّةٌ کی جگہ جِطَّةٌ اور حَبَّةٌ فِي شُعْرَةٍ کہا اور داخل ہوتے وقت سجدہ کرنے کے بجائے چوڑوں کے بل گھسٹے ریختے ہوئے داخل ہوئے یعنی گھسی کرتے ہوئے۔ (معاذ اللہ) تفسیر صاوی جلد اول میں صفحہ نمبر ۳۱ پر اس کی مزید وضاحت فرماتے ہوئے لکھا۔ (قَوْلُهُ قَوْلًا) اَيْ وَفِعْلًا فَفِيهِ اِكْتِفَاءُ الْمَرَادِ بِالْقَوْلِ الْاَمْرُ الْاِلَهِي وَهُوَ يَشْمَلُ الْقَوْلَ وَالْفِعْلَ كَمَاثَهُ قَالَ۔ فَبَدَّلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا اَمْرًا غَيْرَ الَّذِي اُمِرُوا بِهِ (وَقَوْلُهُ دَخَلُوا يَزْحَفُونَ) وَقَبِلَ دَخَلُوا مُسْتَلْقِينَ عَلَى ظُهُورِهِمْ (قَوْلُهُ عَلَى اَسْنَاهِهِمْ) جَمَعَ بَيْنَهُ وَهُوَ الدُّبُرُ اَيْ عَلَى اَذْبَانِهِمْ۔ ترجمہ: اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کہ قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي۔ یہاں قول سے مراد قول اور فعل دونوں ہیں تو اس میں ایک لفظ پر کفایت فرمائی گئی ہے مگر مراد دونوں ہیں یا اس طرح کہا جائے کہ قول سے مراد حکم الہی ہے اور حکم دونوں قول و فعل کو شامل گویا کہ اللہ تعالیٰ نے یہ بتایا کہ پس بدل دیا ان کے ظالموں نے اس حکم کو جس کا حکم دے گئے تھے۔ اور سورۃ فتح آیت نمبر ۱۵ میں ہے۔ يُرِيدُونَ اَنْ يُبَدِّلُوْا كَلِمَ الشَّهِادَةِ اَوْ يَتَّخِذُوا كَلِمَ اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ۔ جِطَّةٌ قول کا ان ظالموں نے دونوں حکم بدل دے۔ قول بھی فعل بھی۔ اور مفسر کا فرمان کہ دَخَلُوا يَزْحَفُونَ۔ یعنی ریختے گھسٹے داخل ہوئے بعض نے لکھا ہے کہ پیٹھ کے بل لیٹ کر گھسٹے داخل ہوئے اور مفسر صاحب کا یہ فرمان کہ غَلَى اَسْنَاهِهِمْ۔ یہ سینہ کی جمع ہے۔ جس کا معنی ہے دیر یعنی وہ ظالم یہودی اپنی دبروں کے بل ریختے گھسٹے داخل ہوئے۔ پھر آگے ارشاد ہے کہ ان یہودیوں کے اس تبدیلی حکم الہی کا نتیجہ یہ نکلا کہ فَانْتَوَلْنَا عَلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا رِجْزًا مِّنَ السَّمَاءِ بِمَا كَانُوا يَفْسُقُونَ۔ ترجمہ: لہذا نازل کیا ہم نے ان کے ان ظالموں پر عذاب آسمان سے۔ اس وجہ سے کہ وہ حکم ربانی بدل کی نافرمانی کرتے تھے۔

دیکھو ان یہودیوں نے حکم الہی کو ایک با معنی عبارت سے بدلا جس میں انکی کچھ لالچ و خواہش کی دعا تھی مگر پھر بھی ان پر عذاب آ گیا۔ یہ وہابی ظالم تو صلوة و سلام کے حکم الہی کو بالکل ہی بے معنی آواز و اشارات سے بدلتے ہیں۔ اس کو اردو میں منہ چڑانا کہتے ہیں۔ عربی میں اسقاط و الماص کہتے ہیں۔ گویا کہ دیوبندی وہابی لوگ صلی، علیہ وسلم جیسے بے معنی فضول آواز و نقوش لکھ کر حکم الہی کا منہ چڑاتے ہیں۔ (نَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْخِشْيَةِ) اب خود سوچیں کہ قبر حشر میں ان کا کیا انجام ہو گا۔ دنیا میں جتنا چاہیں۔ ضد، عناد مخالفت کر کے کفر و نافرمانی کمالیں مگر اب بوجہ وعدہ رحمانی دنیا میں عذاب نہ آئیگا۔

پانچویں دلیل

فتاویٰ طحاوی حاشیہ در مختار و تارخانیہ، جلد اول میں ہے۔ مَنْ كَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِالْهَمْزَةِ وَالْمِيمِ أَوْ الْعَيْنِ وَالْمِيمِ

فتویٰ ششم

مدینہ منورہ کو یثرب کہنا اور لکھنا حرام ہے یثرب کہنا منافق کفار کا طریقہ حیثیت تھا۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے کے آجکل بہت سے لوگ مدینہ منورہ کو یثرب کہنے لگے ہیں۔ ہمارے مولوی صاحب نے ان کو منع کرتے ہوئے فرمایا کہ یثرب کہنا حرام ہے مگر ان عام لوگوں نے جواباً کہا کہ ڈاکٹر اقبال نے اپنے اشعار میں یثرب لکھا ہے ان کا ایک شعر ہے۔ خاکِ یثرب از دو عالم خوشتر است۔ مشہور عالم مولانا شوکت علی جو ایک اخبار زمیندار کے ایڈیٹر تھے وہ اپنی ایک نظم میں لکھتے ہیں۔ خوشادہ وقت کے دیدار عام تھا انکا۔ خوشادہ وقت کہ یثرب مقام تھا ان کا۔ اور ایک مشہور نظم ہے جو آجکل توالی کی طرز پر گائی جاتی ہے۔ جس کا ایک پہلا شعر اس طرح سے ہے۔ شاہِ مدینہ، شاہِ مدینہ یثرب کے والی۔ سارے نبی تیرے در کے سوا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اگر یثرب کہنا ناجائز ہوتا تو یہ اتنے اتنے بڑے بزرگ اپنے اشعار میں کیوں کہتے اور کسی بھی عالم دین نے ان اشعار کو کبھی برا یا ناجائز نہ کہا۔ اور اگر اشعار میں جائز ہے تو نثر میں بھی جائز ہونا چاہیے۔ اس لئے مولوی صاحب غلط کہتے ہیں۔ ہمارے مولوی صاحب تو اس کا جواب نہیں دے سکے اس لئے آپ کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ ہمیں شرعی فتویٰ عطا فرمائیں کہ کیا مدینہ منورہ کو یثرب کہنا شریعت اسلامیہ میں جائز ہے یا حرام اور سوال میں جن شاعروں کا ذکر کیا گیا ہے ان کے اس اشعار کے جائز و ناجائز ہونے کے متعلق شریعت پاک کا کیا حکم ہے۔ بَیِّنَاتُ الْوَجُوهِ - سالکان محمد زبیر، محمد لقیق ساکنان مانچسٹر برطانیہ۔

۹۰-۱۱-۱۱

الجواب

بعون العلام الوہاب

قانون شریعت کے مطابق مدینہ منورہ کو یثرب کہنا حرام ہے۔ اگر کوئی مسلمان اس حرمت کو جانتے ہوئے بھی مدینہ منورہ کو یثرب کہتا ہے تو وہ بحکم فرمان قرآنی منافق ہے اور اگر مسئلے سے ناواقف کی بنا پر کہتا ہے تو وہ بد نصیب شخص جاہل ہے اور اگر علماء کرام سے ضد کی بنا پر کہتا ہے اور دین سے بے پرواہ ہے تو وہ شخص گستاخ شریعت ہے معترض کا ڈاکٹر اقبال وغیرہ کا حوالہ دینا اور ان کے اشعار پیش کرنا دلیل جواز نہیں بن سکتے کیونکہ یہ شاعر لوگ عام طور پر دینی علوم سے جاہل ہوتے ہیں اور یہ محولہ حضرات تو بالکل ہی دینی مسائل سے ناواقف تھے۔ ان کے اکثر اشعار خلاف شریعت ہیں۔ قرآن مجید کی سورۃ شعرا آیت نمبر ۲۲۳ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَ الشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ۔ اَلَمْ تَرَ اَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَظُنُّوْنَ۔ ترجمہ: شعر کہنے والے لوگ انکی پیروی صرف گمراہ لوگ کرتے ہیں۔ اے مسلمان کیا تو نے نہیں دیکھا کہ یہ شعر

مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۲۳۹ پر ہے۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ آقا ﷺ نے مدینہ منورہ میں خواب دیکھی کہ ایک سیاہ عورت کھلے بکھرے بال ننگے سر۔ مدینہ منورہ سے نکلی اور مہیجہ بستی میں اتر گئی اور اسی علاقہ کا نام جحفہ ہے۔ اسکی تعبیر یہ فرمائی کہ مدینہ منورہ سے وبا بیماری ہمیشہ کے لئے نکل گئی اس وقت جحفہ میں اسی یثرب کا قبیلہ بنو عسمل رہتے تھے۔ اس خواب میں نبی کریم ﷺ کو سابقہ دعا کی قبولیت دکھائی گئی۔ اس کے بعد نبی کریم ﷺ نے حکم صادر فرمایا کہ آج کے بعد کوئی شخص مدینہ منورہ کو یثرب نہ کہے۔ اس حکم کے بعد سے آج تک کسی بچے مسلمان نے مدینہ منورہ کو یثرب نہ کہا بلکہ ہر دور میں جس جاہل انسان نے بھی نظم یا نثر میں یثرب کہا تو علماء کرام نے اس جاہل کو سختی سے منع فرمایا۔ جب ڈاکٹر اقبال وغیرہ نے اس قسم کے خلاف شریعت ہے علمی کے اشعار کہے ہوئے تو یقیناً علماء کرام نے منع کیا ہوگا اور اسی قسم کی ممانعتوں کی وجہ سے ڈاکٹر اقبال ساری عمر علماء اسلام کے دشمن و مخالف بنے رہے۔ لہذا مذکورہ فی السوال معترضین کا یہ کہنا کہ کسی بھی عالم دین نے کبھی ان اشعار کو برایا ناجائز نہ کہا۔ ایک جھوٹ اور لغوی ہے۔ علماء کبھی اپنے علم کو نہیں چھپاتے نہ کسی غلط کام پر خاموش رہ سکتے ہیں کیونکہ حدیث مقدس میں ہے کہ جس عالم نے علم دین اور حکم شریعت کو جانتے ہوئے چھپایا۔ علانیہ بیان نہ کیا تو بروز قیامت آگ کی لگام ڈالا جائے گا۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف صفحہ نمبر ۲۳ پر حضرت ابو ہریرہ اور حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے۔ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ مَنْ سَبَّلَ عَنْ عِلْمٍ فَكَفَّمَهُ الْجَحِيمُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يُلْجَمُ مِنْ نَارٍ۔ ترجمہ: فرمایا آقا ﷺ نے جو کوئی شخص پوچھا جائے اس کے کسی علمی مسئلے کے بارے اور وہ عالم دین اس شرعی مسئلے کو کسی وجہ سے چھپا جائے۔ تو قیامت کے دن اس کو آگ کی لگام ڈالی جائے گی اسی وعید شدید کی وجہ سے کبھی کسی عالم دین نے کوئی بھی دینی مسئلہ نہ چھپایا۔ کوئی پوچھے یا نہ پوچھے کسی کو برا لگے یا اچھا لگے لیکن جو لوگ شرعی مسئلہ سن کر اور یہ جان کر بھی کہ یہ چیز اللہ رسول کی ناپسندیدہ حرام یا مکروہ ہے پھر بھی باز نہیں آتے تو وہ منافقین ہیں۔ چنانچہ جب منافقین مدینہ نے سنا کہ نبی کریم ﷺ نے اس شہر کا نام مدینہ طیبہ رکھ دیا ہے اور لفظ یثرب نبی کریم ﷺ کو ناپسند ہے تو وہ منافقین اور انکے ساتھی یہودی صرف آقا و رحمت ﷺ کو ستانے کے لئے بار بار مدینہ منورہ کو یثرب کہتے منافقوں کی ان خباثتوں کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے اور حدیث مقدس میں بھی سورۃ احزاب آیت ۱۲ و ۱۳ میں ہے۔ وَ اِذْ يَقُولُ الْمُنَافِقُونَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ مَا وَعَدَنَا اللَّهُ وَرَسُولُهُ اِلَّا غُرُورًا ۝ وَ اِذْ قَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْهُمْ يَا اَهْلَ يَثْرِبَ لَا مُقَامَ لَكُمْ فَارْجِعُوا۔ ترجمہ: اور جب یہ منافقین کہتے پھرتے ہیں اور وہ لوگ بھی جنکے دل میں (یہودیت کی) بیماری ہے کہ اللہ رسول نے ہم سے جو بھی وعدہ کیا وہ نرا دھوکہ غرور ہی ہے۔ یعنی سچا کوئی وعدہ بھی نہیں اور جب ان ہی منافقوں میں سے کچھ منافقوں کے ایک طائفہ گردہ نے اپنے ساتھیوں سے کہا اے یثرب والو اب تمہارے لئے یہاں کوئی ٹھکانہ نہیں ہے اس لئے واپس لوٹ چلو اور مسلم شریف جلد اول صفحہ نمبر ۳۴۴ پر اور مشکوٰۃ شریف باب حرم مدینہ فصل اول بحوالہ بخاری مسلم صفحہ نمبر ۲۳۹ پر ہے۔ سَمِعْتُ اَبَا هُرَيْرَةَ يَقُولُ۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اَمُرْتُ بِقَرْنَةٍ تَأْكُلُ الْقُرْبَى يَقُولُونَ يَنْفَرَتْ وَهِيَ

عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول روایت فرمایا کہ جس نے بھی مدینہ منورہ کو یثرب کہا وہ تین مرتبہ استغفار کرے اور اس گناہ کبیرہ کی اللہ تعالیٰ سے معافی مانگے کیونکہ یہ مدینہ منورہ اب صرف طیبہ ہے یعنی اب یہ یثرب و یثاریوں، مسیتوں، فسادوں کا شہر نہیں اور مسند امام احمد جلد ششم مطبوعہ دار الفکر مصر صفحہ نمبر ۱۸۵۴ پر ہے۔ عَنْ بَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ مَنْ سَمِعَ الْمَدِينَةَ يَثْرَبَ فَلْيَسْتَغْفِرِ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ هِيَ طَابَةٌ هِيَ طَابَةٌ۔ ترجمہ: براء ابن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے خود نبی کریم آقا حضور ﷺ سے سنا آپ فرماتے ہیں جس نے بھی مدینہ منورہ کا نام یثرب لیا اسے چاہیے کہ اللہ تعالیٰ سے معافی مانگے کیونکہ یہ مدینہ منورہ اب طابہ ہے۔ یہ اب طابہ ہی ہے یہ تمام احادیث مقدسات تفسیر قرطبی ج ۱۴ صفحہ نمبر ۱۱ اور تفسیر ابن کثیر جلد سوم صفحہ نمبر ۴۷۳ پر بھی منقول ہیں۔ اہل بصیرت و مشاہدہ فرماتے ہیں کہ ہجرت سے پہلے مدینہ دارالوہاب تھا اس لئے اس کو یثرب کہتے تھے لیکن ہجرت کے بعد مدینہ دارالافتاء اور اسکی مٹی خاک شفا ہے۔ اس لئے اس کا نام مدینہ منورہ اور طیبہ رکھا گیا۔ لہذا اب اس شہر مقدس کو یثرب کہنا اس لئے حرام اور گناہ کبیرہ ہے کہ جموٹ اور غلط بیانی ہے اور یہ اتنا بڑا گناہ ہے کہ اس کی معافی کیلئے تین بار استغفار کا حکم ہے۔ اب اندازہ لگاؤ کہ اُن پڑھ شاعر اور ان کے پرستار اور چاہنے والے مدینہ منورہ کو یثرب کہہ کر کتنے بڑے شرعی جرم و گناہ کبیرہ کے مرتکب ہوئے۔ حیران کن بات یہ ہے کہ لفظ طیبہ خوبصورت بھی ہے اور اللہ رسول کا پسندیدہ اور عرب و عجم میں مشہور بھی اور شعروں کا ہم وزن بھی اس کے باوجود ان شعرا نے لفظ طیبہ چھوڑ کر لفظ یثرب لکھا۔ اس کو کیا کہا جائے ضد کی منافقت یا جہالت کی حماقت۔ الاعمال بالنیات۔ اعمال کا دار و مدار نیّتوں پر ہے مگر اب ان مذکورہ اشعار کو۔ اس طرح پڑھا جائے نمبر ۱: خاک طیبہ از دو عالم خوشتر است نمبر ۲: خوشا وہ وقت کے طیبہ مقام تھا ان کا خوشا وہ وقت کہ دیدار عام تھا انکا نمبر ۳: اور قوالوں سے کہا جائے کہ قوالی کا وہ شعر بھی اس طرح پڑھا جائے۔ طیبہ کے والی سارے بنی تیرے در کے سوالی۔ شاعروں کی بیروی نہ کی جائے کیونکہ بفرمان قرآنی۔ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُنُ شاعروں کی بیروی گمراہ لوگ ہی کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو گمراہی سے بچائے اچھی سمجھ عطا فرمائے۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

فتویٰ ہفتم

قضاء و قدر کا بیان۔ تقدیر کی قسمیں

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بہار شریعت جلد اول۔ پہلا حصہ کے صفحہ نمبر ۵ پر لکھا ہے کہ قضا تین قسم کی ہے۔ نمبر ۱: مبرم حقیقی نمبر ۲: معلق محض نمبر ۳: معلق شبہ بہ مبرم۔ آگے لکھا ہے کہ سیدنا غوث اعظم فرماتے ہیں میں قضاء مبرم کو رد کرتا ہوں اور اسی کی نسبت حدیث میں ارشاد ہوا کہ اِنَّ الدُّعَاءَ يَرُدُّ الْقَضَاءَ بَعْدَ مَا اُنْفِجَ اس کا ترجمہ

[illegible]

دعوتِ سالِ شیریں کے خطی پاکستان و وزیر حسین و انکم سٹولنڈن برطانیہ

الحمد لله

بَعْرُونَ الْعِلَامَ الْوَهَابَ

مواہل مذکورہ بالا میں بہار شریعت کے جان کرودہ دو مسئلوں کے بارے میں پوچھا گیا ہے۔ پہلا مسئلہ تقدیر ازلی کے بارے میں ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علماء محققین کے نزدیک بہار شریعت کی اس مسئلے میں بیان کردہ تینوں باتیں غلط ہیں اور بالاحتمال ہیں صاحب بہار شریعت کا یہ فرمانا کہ تقدیر ازلی یعنی قصا تین قسم کی ہے۔ یہ بات قطعاً غلط ہے تمام کتب عقائد و کتب فقہ میں تقدیر و قصا کی صرف دو قسمیں ثابت ہیں حسیری قسم کا کہیں ذکر نہیں ملا۔ چنانچہ شرح عقائد کی شرح میراں کے صفحہ نمبر ۲۹۷ پر ہے۔ الْقَضَاءُ قِسْمَانِ مُبَرَّمٌ لَا يَتَغَيَّرُ وَ مُعَلَّقٌ يَتَغَيَّرُ وَالِدُعَاءُ إِنَّمَا يَنْفَعُ فِي الثَّانِي۔ ترجمہ: قصا کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی قسم تقدیر مبرم یہ کبھی نہیں بدل سکتی۔ دوسری قسم تقدیر معلق یہ بدل سکتی ہے اور بندے کی دعا اور عرض و انجاء بارگاہ اسی تقدیر کے بدلنے میں نفع اور فائدہ دیتی ہے۔ اگرچہ صاحب میراں نے اس تقسیم کو بھی تسلیم نہیں کیا چنانچہ آگے فرماتے ہیں۔ وَالْحَقُّ إِنَّ كُلَّهُ مُبَرَّمٌ فِي الْحَقِيقَةِ مَحْفُوظٌ عَنِ التَّبْدِيلِ۔ یعنی حق یہ ہے کہ ہر تقدیر ہی مبرم ہے حقیقت میں محفوظ ہے بدلنے سے مگر انکا یہ کہنا غلط اور انکی ذاتی خرافات میں سے ہے۔ انہوں نے سمجھا ہی نہیں کہ معلق کی تبدیلی کا معنی کیا ہے۔ اس لئے جب ان پر محققین نے احادیث مقدسات کے حوالے سے اعتراض کیا تو صاحب میراں نے وہی جواب دیا جو تقدیر معلق کا اصل معنی ہے۔ چنانچہ میراں صفحہ نمبر ۲۹۶ پر لکھتے ہیں۔ فَتَقُولُ أَخْلَعُا حَدِيثُ زِيَادَةَ الْعُمُرِ بِالطَّاعَةِ وَأَنَّ الدُّعَاءَ يُرَدُّ الْقَضَاءُ وَأَجِيبَ بِمَا ذَكَرَ الشَّارِحُ وَمُلْخَصُهُ إِنَّ السَّبَبَ أَيْضًا مُقَدَّرٌ كَالْمُسَبَّبِ بِلَا تَرَدُّدٍ وَشَكِّ۔ أَمَّا الْبَيَانُ وَالرَّدُّ فَمَجَازٌ عَنِ الشَّبِيهِ وَهَذَا الْجَوَابُ مُسْتَفَادٌ مِنْ جَنَابِ النَّبِيِّ ﷺ حِينَ سُبِّلَ أَنَّ الْأَذَوْبَةَ وَالرُّقْيَ هَلْ تَرُدُّ قَدْرَ اللَّهِ تَعَالَى۔ فَقَالَ هِيَ مِنْ قَدْرِ اللَّهِ۔ ترجمہ: (محققین کے جواب میں) ہم کہتے ہیں ان میں سے ایک جواب یہ ہے کہ اعمال صالحہ سے عمر کا زیادہ ہو جانا اور دعا سے تقدیر کا رد ہو جانا اس کا وہی جواب دیا گیا ہے جو شرح عقائد کے مصنف نے دیا ہے کہ یہ اعمال اور دعا بھی تقدیر الہی ہی ہے جیسے کہ اصل سبب پہلی تقدیر ہے یعنی یہ بھی تقدیر ہی ہے کہ فلاں کی تقدیر دعا سے یا اعمال صالحہ صدقہ و خیرات سے بدلی جائیگی۔ مصنف میراں کہتے ہیں کہ گویا پہلی مذکورہ تقدیر حقیقی ہے اور اس کا بدل جانا مجازی تقدیر

تقدیر ہے اور یہ جواب فرمان نبوی سے حاصل ہوا ہے کہ جب نبی کریم ﷺ سے پوچھا گیا کہ دو انیس اور دم درود تعویذات کیا اللہ تعالیٰ کی تقدیر کو بدل سکتے ہیں۔ تو فرمایا آقا ﷺ نے کہ دو انیس اور دم درود تعویذ سے شفا ہو جانا بھی اللہ تعالیٰ کا تقدیر ہی ہے۔ یہ سب باتیں ماننے کے باوجود صاحب نبراس کا تقدیر مطلق سے منکر ہونا محض انکی کم فہمی ہے کیونکہ اسی کو تقدیر مطلق کہتے ہیں۔ جن محققین نے تقدیر کی دو قسمیں کی ہیں وہ بھی تقدیر مطلق کی یہی تعریف کرتے ہیں جو صاحب نبراس نے اپنے جواب اور فرمان نبوی سے مستفاد بیان فرمایا۔ ہاں البتہ تقدیر مطلق کی دو نوعیتیں ہیں۔ نمبر ۱: تقدیر مطلق منسوب یعنی فلاں بندے کو یہ تکلیف یا آرام آئیگا۔ مگر پھر کسی دعا بمرم و مقبول سے وہ تکلیف ٹل جائیگی یا آکر اور یا راستے سے ہی آرام و راحت کا ملنا پھر کسی بد اعمالی یا کسی کی بد دعا سے وہ راحت نعمت ختم ہو جاتا۔ نمبر ۲: تقدیر مطلق غیر منسوب: انکی تعریف یہ ہے کہ فلاں کی قسمت میں یہ ہے لیکن اگر ایسا ہوا تو تقدیر ٹل جائیگی نہ ہوا تو نہ ملے گی لیکن تقدیر بمرم اس کو تقدیر محکم بھی کہتے یہ قطعاً نہیں بدلتی نہ کسی کی دعا بد دعا سے نہ کسی کے اچھے برے عمل سے لہذا صاحب بہار شریعت کا یہ فرمانا کہ حضور سیدنا غوث اعظم فرماتے ہیں میں تقدیر بمرم کو رد کر دیتا ہوں۔ یہ بات قطعاً غلط بلکہ غوث پاک پر بہتان و افترا ہے اور فیصلہ الہی کی بے ادبی کے علاوہ خود غوث اعظم۔ سرکار کی بھی گستاخی ہے جنین وجہ سے پہلی یہ کہ ان الفاظ کا دعویٰ کوئی ولی اللہ علیہ الرحمۃ تو درکنار کوئی نبی علیہ السلام بھی نہیں کر سکتا کیونکہ اس طرز بیانی میں شرک و تقابل کی بو ہے کسی کمزور انسان کا اللہ تعالیٰ کے محکم اور اہل فیصلے کیلئے یہ کہنا کہ میں اس کو توڑ سکتا ہوں انکی جرات نہ کسی انسان میں ہے نہ غوث پاک ایسا کہہ سکتے ہیں۔ ایسی کفر یہ یہودی مشرکین اپنے دیوتاؤں اور اپنے بھگوان کیلئے کہتے ہیں کہ دیوتا بھگوان کے شریک ہیں اور دھونس سے منوا سکتے ہیں اس کے فیصلے کو توڑ سکتے ہیں۔ مگر کوئی مسلمان اس عقیدے کا اللہ تعالیٰ کے مقابل کسی ولی کے لئے تصور بھی نہیں کر سکتا۔ یہ تو تقدیر بمرم ہے۔ اس کے بدلنے کی دعا سے تو انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی روک دیا جاتا ہے۔ کوئی ولی اللہ تو تقدیر مطلق کو بھی خود بدلنے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ وہاں بھی رب تعالیٰ سے دعا التجا فریاد اور نہ گزرا نے عرض کرنے کا سہارا پکڑنا پڑتا ہے۔ بدلتا تقدیر مطلق بھی اللہ تعالیٰ ہی ہے کوئی خود ولی اللہ تقدیر مطلق بھی نہیں بدل سکتا۔ ہاں البتہ دعا سے بدلوا سکتا ہے۔ غالباً انہیں باتوں کو سوچکر صاحب بہار شریعت نے اپنا یہ نظریہ بچانے کے لئے تقدیر کی خود ساختہ تقسیم کر دی۔ دوسری وجہ یہ کہ صاحب بہار شریعت کا طریقہ یہ ہے کہ ہر مسئلے پر کتاب کا حوالہ پیش کرتے ہیں مگر اس قول پر کوئی حوالہ پیش نہیں کیا میں نے خود سرکار غوث پاک کی کتب کا مطالعہ کیا مگر کسی کتاب میں یہ قول نہیں ملا۔ بہت سے محقق بزرگوں سے پوچھا مگر سب نے کہا ہم نے یہ قول آپ کی کسی کتاب میں نہ پڑھا۔ ہاں البتہ صاحب نبراس اپنی کتاب نبراس کے صفحہ نمبر ۲۹۷ پر لکھتے ہیں۔ وَجِبْنَا قَوْلَ نَعْصِ الصُّوفِيَةِ إِنَّهُ لَمْ يَنْصَرَفْ فِي الْمُبْرَمِ إِلَّا الشَّيْخُ عَبْدُ الْقَادِرِ جِيلَانِي فَلَيْسَ بِسُوءِ الْعَزِيْزِ۔ ترجمہ اور لغو اقوال میں سے بعض صوفیوں کا یہ کہنا ہے کہ تقدیر بمرم میں اور تو کوئی شخص تبدیلی و تصرف نہیں کر سکتا مگر شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کر سکتے ہیں۔ گویا کہ یہود و گمراہ صوفیوں کی بات کو صاحب بہار شریعت نے خود غوث

پاک کی طرف سے ملائے۔ مگر اس میں وہ ہیں جن سے علامہ حق اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں چنانچہ حاشیہ نمبر اس نمبر پر
 نمبر ۲۹ پر ہے۔ علامہ حق اللہ تعالیٰ نے ترجمہ: اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو بچائے ایسی لغویات سے ایسے
 ترجمہ دیکر ہوسنی ان کی تفسیر میں لکھا کہ کاوسیہ انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی بڑھا دیتے ہیں۔ اور رسل ملائکہ کی
 قرین کرتے ہیں۔ ایسی ایسی کراہی بناؤ لیکن اگر جن سے گستاخی نبوت اور بے ادبی ملائکہ صاف ظاہر۔ ایسے گمراہ صوفی
 علیحدہ تفسیر کا ترک کرتے ہیں۔ تیسری وجہ یہ کہ فرمان نبوی سے ثابت ہے کہ قضاء مطلق بھی صرف دعاء مقبول سے
 حاصل ہوتا ہے۔ اس میں بدعت نہیں ہے۔ فقیر نے کوئی غلطی کی ہے کہ سکتا ہے کہ میں تقدیر بدل سکتا ہوں چہ جائیکہ غوث
 پاک بھی پاک نہ ہوں۔ اسی کی تفسیر میں ہے کہ منصف علیہ الرحمۃ نے تو اس قول کو بچانے کیلئے تقدیر کی تین تفسیریں فرمادیں
 مگر منصف نے قول میں تو اس تفسیر کا انکار کر کے کوئی اشارہ وہاں تو ہر مبرم کو بدلنے کا دعویٰ ہے۔ یہ تو سراسر حکم الہی و فرمان
 مطلق سے خلاف کرنا ہے۔ اسی میں یہاں کہ وجہ سے علامہ نے فرمایا ہے کہ ڈاکٹر اقبال کا یہ شعر غلط ہے کہ:

تو مرد مومن سے بدل جاتی ہیں تقدیریں جو ہر ذوق یقین پیدا تو کث جاتی ہیں زنجیریں

یہاں یہ ترسیم کرنی چاہیے کہ دعاء مرد مومن سے بدل جاتی ہیں تقدیریں۔ تاکہ یہ شعر حدیث مقدس کے مطابق ہو
 جائے۔ مسئلہ اول میں ہمیں ہوسنی بھارتیہ کی تیسری بات کہ اور اسی کی نسبت حدیث میں ارشاد ہوا۔ اِنَّ الدُّعَاءَ يُوَدُّ
 فَقَضَاهُ فَقَدْ عَاقَبُوهُ۔ یہ نسبت بھی غلط یہ روایت بھی اور یہ ترجمہ بھی غلط جو صاحب بہار شریعت نے کیا ہے۔ نسبت اس
 لئے غلط کہ جب کہ قول غوث پاک ہی ثابت نہیں تو اس محدود کی طرف کسی روایت کو نسبت کیسے کر سکتے ہیں۔ روایت
 مذکورہ اس لئے غلط کہ کتب احادیث میں اس کا کہیں ذکر نہیں نہ راوی کا پتہ نہ سند کا ذکر۔ منصف علام علیہ الرحمۃ نے بھی
 ایسے محمول اعزاز میں بلا حوالہ چند الفاظ لکھ دیئے جو اس کے موضوع و بناؤ ہی ہونے کو ثابت کر رہا ہے۔ منصف بہار شریعت
 علیہ الرحمۃ نے جو ترجمہ ان الفاظ کا فرمایا ہے۔ وہ لفظاً بھی غلط ہے معناً بھی غلط ہے۔ لفظاً اس لئے غلط کہ لفظی صحیح ترجمہ
 یہ ہونا چاہیے۔ بے شک دعا بدل دیتی ہے قضا کو اس کے بعد کہ مبرم کر دی جائے۔ اب اگر اَنْبُؤْم کا نائب فاعل قضا کو بنایا
 جائے تو یہ ترجمہ معناً غلط ہوگا۔ اس لئے کہ اس ترجمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ تقدیریں بہت عرصہ پہلے بنائی جاتی ہیں اور
 ان کو مبرم بعد میں کیا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ بات حکمت الہی کے بھی خلاف ہے قرآن مجید کے بھی دیگر احادیث مشہورہ کے
 بھی حکمت کے اس لئے کہ غیر مبرم اور غیر مطلق تقدیر ناقص ہوئی جب مبرم والی کو مبرم مطلق والی کو مطلق کر دیا جائے گا تب
 کامل ہوگی تو گویا رب تعالیٰ نے جلدی میں پہلے ناقص تقدیریں بنا دیں پھر بعد میں کامل کیا۔ یہ عیب ضائع ہے اور اللہ
 تعالیٰ ہر عیب سے پاک ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مخلوق الہی میں کوئی چیز کسی بھی حالت میں ناقص نہیں۔ ہر چیز کامل ہے۔
 ظفر سے بڑھا پے تک اٹھنے سے پر نہ تک تاج سے شجر تاد رک پھول سے پختہ پھل تک۔ قرآن مجید کے اس لئے
 خلاف کہ اِذَا آمَدَ شَيْعَانِ أَنْ يَنْقُولا لَكُمْ فَيَنْقُولا (سورۃ یسین آیت نمبر ۸۲) ترجمہ: اللہ تعالیٰ جب کسی چیز کا ارادہ
 فرماتا ہے تو اس کو فرماتا ہے ہو جا تو وہ فوراً ہو جاتی ہے۔ عربی میں شی کہتے ہی اس چیز کو ہیں جو کامل ہو۔ ناقص چیز کو شی

نہیں کہا جاتا۔ احادیث کے اس لئے خلاف کہ مشکوٰۃ شریف باب ایمان بالقدر فصل اول صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ عَمْرٍو قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ - كَتَبَ اللَّهُ مَقَادِيرَ الْخَلَائِقِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِخَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ زَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ ترجمہ۔ حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ ارشاد فرمایا رسول کریم ﷺ نے اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی سب تقدیریں لکھ دی تھیں آسمانوں اور زمین کی پیدائش سے بھی پچاس ہزار سال پہلے۔ اس حدیث مطہر مقدس سے ثابت ہوا کہ ہر تقدیر ازل سے ہی مکمل ہے۔ مصنف علیہ الرحمۃ نے جو روایت پیش کی ہے اگر اس کو حدیث اور فرمان نبوی ہی مانا جائے تب بھی مصنف علیہ الرحمۃ کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ بَعْدَ مَا أُبْرِمَ کا تعلق قضاء سے نہیں بلکہ دعاء سے ہے اور پوری عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ بیشک دعا پھیر دیتی ہے تقدیر معلق کو اس کے بعد کہ دعا محکم مضبوط مقبول و منظور بارگاہ الہی ہو جائے۔ یعنی عام بندے کی دعا سے تقدیر معلق نہیں بدلتی بلکہ تقدیر معلق بدلنے کیلئے بندہ محبوب اور دعا مقبول اور فریاد منظور ہونی چاہیے۔ ایسے ہی خاص متقی مرد مومن کی دعا خاص مبرم و محکم ہوتی ہے۔ لفظ اُبْرِمَ بزوم سے بنا ہے۔ اس کا معنی ہے سخت مضبوط و بہتر (المجد علی صفحہ نمبر ۳۳) روایت میں اُبْرِمَ کا نائب فاعل دعا ہے نہ کہ قضا۔ صاحب بہار شریعت نے اس طرف توجہ نہ فرمائی یہ ان کی چشم پوشی ہے۔ تقدیر مبرم اتنا مستحکم فیصلہ ہے جو انبیاء کرام علیہم السلام جیسی مقبول بارگاہ ہستیوں کی دعاؤں سے بھی نہیں بدلتا بلکہ اگر کوئی نبی علیہ السلام تقدیر مبرم کے بدلنے کی دعا مانگنے لگے یا مانگنے کا ارادہ فرمائے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے انکو منع فرمایا جاتا ہے۔ اگرچہ خلیل ہو یا حبیب۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب فضائل سید المرسلین فصل اول صفحہ نمبر ۵۱۲ پر ہے۔ عَنْ مُغْبِلٍ قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ - سَأَلْتُ رَبِّي فَلَاخًا (الخ) وَسَأَلْتُهُ أَنْ لَا يَجْعَلَ بَاسَهُمْ بَيْنَهُمْ فَمَنْعَنِيهَا زَوَاهُ مُسْلِمٌ اور اسی باب کی فصل دوم صفحہ نمبر ۵۱۳ پر ہے۔ عَنْ خُبَّابِ ابْنِ الْأَزَيْتِ (الخ) وَسَأَلْتُهُ أَنْ لَا يَذِيقَ بَعْضُهُمْ بَعْضَ بَعْضٍ فَمَنْعَنِيهَا زَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ (الخ) ترجمہ: دونوں حدیثوں مبارکہ کا حضرت سعد اور حضرت خباب رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آقا ﷺ نے ارشاد مقدس فرمایا کہ میں نے اللہ تعالیٰ سے تین دعائیں مانگیں تو دو دعائیں قبول ہوئیں اور تیسری یہ مانگی تھی کہ یا اللہ تا قیامت میری امت آپس میں نہ لڑیں اور ایک دوسرے کو نقصان نہ پہنچائیں۔ اس دعا مانگنے سے مجھے منع فرما دیا۔ روایت کیا پہلی حدیث مقدس کو مسلم نے اور دوسری کو ترمذی و نسائی نے اس سے ثابت ہوا کہ تیسری دعا تقدیر مبرم بخلاف تھی اس لئے اس دعا سے ہی منع فرما دیا مگر تقدیر مبرم نہ بدلی گئی۔ تیسری حدیث مقدس۔ مشکوٰۃ شریف باب فضائل فصل اول صفحہ نمبر ۵۱۲۔ عَنْ ثَوْبَانَ قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ (الخ) وَإِنْ رَبِّي قَالَ يَا مُحَمَّدُ - إِنِّي إِذَا قَضَيْتُ قَضَاءً فَإِنَّهُ لَا يُرْوَدُ۔ (الخ) زَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ ترجمہ: حضرت ثوبان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آقا ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ بیشک میرے رب تعالیٰ نے مجھے بتایا کہ اے محمد! بیشک میں نے جب تقدیری فیصلے فرمائے تھے تو بیشک اب کبھی تبدیل نہیں کئے جاسکتے۔ اس حدیث پاک کو مسلم شریف نے روایت کیا۔ اس حدیث مقدس سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک یہ کہ جب تقدیر و قضا نبی تو اسی وقت مبرم

وہی ہرم کوئی گناہ۔ یعنی وہی سزا ہے کہ جس میں وہم ہے کہ تقدیر ہرم کو کوئی بھی بدل نہیں سکتا نہ گناہ سے نہ دعا سے نہ ارادے سے نہ کسی بھی قسم کے واسطے سے۔ یہ کہ قرآن وحدیث سے صرف دو قسم کی تقدیر ثابت ہے۔ ایک تقدیر ہرم وہم تقدیر سزا۔ عصف علیہ السلام کی مثال ہے کہ وہ تیسری قسم کا کہیں نام وہ ظن بھی نہیں ملتا یہ ان کی ذاتی اخرا ہے۔ قرآن مجید کی تقریباً تیرہ سو دن میں تقدیر ہرم کا ذکر ارشاد ہوا ہے چنانچہ (۱) سورۃ اعراف آیت نمبر ۳۴ میں ارشاد ہے۔ قُلْ اِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ یَاۤءُیْکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ وَاِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ وَاِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ (۲) سورۃ صافات آیت نمبر ۳۹۔ وَاِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ (۳) سورۃ ہود آیت نمبر ۶۵ میں ارشاد ہے۔ وَاِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ (۴) سورۃ ہود آیت نمبر ۶۵ میں ارشاد ہے۔ وَاِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ (۵) سورۃ الحجر آیت نمبر ۵۔ مَا تَسْیِئُ مِنْ اٰمَةٍ اَجَلُهَا وَمَا تَسْتَخِرُونَ ۚ ترجمہ: کوئی قوم اپنی موت کو نہ آگے کر سکتی ہے نہ پیچھے۔ (۶) سورۃ مل آیت نمبر ۶۱۔ قُلْ اِذَا جَاءَ اَیُّکُمْ مَوْتُ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ ترجمہ: جب موت آجائے تو کوئی مال نہیں سکتا نہ آگے کر کے نہ پیچھے کر کے۔ (۷) سورۃ اسراء آیت نمبر ۱۷۔ مَتٰی عَلَیْکَ الْفَوْتُ ۚ ترجمہ: پس مضبوط و محکم ہو گیا ان پر قضاء الہی کا فرمان۔ (۸) سورۃ حرم آیت نمبر ۳۱ میں ارشاد ہے۔ وَاَنْ اَمْرًا مُّقْتَضٰی ۚ ترجمہ: اور اے مریم غلاماً ذکیا۔ مولود ہونے کا فیصلہ بدل نہیں سکتا کیونکہ یہ امر مقتضی ہو گیا ہے یعنی قضاء ہرم۔ (۹) سورۃ طہ آیت نمبر ۱۲۹ میں ارشاد ہے۔ وَلَوْ لَا کَلِمَۃٌ سَبَقَتْ مِنْ رَبِّکَ ۚ ترجمہ: اور اگر پہلے ہی ہرم نہ ہو چکا ہوتا کلمہ فیصلہ تقدیر تمہارے رب تعالیٰ کی طرف سے تو یقیناً عذاب آجاتا۔ یہ دیری عذاب تقدیر ہرم کی وجہ سے ہے جو پہلے ہی لکھی جا چکی ہے اب تبدیل نہ ہوگی۔ نہ کوئی انسان بدل سکتے۔ (۱۰) طہ آیت نمبر ۱۲۹۔ اَجَلٌ مُّسَمًّی ۚ ترجمہ: تقدیر ہرم اہل و سنی فیصلہ ہے۔ (۱۱) سورۃ مومنون آیت نمبر ۳۳ میں ارشاد ہے۔ مَا تَسْیِئُ مِنْ اٰمَةٍ اَجَلُهَا وَمَا تَسْتَخِرُونَ ۚ ترجمہ: کوئی قوم اپنی تقدیر ہرم کو نہ پہلے کر سکتی ہے نہ پیچھے۔ (۱۲) سورۃ سبا آیت نمبر ۳۰ میں ارشاد ہے۔ قُلْ لَّکُمْ وِعٰدٌ یُّوْثَرُ ۚ لَیْسَ لَکُمْ فِیْہِ تَخٰیُّرٌ ۚ ترجمہ: فرما دو کہ تمہارے لئے ایک عیاد کا دن مقرر ہو چکا ہے تم اس کو ایک منٹ پیچھے نہیں کر سکتے۔ (۱۳) سورۃ نوح آیت نمبر ۴ میں ارشاد ہے۔ اِنَّ اَجَلَ اللّٰہِ اِذَا جَآءَ لَا یُؤَخَّرُ ۚ لَوْ کُنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ ۚ ترجمہ: اے لوگو اگر تم جانتے ہو تو یاد رکھو کہ بیشک جب اللہ تعالیٰ کی تقدیر کا فیصلہ آگیا تو پھر مؤخر نہیں کیا جاتا۔ ان تمام آیات میں تقدیر ہرم کا ہی ذکر ہے اور بتا دیا گیا کہ تقدیر ہرم نہ کوئی انسان مال سکتا ہے نہ دعا سے نہ جلد بازی سے مالنا بدلنا تو درکنار کوئی ذرہ برابر ساعت نہ آگے کر سکے نہ پیچھے۔ تقدیر ہرم کے بارے میں احادیث پہلے بیان کر دی گئیں۔ تقدیر معلق کا ذکر بھی قرآن وحدیث میں موجود ہے۔ چنانچہ سورۃ رعد آیت نمبر ۳۹ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ یَسْخَرُ اللّٰہُ مَا یَشَآءُ وَیُفِیْثُ ۚ وَعِندَہٗ اُمُّ الْکِتٰبِ ۚ ترجمہ:

منا ویتا ہے اللہ تعالیٰ جس فیصلے کو چاہے اور باقی رکھتا ہے جس فیصلے کو چاہے۔ یہاں فیصلے سے مراد تقدیر مطلق ہی ہے۔ اکثر مفسرین نے یہی معنی کیا ہے۔ مشکوٰۃ شریف کتاب الدعوات فصل ثانی صفحہ نمبر ۱۹۵ پر ہے۔ وَعَنْ سَلْمَانَ الْفَارِسِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا يَزُودُ الْقَضَاءُ إِلَّا الدُّعَاءَ وَلَا يَنْزِلُ فِي الْعُمْرِ إِلَّا الْبُرُؤُا الْقِيَمِيَّ۔ ترجمہ: حضرت سلمان فارسیؓ نے فرمایا۔ کہ ارشاد مقدس فرمایا نبی کریم ﷺ نے صرف دعا سے ہی تقدیر ٹل سکتی ہے اور صرف نیک اعمال سے ہی عمر بڑھتی ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو ترمذی نے۔ اس حدیث مقدس کی شرح میں لمعات شرح مشکوٰۃ میں ہے بحوالہ حاشیہ مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۱۹۵ پر ہے۔ قَوْلُهُ لَا يَزُودُ الْقَضَاءُ إِلَّا الدُّعَاءَ (الخ) وَحَقِيقَةُ الْمَعْنَى أَنَّ الْمُرَادَ الْقَضَاءَ الَّذِي عَلِقَ رَدُّهُ بِهِ وَجُعِلَ مُسَبِّبًا لَهُ۔ ترجمہ: حدیث پاک کا یہ فرمانا کہ صرف دعا سے تقدیر بدل جاتی ہے۔ اس کا حقیقی معنی یہ ہے کہ یہاں وہ قضا مراد ہے۔ جو معلق ہو اور جس کا بدلنا اس دعا سے معلق کر دیا گیا ہو اور یہ تقدیر اس دعا کیلئے مسبباً بنا دی گئی ہو۔ اس شرح سے تقدیر کی دو قسمیں ثابت ہوئیں۔ حدیث دوم بحوالہ ابن ماجہ شریف کتاب الدعاء صفحہ نمبر ۱۰۔ عَنْ ثَوْبَانَ۔ قَالَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا يَزِيدُ فِي الْعُمْرِ وَلَا يَزِيدُ الْقَدْرَ إِلَّا الدُّعَاءُ وَإِنَّ الرَّجُلَ بِمُخْرَمِ الزَّوْقِ بِخَطِيئَتِهِ يَغْمَلُهَا۔ ترجمہ: فرمایا حضرت ثوبانؓ نے کہ ارشاد فرمایا۔ آقا ﷺ نے بندوں کی عمر نیک عمل کرنے سے بڑھ جاتی ہے اور دعا سے تقدیر بدل جاتی ہے اور جو انسان گناہ کرتا رہے اس کا رزق گھٹ جاتا ہے اور وہ رزق سے محروم کر دیا جاتا ہے اپنی خطاؤں کی وجہ سے جو وہ کرتا ہے۔ حدیث سوم جامع مغیر جلد دوم صفحہ نمبر ۸۶ بحوالہ ترمذی و مسند احمد۔ عَنْ عَلِيٍّ قَدَّرَ اللَّهُ الْمُقَادِيرَ قَلِيلٌ أَنْ يُخْلُقَ السُّحُوبَ وَالْأَرْضَ بِخَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ۔ یعنی آسمانوں و زمین کی تخلیق سے پچاس ہزار سال پہلے مخلوق کی تقدیریں لکھ دی گئیں تھیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ ہر قسم کی تقدیر اسی وقت مکمل کر دی گئی تھی۔ اور یہ کہ تقدیر صرف دو قسم کی ہے مبرم و معلق تقدیر کو قضا و قدر بھی کہتے ہیں۔ لفظ قضا مصدر بھی ہے۔ بمعنی فیصلہ کرنا۔ اسی سے ہے قاضی بمعنی فیصلہ کرنے والا اور یہ حاصل مصدر بھی ہے بمعنی فیصلہ، قدر کا لغوی معنی ہے اندازہ لگانا تقدیر بنانا، مگر اصطلاحاً ہر تقدیر کو قضا و قدر کہہ دیتے ہیں۔ دونوں لفظوں میں فرق یہ ہے کہ تقدیر الہی کے وہ فیصلے جو پورے ہو چکے ہیں وہ قضا ہے اور جو ابھی وارد ہونے ہیں وہ قدر ہیں۔ تقدیر کے عقیدے میں پہلے زمانوں سے تین گروہ بنے۔ (۱) اہلسنت (۲) جبریہ (۳) فرقہ قدر یہ فرقہ جبریہ کہتا ہے کہ بندہ محض مجبور ہے جو کچھ ہو رہا ہے اچھا ہو یا برا وہ سب تقدیر میں لکھا گیا۔ بندے کا کسی عمل میں کوئی اختیار نہیں بندہ صرف مشین ہے چلانے والا تو کوئی اور ہی ہے۔ اسی لئے یہ فرقہ عذاب و ثواب کا منکر ہے۔ فرقہ قدر یہ کہتا ہے کہ بندہ اپنے عمل کا خود خالق ہے اچھا کرے اچھائی پائے برا کرے تو برائی پائے۔ اللہ تعالیٰ کا کسی بندے کے کسی عمل سے کوئی تعلق نہیں اللہ تعالیٰ صرف اعمال کی سزا و جزا دینے والا ہے۔ یہ دونوں فرقے گمراہ اور انکے یہ نظریات گمراہی ہیں۔ اہلسنت فرماتے ہیں کہ ہر خیر و شر کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ اور ہر خیر و شر کا سبب بندہ ہے۔ انسان نہ مطلقاً مختار ہے نہ مطلقاً مجبور ہے۔ یہی عقیدہ حق ہے آیت و روایت سے ثابت ہے۔ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصُّوَابِ۔

رَمَذَتْ عَيْنُهُ وَسَأَلَ الْمَاءَ مِنْهَا وَجَبَ عَلَيْهِ الْوُضُوءُ وَفِي التَّجْنِيسِ الْقَرَبُ فِي الْعَيْنِ إِذَا سَقَلَ مِنْهُ مَاءٌ نَقَضَ لِأَنَّهُ كَالْجُرْحِ وَلَيْسَ بِذَمْعٍ۔ ترجمہ: پھر ہر قسم کا زخم اور چھالا اور پستان کا پانی اور ناف سے اور کان سے نکلنے والا پانی اگر کسی بیماری کی وجہ سے ہو تو وہ سب حکم میں برابر ہیں۔ صحیح مذہب میں اور اسی قانون کی بنا پر تمام فقہانے فرمایا کہ جس شخص کی آنکھ دکھ آجائے اور اس سے پانی بہتا ہو اس پر وضو کرنا واجب ہے۔ اور فتاویٰ تجنیس الغرب میں ہے کہ آنکھ میں بیماری ہو اور اس سے پانی بہے تو وضو ٹوٹ گیا۔ اس لئے کہ وہ پانی بہنا زخم ہونے کی مثل ہے اور وہ پانی آنسو نہیں ہے۔ ان تمام اقوال سے ثابت ہوا کہ بیمار آنکھ سے پانی بہتا ہو اس لئے ناپاک ہے کہ آنکھ میں زخم ہونے کا شک ہے اور جو پانی زخم سے نکلے وہ پیپ ہے اور ہر پیپ ناپاک ہے کیونکہ پیپ بگڑے ہوئے کندے خون کو کہتے ہیں۔ پیپ تین قسم کا ہوتا ہے۔ اولاً قح یعنی کچھو اس کا رنگ سرخی ملا پیلا، پھر صمد یعنی بالکل گاڑا مادہ ہلکا پیلا رنگ۔ پھر پتلا پانی سفید رنگ، شریعت میں تینوں نجاست غلیظ ہیں ایسے ہی وہ رموس کچھوے جو دکھتی آنکھ کے کونوں پر جمع ہو جاتے ہیں کہ پہلے رنگ کے وہ بھی پلید ہیں۔ جس ہاتھ یا کپڑے کو لگیں گے وہ بھی ناپاک ہو جائے گا لیکن جب تک اپنی جگہ پر آنکھ کے کونے میں رہے گا اس وقت تک وضو نہ ٹوٹے گا لیکن جب اس کچھوے کو ہاتھ یا کپڑے سے اس کی جگہ سے صاف اٹھا لیا جائے تو وضو ٹوٹ جائیگا۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول صفحہ نمبر ۹۰ پر ہے۔ فَلَوْ خَرَجَ مِنْ جُرْحٍ فِي الْعَيْنِ قَمٌّ فَسَأَلَ إِلَى الْخَائِبِ الْأَخِيرِ مِنْهَا لَا يَنْقُضُ لِأَنَّهُ لَا يَلْبِغُهُ حَكْمُ هُوَ وَجُوبُ التَّطَهُّيرِ أَوْ نَذْبُهُ۔ ترجمہ: پس اگر زخم سے خون نکلا آنکھ کے اندر ہی دوسری جانب بہ کر جمع ہو گیا تو وضو نہیں ٹوٹے گا اس لئے کہ یہ خون اُس جگہ تک نہیں آیا جس کا دھونا وضو یا غسل میں واجب یا مستحب ہو۔ یعنی اندر ہی اپنے مقام میں رہا۔ ہاں جب اپنی جگہ سے ہٹا لیا تو وضو ٹوٹ گیا لیکن میں کہتا ہوں کہ اگر ایسی احتیاط سے اٹھایا کہ آنکھ کا بیرونی حصہ بالکل نہ سنا تو وضو نہیں ٹوٹے گا یہاں دم سے مراد ہر قسم کا خون ہے۔ خالص سرخ رنگ کا یا دم صمد بن کر یا دم قح بن کر یا پانی کی شکل بن کر۔ خلاصہ یہ کہ صاحب بہار شریعت کا یہ مسئلہ بالکل درست اور حقیقۃً الفقہا ہے۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔

فتویٰ ہشتم

مولیٰ علی مولود کعبہ نہیں بلکہ مولود خانہ ہیں

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ شیعوں کی کتابوں میں لکھا ہے۔ حضرت علی شیر خدا کعبے میں پیدا ہوئے اس لئے شیعوں نے حضرت علی کا لقب مولود کعبہ رکھا ہوا ہے۔ اس طرح کہ آپ کی والدہ طواف کر رہی تھیں تو ان کو دروازہ شروع ہوا تب کعبے کی دیوار پھٹی اور آپ اندر چلی گئیں وہاں حضرت علی پیدا ہو گئے۔ اس کی دلیل میں ایک شعر بھی لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ شعر خواجہ اجیری کا ہے۔

کعبہ ولادت مسجد شہادت

کے لئے انھیں نہ شہنائی بجاوے

ان محمد کو لکھنے والے کو خطبہ اربعہ کی منی خطبہ لکھی اپنی تقریروں میں یہی بیان کرتے ہیں مگر پچھلے سال ۱۹۷۷ء میں حج کعبہ کی منی خطبہ میں یہی لکھا کہ محمد بن عبد اللہ کے والد کا نام ایک مسلم عربی نے بتایا کہ یہ گھر ہے جس میں مولیٰ علی کی ولادت ہوئی مگر مقامہ کے کچھ طرف تھا ایک گلی میں۔ میں نے اس عربی سے کہا کہ فیہ السلامستان مشفقون فیہ علیہ والذین علیہ السلام تو اس نے جبران ہو کر میری طرف دیکھا اور کہا غلط ولا فہمکن ولا یقول ولا یخبر ولا یبلغہ لہم من گزشتہ اندیشہ کہ تو وہاں ایک کمرے کے اوپر لکھا دیکھا ہذا مولد علی ابن ابی طالب گھر میں ایک مسلم عربی کو بتا رہا تھا۔ اس وقت میں نے زیارت کی اور خاموش رہا۔ اس لئے اب میں آپ کو چھ ماہر ہوا ہوں کہ یہاں کمال تک رسالت ہے یا کہ وہی ہی شیعوں نے بنائی اور مشہور کر دی ہے اور ہمارے شیعوں کو یہاں خطبہ میں یہ قول کر لیا ہے۔ بیوا توجروا۔ سائل عبدالرحیم راجدوی مظفر آباد آزاد کشمیر ۱۹۷۱ء۔ ۱۰۔ ۱۱۔

کہا فرماتے ہیں طہارین اس مسئلہ میں گزارش یہ ہے کہ میری دکان میں ہر وقت ہر قسم کے لوگ آتے ہیں بالخصوص شیعہ حضرت آج کل ایک مسئلہ الجھماکا ہے وہ یہ کہ کن شیعوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی کی ولادت کعبے کے اندر ہوئی اس پر بنی مہم و علامہی اتفاق کرتے ہیں۔ خاص کر نزد الجالس جلد دوم میں عبدالرحمن سنوری تحریر فرماتے ہیں کہ علی شیر خدا کی ولادت کعبے کے اندر ہوئی۔ پھر شاہد النبوة میں عبدالرحمن جانی بھی یہی تحریر فرماتے ہیں اور شاد ولی اللہ محدث دہلوی بھی اپنی کتاب میں یہی تحریر فرماتے ہیں انکی کتاب کا نام۔ اِذَا لَئِیَ الْخُلَفَاءِ عَنْ خِلَافَةِ الْخُلَفَاءِ ہے اس کے ایک اسی صفحہ کی نوٹ لکائی بھی اسی خط کے ساتھ ارسال کر رہا ہوں۔ لیکن آپ نے اپنی کتاب فتاویٰ العطاویہ الاحمدیہ جلد دوم کے صفحہ نمبر ۱۲۸ پر لکھا ہے کہ کعبے میں ولادت ہونا کہیں ثابت نہیں ہے بلکہ مولیٰ علی کی ولادت اپنے والد حضرت ابوطالب کے گھر میں ہی ہوئی تھی۔ لہذا آپ ہماری رہنمائی فرمائیں اور مضبوط دلائل سے یہ مسئلہ واضح و ثابت فرمائیں۔ تاکہ شیعوں کو جواب دیا جاسکے۔ بیوا توجروا۔ دستخط سائل محمد سجاد فیضی قادری بحرین شوز یکہری روڈ مقام ایبٹ آباد ضلع ہزارہ پاکستان

1A-1-2002

الجواب

بَعُونِ الْعَلَامَ الْوَهَّابُ

یہ سوال ہمیں دو جانب سے ملا۔ ایک پہلا سوال بالمشافہ دوسرا بذریعہ خط ہم نے دونوں سوال اسی ترتیب بحوالہ تاریخ یہاں درج کر دیئے تاکہ دونوں کا ایک ہی جواب دیا جائے۔ نیز پہلے سوال کا جواب اپنی کتاب تنقیدات علی مطبوعات کے صفحہ نمبر ۹۶ پر بھی لکھا جا چکا ہے وہ جواب یہاں بھی شامل تحریر کر دیا جائیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ تاریخی حقیقت ہے کہ حضرت نبی مکرم آدم علیہ السلام سے لے کر تا ایدم کبھی بھی کوئی بھی کعبہ معظمہ کی چار دیواری یعنی بیت اللہ شریف کے اندر

بلکہ پورے حرم شریف کی مسجد میں کسی بھی انسان کی ولادت نہیں ہوئی نہ کہیں ثابت ہے۔ البتہ قریح تابعین کے بعد پہلے بنی امیہ کے اہل قریش نے حکیم ابن حزام کے متعلق یہ مشہور کیا کہ وہ کعبے میں پیدا ہوئے تھے پھر ان کے مقابل شیعوں نے یہ مشہور کر دیا کہ حضرت علی بھی کعبے میں پیدا ہوئے تھے۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں قطعاً غلط ہیں۔ تحقیق سے یہ بات ثابت ہے کہ حکیم ابن حزام بھی اپنے والد حزام کے گھر میں پیدا ہوئے تھے اور موٹی علی بھی اپنے والد ابوطالب کے گھر میں پیدا ہوئے تھے۔ حکیم ابن حزام کے بارے میں ابن مبارک محدث مالکی کی اپنی کتاب التاريخ کے صفحہ نمبر ۲۰۴ پر لکھتے ہیں کہ لَمْ يُولَدْ فِي الْكَعْبَةِ نَلْ فِي نَبِيهِ وَلَدَ۔ دوسری وجہ یہ کہ حکیم ابن حزام کے واقع میں اضطراب ہے۔ کوئی کچھ لکھتا ہے کوئی کچھ لکھتا ہے۔ چنانچہ صاحب مشکوٰۃ کی کتاب اکمال فی اسماء الرجال صفحہ نمبر ۷ پر ہے۔ حَكِيمُ ابْنِ حَزَامٍ ابْنُ خَزَامٍ ابْنُ خَالِدٍ الْقُرَشِيُّ الْأَسَدِيُّ وَهُوَ ابْنُ أَخِي خَدِيجَةَ أُمِّ الْمُؤْمِنِينَ وَلَدَ فِي الْكَعْبَةِ قَبْلَ الْفِيلِ بِثَلَاثَةِ عَشَرَ سَنَةً وَكَانَ مِنْ أَشْرَافِ قُرَيْشٍ وَوُجُوهُهَا فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَالْإِسْلَامِ۔ وَتَأَخَّرَ إِسْلَامُهُ إِلَى عَامِ الْفَتْحِ وَمَاتَ بِالْمَدِينَةِ فِي ذِيهِ سَنَةِ أَرْبَعٍ وَخَمْسِينَ وَلَهُ مِائَةٌ وَعِشْرُونَ سَنَةً سَبَوْنَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَسَبَوْنَ فِي الْإِسْلَامِ وَكَانَ عَاقِلًا فَاضِلًا تَقِيًّا۔ حَسَنَ إِسْلَامُهُ بَعْدَ أَنْ كَانَ مِنَ الْمُؤَلَّفَةِ فَلَوْ نَهْمُ۔ ترجمہ: حکیم ابن حزام جو اپنی کنیت ابو خالد رکھتے تھے قرشی نسب کے تھے اور ام المؤمنین حضرت خدیجہ کے ابن افی یعنی بیچے تھے۔ کعبے میں مولود ہوئے تھے عام فیل سے تیرہ سال پہلے قریش کے سرداروں میں سے تھے زمانہ جاہلیت اور زمانہ اسلام میں قریش کی وجاہت قائم رہی۔ انکا اسلام لانے کا وقت مکہ تک موخر رہا۔ یہ مدینہ منورہ میں اپنے گھر میں ہی فوت ہوئے۔

۵۴ھ میں ان کی پوری عمر ایک سو بیس سال ہوئی۔ ساٹھ سال کفر میں اور ساٹھ سال اسلام میں بہت عاقل فاضل متقی تھے۔ ان کا ایمان حسین تھا۔ لیکن موکفہ قلوب میں سے تھے۔ اکمال کی اس عبارت نے بتایا کہ مولود کعبہ حکیم ابن حزام ہے۔ لیکن علامہ عبد الرحمن صفوری اپنی کتاب نزہۃ المجالس جلد دوم صفحہ نمبر ۲۰۵ پر لکھتے ہیں۔ وَأَمَّا عَمْرُو بْنُ حَزَامٍ فَوَلَدَتْهُ أُمُّهُ فِي الْكَعْبَةِ اتِّفَاقًا لَا قَصْدًا۔ ترجمہ: اور لیکن عمرو ابن حزام کعبے میں پیدا ہوئے تو جتنا اس کو اس کی ماں نے کعبے کے اندر اتفاقاً نہ قصداً۔ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مولود کعبہ حکیم ابن حزام نہیں ہیں بلکہ عمرو ابن حزام ہیں۔ اسماء الرجال میں آپ کو حضرت خدیجہ کا بیچا فرمایا گیا لیکن اسلامی انسائیکلو پیڈیا کے صفحہ نمبر ۸۱۰ حضرت خدیجہ کے بھائی لکھا گیا ہے۔ اسی طرح موٹی علیؑ کی ولادت میں بہت اضطراب ہے کسی نے کہا رجب میں کسی نے کہا شعبان میں کسی نے کہا تیرہ رجب کسی نے تیس رجب لکھا کسی نے کہا بوقت اشراق کسی نے کہا بوقت عصر کسی نے کہا کہ حضرت فاطمہ بنت اسد اکیلی عورت طواف کر رہی تھیں۔ کسی نے کہا کہ حضرت ابوطالب بھی ساتھ تھے۔ کسی نے لکھا کہ ابوطالب سے انکی زوجہ فاطمہ بنت اسد نے اپنی تکلیف خفیف سی درود کا ذکر کیا تو ابوطالب ان کو کعبے کے اندر لے گئے اور خود باہر تشریف لے آئے تب علی مرتضیٰ پیدا ہوئے۔ ایک شیعہ خطیب اپنی پانچ جلدی کتاب کے پانچویں حصے میں صفحہ نمبر ۲۱۲ پر لکھتا ہے کہ عمرو ابن حزام کا کعبے میں پیدا ہونا اتفاق امر ہے اور حضرت علی کا کعبے میں پیدا ہونا تصدیق ہے اور اس قول کی

ہے۔ ان دونوں کتابوں کا حضرت علی کے لئے کہے میں ولادت کا ذکر محض شیعہ کتب کی نقل ہے ایسا بلا ثبوت تذکرہ کسی حقیقت کی دلیل نہیں بن سکتا۔ تیسری کتاب ازالۃ الخفا جلد دوم صفحہ نمبر ۲۵۱ مصنف شادلی اللہ محدث دہلوی۔ یہ شخصیت اہلسنت میں مشکوک ہے کبھی ان پر سنت کبھی وہابیت کبھی شیعیت کا غلبہ اس لئے کسی بھی مسئلے میں انکا کوئی قول علماء اہلسنت کو قبول نہیں۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان کی اکثر مسائل میں تردید فرمائی ہے۔ وہابی دیوبندی ان کو اپنا امام سمجھتے ہیں۔ نیز انہوں نے بھی ولادت مولیٰ علی کے مسئلے کو ثابت نہیں فرمایا بلکہ مستدرک حاکم کی طرف پھیر دیا ہے۔ اس لئے اب مستدرک حاکم کے متعلق کچھ تحقیقی گفتگو ضروری ہے تاکہ مولود کعبہ ہونے کی حقیقت واضح ہو۔ مستدرک کے مولف حاکم نیشاپوری کو فقہا اور محدثین زمانہ نے شیعہ رافضی کہا۔ چنانچہ امام دارقطنی اور محمد بن طاہر المقدسی نے فرمایا کہ **الْحَاكِمُ شَيْعِيُّ وَالرَّافِضِيُّ** اور فقیہ امام ابواسامیل عبد اللہ انصاری نے لکھا۔ **الْحَاكِمُ رَافِضِي حَيْثُ** اور امام محدث حافظ الحدیث الذہبی اپنی کتاب تخلص علی حاکم جلد سوم صفحہ نمبر ۳۲ پر لکھتے ہیں۔ **عَنْ عَمْرِو ابْنِ أَبِي سَلَمَةَ حَدَّثَنَا النُّورِيُّ عَنْ بَهْزِينَ حَدَّثَنَا عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ مَرْفُوعًا لِمَبَارِزَةَ عَلِيٍّ لِعَمْرِ بْنِ عَبْدِوُدٍ أَفْضَلُ مِنْ أَعْمَالٍ أُتِيَتْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ قُلْتُ قَبَّحَ اللَّهُ رَافِضِيًا اقْتَرَأَ**۔ ترجمہ: حاکم کی بیان کردہ یہ روایت کہ علی مرتضیٰ کا عمر و ابن ود سے حج کر کے اس کو قتل کرنا۔ فرمان نبوی میں سب امت کے اعمال سے تا قیامت افضل ہے۔ میں کہتا ہوں یہ روایت اسی حاکم رافضی نے خود بنائی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس رافضی کو ذلیل کرے۔ یعنی یہ روایت من گھڑت ہے اور حاکم نے بنائی ہے اور یہی حافظ ذہبی محدث اپنی کتاب میزان الاعتدال جلد سوم صفحہ نمبر ۶۰۸ پر حاکم کو شیعہ لکھتے ہیں اور اسلامی انسائیکلو پیڈیا صفحہ نمبر ۷۴۲ پر لکھا ہے کہ حاکم کی تصنیفات پر بہت تنقید کی گئی اور بعض لوگوں نے اس کو شیعہ لکھا ہے مگر جنگل نے اس کی تردید کی ہے۔ ان تمام اقوال سے ثابت ہوا کہ مستدرک حاکم ظاہراً سنی تھا بلکہ شیعہ رافضی تھا۔ اس کی مستدرک حاکم جلد سوم میں صفحہ نمبر ۱۰۷ سے صفحہ نمبر ۱۴۶ تک فضائل مولیٰ علی کا باب ہے اور بہت سی روایتیں نقل کی ہیں مگر کسی بھی روایت میں ولادت علی کا ذکر نہیں کیا۔ نہ کہے میں نہ کسی اور جگہ کا نام لیا۔ جس سے ثابت ہوا کہ مولیٰ علی کی ولادت عام طبع پر گھر میں ہی ہوئی تھی جس کا ذکر نہیں کیا جاتا۔ ذکر ہمیشہ خصوصیت کا کیا جاتا ہے مگر مولیٰ علی کی ولادت میں کوئی خصوصیت نہ تھی جس کا ذکر ضروری ہوتا۔ اگر مولیٰ علی کی ولادت کہے میں ہوئی ہوتی تو مناقب علی یا مناقب والد علی میں ضرور ذکر ہوتا۔ حالانکہ مستدرک حاکم سوم میں صفحہ نمبر ۱۰۸ پر والدہ مولیٰ علی فاطمہ بنت اسد رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے فضائل لکھے ہیں۔ مگر **وَلَدَتْ غَلِيًّا فِيْ جَوْفِ الْكُفَّةِ** کے الفاظ نہیں ہیں۔ جبکہ یہ لکھنے کا اصل موقع بھی تھا۔ ہاں البتہ مستدرک حاکم جلد سوم صفحہ نمبر ۸۲ اور صفحہ نمبر ۸۳ پر باب ذکر مناقب حکیم ابن حزام القرشی رضی اللہ عنہ میں دو روایتیں بھی سند کے ساتھ منقول ہیں۔ پہلی روایت۔ **سَمِعْتُ أَبَا الْفَضْلِ الْحَسَنِ بْنِ يَغْفُوبٍ يَقُولُ سَمِعْتُ أَبَا أَحْمَدَ مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ الْوَهَّابِ يَقُولُ سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ غَنَامِ الْقَامِرِيَّ يَقُولُ وَلَدَ حَكِيمُ بْنُ حَزَامٍ فِيْ جَوْفِ الْكُفَّةِ دَخَلَتْ أُمُّ الْكُفَّةِ فَمَخَضَتْ فِيْهَا فَوَلَدَتْ فِي الْبَيْتِ**۔ ترجمہ: حاکم کہتے ہیں میں نے

بাসند روایت بھی پیش نہ کر سکے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ کعبہ کے اندر ولادت کا واقعہ بالکل من گھڑت شیعوں کی ایجاد اور حکیم ابن حزام کی خارجی ایجاد کے مقابل محض ضد بازی ہے اور اس بناوٹ کو چند سنی واعظوں نے تحریراً و تقریراً آنکھیں بند کر کے قبول کر لیا نہ سند نہ ثبوت۔ ان چھوٹی چھوٹی واعظانہ کتابوں سے متاثر ہو کر پہلے میں بھی یہی سمجھتا تھا کہ مولیٰ علی کعبہ ہی کے اندر پیدا ہوئے بلکہ خود حکیم الامت بھی یہی سمجھتے تھے لیکن جب تحقیق کی گئی اور حقیقت سامنے آئی تب پتہ لگا کہ یہ قطعاً جھوٹ رافضی ترائی شیعوں کی بناوٹ تفضیلی شیعوں کی تفسیر محض ہے۔ اور نادان سنی واعظین ہیں کہ بس لکیر کے فقیر بنے سن ہوئے جارہے ہیں۔ سنی لوگوں کی نادانیوں کو کوئی کیا کہے۔ کبھی اسرائیلیات کے پیچھے چل پڑتے ہیں کبھی رافضیات کے پیچھے لگ جاتے ہیں۔ تفسیریں اسرائیلیات سے تحریریں رافضیات سے بھری پڑی ہیں۔ اس بھر مار کا نام ثبوت نہیں ہر چیز کا ثبوت مضبوط دلائل سے ہوتا ہے اور دلائل بھی اس کی حقانیت کے مطابق ہونے چاہئیں۔ مولود کعبہ ہونا ایک واقعہ ہے اور واقعات کے ثبوتی دلائل قرآن مجید، احادیث مبارکہ، تاریخی بیانات اور اسماء الرجال سے ہی ہونے چاہیے مگر ولادت کعبہ کا ہونا اتنا اہم و خصوصاً مگر نہ آیات سے ثبوت نہ روایات سے نہ تاریخ معتبرہ سے اگر ان سے ثبوت نہیں تو جو تحفہ نمبر اسماء الرجال کا ثبوت بھی معتبر نہیں۔ اس قاعدے کے تحت نہ حکیم ابن حزام کی ولادت کعبہ میں ثابت نہ مولیٰ علی کی، حکیم ابن حزام کی ولادت کا ذکر بلا کسی تاریخی یا روایتی ثبوت کے اسماء الرجال میں ہے لہذا غیر معتبر اور ولادت علی کا ذکر تو اسماء الرجال میں بھی نہیں۔ ہاں البتہ اس بناوٹی بات کے غلط ہونے پر بہت سے دلائل ہیں۔

پہلی دلیل

سورۃ بقرہ آیت نمبر ۱۲۵ میں ارشاد ہے۔ وَعَهْدَنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ أَنَّ طَهَّرْنَا بَيْتَكَ لِلْعَاقِبِينَ وَالْعَاقِبِينَ وَالزَّكَاةَ الشُّجُودَ۔ ترجمہ: اور مضبوط وعدہ لیا ہم نے ابراہیم اور اسماعیل سے اس بات کا کہ وہ پاک صاف رکھیں گے میرے گھر (کعبہ) کو طواف کرنے والوں، اعتکاف کرنے والوں اور رکوع سجود کرنے والوں کے لئے۔ اسی طرح سورۃ حج آیت نمبر ۲۶ میں ارشاد ہے۔ وَطَهَّرْنَا بَيْتَكَ لِلْعَاقِبِينَ وَالْعَاقِبِينَ وَالزَّكَاةَ الشُّجُودَ۔ ترجمہ: اے ابراہیم پاک صاف ستھرا رکھنا میرے گھر کعبہ کو طواف کرنے والوں، قیام کرنے والوں اور نمازیوں رکوع سجدہ کرنے والوں کے لئے۔ ان دونوں آیتوں کا معنی و منشا یہ ہے کہ ہرگز ہرگز کبھی بھی کعبے میں گندگی غلاظت نہ ہونے دینا۔ تو اب سوچو کہ جو رب تعالیٰ بار بار حکم دے رہا ہے اور وعدہ لے رہا ہے کہ کعبے میں غلاظت نجاست نہ آنے پائے بھلا کیسے ہو سکتا تھا کہ وہ خود ہی اپنے کعبے کو زچہ خانہ بنا دے اور بار بار نفاس کی گندگی سے کعبے کو گندہ کرنے کا ماحول پیدا فرمائے اس لئے کہ ولادت بچہ انسانی ناممکن فیصل کے اختیار سے نہیں ہو سکتی۔ خالصتاً قدرتی پروگرام سے ہوتی ہے اور بشری تقاضوں کے مطابق ولادت حمل سے کافی گندگی پھیلتی ہے۔ اور ولادت کی نجاست تو اتنی سخت پلید ہے کہ حیض و نفاس والی عورتیں باوجود ظاہراً صاف ہونے کے پھر بھی ایام حیض و نفاس کے دوران کسی بھی مسجد میں نہیں جا سکتیں چہ جائیکہ مسجد حرام میں بلکہ کعبے میں بھلا خود اللہ تعالیٰ اس طرح گندگی پھیلانے کا پروگرام کس طرح بنا سکتا ہے۔ انسان کو کچھ تو عقل سے کام لینا چاہیے۔ کسی محبت

شاید یہیں کعبے میں ولادت ہوئی جبکہ بچہ جو بعد میں حکیم ابن حزام کہلایا وہیں ایک نطف یعنی چوڑے کے ٹکڑے پر پڑا تھا۔ حالانکہ والدہ اس کو دیکھ بھال کیلئے اور کپڑوں کو دھونے کے لئے قریبی گھر سے لے کر آئی تھی۔ مگر میں پانی نہ ہونے کی وجہ سے اور کفار کو آب زمزم کی کیا قدر ہو سکتی ہے جبکہ آج نجدیوں کو بھی نہیں ہے اور مولیٰ علی کی والدہ کو طواف کرتے ہوئے درود شروع ہوا تھا۔ شیعوں نے اسی درود کی ابتدا کو پوری ولادت کا سہارا بنا کر مولود کعبہ کہنا شروع کر دیا۔ حالانکہ آپ کی والدہ فوراً طواف چھوڑ کر گھر چلی گئیں تھیں جو کوہ صفا کے قریب چند قدم پر تھا۔ اور مولیٰ علی کی ولادت نہایت باپردہ شریفانہ طریقے پر اپنے گھر میں ہی ہوئی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ کسی صحابی کسی تابعی کسی تبع تابعی، کسی محدث کسی مؤرخ کسی مدبر کسی مفکر کسی فقیہ عالم نے اس تذکرے کے ذکر کو اہمیت نہیں دی۔ یہاں تک کہ اسامہ الرجال میں بھی مولیٰ علی کی جاہ ولادت کا ذکر نہیں ہے یہ تو زمانوں بعد چند نوعمروں کی جذباتی بناوٹ ہے۔

دلیل سوم

محقق اعظم حضرت حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنے سفر نامہ دوم کے صفحہ نمبر ۲۵۳ پر لکھتے ہیں پھر آج صبح سیٹھ احمد صاحب بیرسٹر کیساتھ اندرون مکہ معظمہ کی زیارات نصیب ہوئیں۔ بیت ارقم جو آب سقی میں داخل ہو چکا ہے صفا کے قریب جگہ ہے۔ یہاں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایمان لائے۔ جاہ ولادت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو باب الصفا سے کچھ فاصلے پر ہے یہاں اب لاہیری بنی ہوئی ہے۔ مکان حضرت خدیجہ یہاں حضور کا نکاح بی بی خدیجہ سے ہوا یہاں ہی حضرت فاطمہ زہرا کی ولادت ہوئی اب یہاں مدرسہ ہے جاہ ولادت حضرت علی۔ اب یہاں ایک معلم کا مکان ہے۔ یہ تمام مقامات حرم شریف سے قریب ہی ہیں اس چشم دید دلیل سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ مولیٰ علی کی ولادت کعبے میں نہیں ہوئی بلکہ انکے آبائی گھر میں ہوئی۔ اس گھر کی ہزار ہا حاجیوں نے زیارت کی ہے۔ زیارت کراتے وقت اہل مکہ ہر زائر کو اس مکان کا یہی تعارف کراتے ہیں اس لئے تو اتر روایات و دیدارت و زیارات سے تو یہ گھر مولود علی ثابت ہوا نہ کہ کعبہ اور مولیٰ علی مولود خانہ ثابت ہوئے نہ کہ مولود کعبہ دوم یہ بات ثابت ہوئی کہ یہ گھر جو جاہ ولادت مولیٰ علی بنی وہ حرم کعبہ کے بالکل قریب چند قدم کے فاصلے پر تھا۔ ابتدائی درویش بخوبی گہرا آ سکتی تھیں اور ایسا ہی انہوں نے کیا اور یہی ایک باعزت مہذب باپردہ باشرم باوقار بلند خاندان عورت کا کام ہے۔

دلیل چہارم

آج بھی طواف کعبہ کرتے ہوئے ایسے بہت سے مشاہدے ہیں کہ حاجیہ عورت کو درود زہ شروع ہوا تو معلم سے کہہ کر فوراً ایسولینس منگائی گئی اور نظام قدرت نے اتنی مہلت عطا فرمائی کہ ہسپتال تک ولادت نہ ہوئی۔ جب ابتداء آفرینش سے یہ نظام قدرت قائم ہے تو لَا تَنْدِيلُ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ کے مطابق ولادت مولیٰ علی میں قانون قدرت کے خلاف اتنی جلد بازی کیسے ہو سکتی ہے کہ والدہ محترمہ باعزت طریقے سے چند قدم چل کر اپنے قریبی گھر بھی نہ جائیں۔

دلیل ہفتم

تاریخ کہ ستر فریاد امام اعظم مصر لکھتے ہو جہاں میں ہے۔ وَهَذِهِ الصَّغَا مُشْكَةً فِيهَا دَارُ أَرْاقِمِ أَوَّلِ مُلْكِ رُبِيَّةِ الْوَسْطِيَّةِ وَفِيهَا كَيْفَا بَيْتُ ابْنِ عَطِيَّةِ الْمَطْلَبِ وَهُوَ مُؤَلَّدٌ عَلِيُّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ۔ ترجمہ: کوہ صفا کے قریب ایک گلی ہے۔ جس میں دار ارقم ہے اسلام کا پہلا مدرسہ اور اسی گلی میں حضرت ابو طالب ابن عبدالمطلب کا بھی گھر تھا اور وہی گھر حضرت سولہ علی بن ابی طالب ولادت ہوا ہے۔ یہ مغربہائی دلیل کتنا بڑا تاریخی ثبوت ہے۔ کیا یہ تمام ثبوت ان بیسوں اور حیرت انگیز حقائق کی گواہی سے نہیں گزر رہے۔

دلیل ہشتم

مکہ مکرمہ کی اہل علم امام احمد رضا صاحب اور مولانا مفتاح کا بیان اور ہزاروں دور کے حاجیوں کا اس مقدس گھر کی زیارت کرنا کیا یہ محرم دیدہ گواہیاں تو ان کے حد تک نہیں ہیں کیا مستدرک حاکم کے اکیلے ایک بیانی بیان کو بچانے کے لئے ان تمام تواریخ و مشاہدات و زیارات اور کتابت علی بیت ابو طالب اور کثیر حجاج کے بیانات کو جھٹلایا جاسکتا ہے۔ اتنے کثیر ثبوتی بیانات پر تو شریعت کا بڑے سے بڑا مسئلہ بھی حل ہو جاتا ہے۔ علم اصول کا قانون ہے کہ لَوْلَا تَخْتَفِرُ حُكْمُ الْكُلِّ۔ ترجمہ: اکثریت سے کیفیت ثابت ہوتی ہے۔ اور اکثریت سے تو حکومتیں بدل جاتی ہیں۔ اکثریت تو اللہ تعالیٰ کو بھی قبول و محبوب ہے۔

دلیل نهم

انہی عقیدت کی دہانگی کا تو کوئی علاج نہیں ورنہ اگر انسان میں ذرا سی بھی عقل ہو تو کعبہ معظم کی صدیوں پرانی کیفیت و تعمیر نقشہ دیکھ کر بھی پتہ لگ جاتا ہے کہ بلا پروگرام اچانک و اتفاقاً زچگی کی صورت حال میں کوئی عورت کعبے میں نہیں جا سکتی ولادت نبوی سے تین سو سال پہلے جب تولیت کعبہ قبیلہ قریش کے قبضے میں آئی تو بوجہ بارشی سیلابوں کے کعبے کا فرش پانچ فٹ اونچا کیا گیا جو آج تک قائم ہے اسی حساب سے کعبے کا دروازہ بھی فرش کعبہ کے برابر پانچ فٹ بلند کیا گیا۔ آج تک یہی نقشہ ہے۔ فتح مکہ کے دن زید بن حارثہ سیزمی لے کر آئے تھے تب اس سیزمی کے ذریعے چڑھ کر کعبے کے اندر گئے تھے اور غلاف کعبہ تو قبیلہ قریش سے بھی پہلے پہنچایا جاتا تھا۔ ان وجوہ سے کعبے کے اندر کسی کی ولادت ہونا ناممکن ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ فاطمہ بنت اسد درودہ کی تکلیف کے ہوتے ہوئے بغیر سیزمی کعبے کے اندر کیسے پہنچیں۔ سوال دوم کون سیزمی لایا۔ سوال سوم: یعنی دیر میں سیزمی آئی اتنی دیر میں وہیں مطاف میں ہی ولادت کیوں نہ ہوگئی اور اگر ولادت میں وقفہ و دیر ہی تھی تو اس وقفے میں اپنے قریبی گھر کیوں نہ چلی گئیں وہیں اکیلی لوگوں کے سامنے کیوں درودہ سے کراہتی رہیں۔ سوال چہارم: اولاً تو ہر عورت کو اپنے ایام فراغت کا پتہ ہوتا ہے۔ فاطمہ بنت اسد ایسی نازک حالت میں گھر سے نکلیں ہی کیوں با اخلاق عورتیں تو احتیاطاً پانچ چھ دن پہلے گھر سے نکلنا بند کر دیتی ہیں۔ سوال

پنجم: بعض جہلا کہتے ہیں کہ جب دروزہ (مخاض) شروع ہوا تو کعبہ کی دیوار پھٹ گئی اور قاطلہ بنت اسد چلی گئیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ دیوار پھٹنے کی ضرورت کیا تھی۔ اس زمانے میں سارا دن کعبہ کا دروازہ کھلا رہتا تھا بعد مغرب بند ہوتا تھا اور عورتیں صرف دن میں طواف کر سکتی تھیں رات میں عورتوں کو کعبہ میں آنے کی اجازت نہ تھی۔ دیکھو تاریخ صلمری جلد دوم و دیگر کتب تاریخ۔ سوال ششم: اگر دیوار پھٹی تھی تو کس جانب پھٹی اور چونکہ کعبہ پر غلاف پڑا ہوتا تھا تو محترمہ کو کیسے پتہ لگا کہ کعبہ کی دیوار کہاں سے پھٹی ہے اور کتنی پھٹی کیا اتنی پھٹی تھی کہ اس میں ایک آدمی داخل ہو سکے یا کم اگر کم پھٹی تھی تو بیکار نیز پھر وہی سوال کہ کتنی اونچائی پر دیوار پھٹی تھی اگر نیچے پھٹی تھی تو بیکار کیونکہ فرش کعبہ تو بلند تھا اور ہے اور اگر اوپر سے پھٹی تو پھر چڑھنے کا مسئلہ اور حالت زچگی نازک۔ سوال ہفتم: کون میزمری لایا۔ پھر بعد میں دیوار کسے بندی۔ سینٹ سے یا مسالے سے یا گارے سے۔ سوال ہشتم: بوقت ولادت کراہنے شور مچانے کے علاوہ رحم سے کافی گندی اشیاء بھی نکلتی ہیں اس سے فرش کعبہ خراب ہوا ہوگا وہ کسے صاف کیا۔ ولادت کے فوراً بعد کئی گھنٹے زچہ عورت چلنے کے قابل نہیں ہوتی تو کون ان محترمہ کو اٹھا کر گھر لایا۔ سوال نہم: کعبہ کھلا ہوا ہے دن کا وقت ہے۔ طواف ہو رہا ہے کچھ مشرکین دروازہ کعبہ کے پاس کھڑے ہو کر اندر کے بتوں کی پوجا کر رہے ہیں بتوں سے دعائیں مانگ رہے ہیں کچھ مشرکین باہر کے بتوں کی پوجا کر رہے ہیں۔ کچھ صفا مردہ پر رکھے ہوئے بتوں کی پوجا کر رہے ہیں۔ ان طوائفوں پجاریوں میں مقامی بھی ہیں مسافر بھی ہیں غرضیکہ ارد گرد اپنوں پرایوں کی بھیڑ لگی ہوئی ہے۔ اب ذرا غور کرو کہ اتنی بھیڑ اور لوگوں کی موجودگی میں سب کے سامنے ولادت ہونا کیا کوئی غیرت مند انسان اس کو برداشت کر سکتا ہے۔ سوال دہم: کعبہ کی عمارت کو اس وقت بت خانہ بنایا ہوا ہے اس لئے کعبے کے قریب آ کر اس کی طرف سجدہ کرنا بھی حرام اسی وجہ سے اولاد بیت المقدس کی طرف نمازیں پڑھوائی گئیں اور اسی کو قبلہ اول بنانے میں یہی حکمہ تھی۔ قاطلہ بنت اسد بھی اور انکے خاوند ابو طالب بھی حالت کفر میں تینوں کی حالت غیر اسلامی اللہ تعالیٰ کی ناپسندیدہ تو ایسی ناپسندیدہ حالتوں میں مولیٰ علی کی ولادت ہونے میں کیا فضیلت ہو سکتی ہے۔ اس وقت عمارت کعبہ سے تو دیگر ذاتی گھر بہتر تھے کم از کم وہاں بت خانے تو نہ تھے۔ نیز کعبے کی عمارت میں اس وقت بعینہ تعمیر ابراہیمی کا تقدس بھی نہ تھا کئی تبدیلیوں کے علاوہ چار دیواریں بھی دیگر قبیلوں کی از سر نو تعمیر تھی۔ غرض کہ ظاہراً باطناً عقیدہ کعبے کی چار دیواری میں اس وقت کوئی ایسی بات نہ تھی جس کو مولیٰ علی کے لئے فضیلت قرار دیا جائے بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ اس وقت مولیٰ علی کا وجود ان تینوں چیزوں سے افضل تھا۔ اس کو کسی اور فضیلت کی ضرورت نہ تھی۔ یہ دس سوالات ہیں انکے جواب ان شیعوں اور سنی خطیبوں کے پاس کیا ہیں۔ بہر کیف جہلا حقا تو ایسی باتیں بنا سکتے ہیں مگر اہل علم اس کو کبھی نہیں مان سکتے۔ رہا وہ شعر جو خواجہ اجیرائی کی طرف منسوب کیا جاتا ہے وہ میں نے پہلے بھی سنا ہوا ہے مگر یہ ایک ہی شعر ہر ایک کی زبان پر چڑھا ہوا ہے اس کے ساتھ کہ کوئی دوسرا شعر کسی کو بالکل معلوم نہیں۔ اگر یہ خواجہ صاحب علیہ الرحمۃ کا ہی شعر ہے تو پھر اس ایک شعر سے کسی کے مولود کعبہ ہونے کا ثبوت یا دلیل لینا بالکل ہی حماقت ہے۔ اس ایک شعر میں تو ظاہر ظہور اس بات کی نفی فرمائی جا رہی ہے۔ یعنی شاعر فرما رہا ہے کہ دعا

میں آیا جب کہ کسی شخص کو یہ شہادت سنا کہ مولیٰ کی ایک ولادت کیجئے میں ہوئی ہو اور وفات کے وقت مسجد کے اندر شہادت ہوئی ہو یہ دونوں شہادتیں کسی ایک شخص میں صحیح نہ ہوں گی نہ مولیٰ علی کو یہ سنا کسی دوسرے کو بلکہ مولیٰ علی کو تو مسجد کے اندر شہادت بھی سنائی نہ آپ کی شہادت کو سننے کی مسجد کے دروازے پر شروع ہو کر تین دن بعد گھر میں وفات سے مکمل ہوئی۔ صحابہ کرام میں صرف عذریٰ اللہم کو یہ شرف و سعادت ملی کی آپ کی شہادت بحالت نماز فجر محراب مسجد نبوی میں نکلا کہ کسی کی وصیت کے ہوا ان مولیٰ غلام یہ کہ شیعہ لوگ اکثر ایسی ہی اعتقاد غلام باتیں بنا لیتے ہیں اور یہ کہ مولیٰ غلام مولیٰ نکلتے ہیں یہ حال کہ مولیٰ علی کی شان میں تو آیت و روایت کثیرہ ہیں اور زمین بھری پڑی ہے تو کیا ضرورت ہے ایسی جو مولیٰ کی شان کرنے کی۔ سنی لکھی دیوانے ہوئے بھرتے ہیں ذرا عقل سے کام نہیں لیتے۔ بعض محدثین میں ولادت مولیٰ علی کا عقیدہ والدہ اسطرلابہ کہ تیرہ وجہ ۳۳ میلادی بوقت اشراق آپ کی والدہ محترمہ فاطمہ زہرا صدیقہ اپنے گھرانے کے ساتھ طائف کیہ کر رہی تھیں کہ قیسرے چکر میں آپ کو دردِ مخاض شروع ہوا تو آپ طواف چھوڑ کر گھر تشریف لے آئیں بعد گھر میں یکدم دیر بعد ولادت مولیٰ علی ہوئی۔

والصلیٰ وسلم

حضرت مریم کئی درجے حضرت فاطمہ بنت اسد سے افضل ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کئی درجے مولیٰ علی سے افضل لیکن ولادت مسیح کے وقت۔ بیت المقدس سے نکال کر دور بیت اللحم کے علاقے میں پہنچا دیا گیا۔ اگر عبادت گاہ میں ولادت ہونا جائز ہوتا یا نقاس والی عورت کا کسی بھی مسجد میں آنا جائز ہوتا تو حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے زیادہ مستحق کون ہو سکتا تھا جبکہ حضرت مریم تو پہلے ہی ہر وقت محراب بیت المقدس میں رہتی تھیں۔ مگر اللہ تعالیٰ نے ولادت وہاں نہ ہونے دی بلکہ دور نکال دیا۔ یہی شرعی حکم بھی ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

فتویٰ نہم

زکوٰۃ و صدقات واجبہ کی تمملیک واجب ہے کسی وقف ادارے کی تعمیر وغیرہ پر لگانا ناجائز ہے

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ آج سے دس سال قبل ۱۹۹۱ء میں ہم نے برطانیہ کی ایک مسجد کے لئے پاکستان سے ایک مولوی صاحب کو بطور نچر بلایا پھر ان کو ہی مسجد کا امام و خطیب بنا لیا۔ پھر وہ خود ہی چیف امام بن کر اپنے آپ کو چیف امام کہنے اور لکھنے لگے ہم کو ان کے چند کردار و کارنامے حسب ذیل شریعت کے خلاف نظر آئے اس لئے یہ شرعی فتویٰ درکار ہے۔ (۱) آج سے سات سال قبل ۱۹۹۵ء میں ہم نے مرکزی جامعہ مسجد کے ساتھ ایک دارالعلوم

بنانے کی تجویز بنائی اور دارالعلوم کیلئے ساٹھ ہزار پونڈ سے ایک بلڈنگ خریدی اس کا نام دارالعلوم نمبر دوم رکھا گیا۔ مقامی انتظامیہ نے پوری جامعہ مسجد بنائی خریداری بلڈنگ سے تعمیر و تزئین تک کبھی ایک شخص بھی زکوٰۃ یا فطرہ وغیرہ کا خرچ نہ کیا اسی طرح اب جبکہ دارالعلوم کے لئے بلڈنگ خریدی گئی تو بھی زکوٰۃ و صدقات کا ایک شخص بھی چندہ نہ کیا گیا نہ لیا گیا عوام مسلمانوں نے بطور عطیہ لاکھوں پونڈ چندہ دیا جس سے یہ سب دینی کام یعنی خرید و تعمیر و تزئین انجام پاتے رہے نہ ہی ان چیف امام سے پہلے کسی عالم دین امام و خطیب نے ان مسجدوں و مدرسوں کیلئے زکوٰۃ کے چندوں کا اعلان کیا۔ نہ کسی انتظامیہ کمیٹی نے ان امور تعمیرات کے لئے زکوٰۃ وصول کی لیکن جب ہمارے اس دارالعلوم کی تعمیر کا وقت آیا یعنی ۱۹۹۶ء میں تو انہی چیف امام صاحب نے ایک جلسہ منعقد کیا اور اس بھری محفل کی ایک گھنٹہ تقریر میں چیف امام نے بار بار اعلان کیا کہ مسلمانوں اپنی زکوٰۃ صدقات سے دل کھول کر تعمیر دارالعلوم کیلئے چندہ دو اور فرمایا کہ میں گارنٹی دیتا ہوں کہ زکوٰۃ اور صدقات واجبہ مساجد و مدارس کی تعمیر میں لگ سکتے ہیں اور گھنٹے بھر کی تقریر میں بار بار یہی کہتے رہے کہ تعمیر مدارس و مساجد میں زکوٰۃ و صدقات لگانا خرچ کرنا جائز ہے۔ نہ کوئی پابندی ہے نہ کوئی بندش۔ انتظامیہ کمیٹی نے انکے بتائے ہوئے اس مسئلے پر مکمل یقین اور ایمان رکھتے ہوئے مقامی مسلمانوں سے اپیل کی کہ ہر مسلمان کم از کم پانچ سو پونڈ سے تعمیر میں تعاون کرے۔ جب مسلمانوں نے تعمیر مدرسہ کیلئے خوب بھرپور تعاون سے چندہ دیا جن میں زکوٰۃ بھی تھی اور غیر زکوٰۃ عطیہ بھی مگر بجز چند لوگوں کے نہ لوگوں نے زکوٰۃ کا بتایا نہ اس نئے مسئلے و گارنٹی جواز کی بنا پر ہم نے ہی زکوٰۃ کی رقم علیحدہ رکھی بلکہ بلا تفریق تمام رقم تعمیر دارالعلوم پر خرچ کی گئی۔ ہمارے اندازے میں تعمیر دارالعلوم کے چند ماہ ہم کو زکوٰۃ کے پونڈ تقریباً تیس ہزار ملے۔ (۲) ان ہی چیف امام نے دیگر بیرونی مدارس کی خریداری کیلئے بھی بڑی دلیری کے ساتھ اپنی اسی مسجد کے اجتماع مسلمین سے زکوٰۃ و صدقات کی اپیل کی اور دوسری مساجد و مدارس کی خریداری وغیرہ کے لئے دیگر چندہ گیروں کو زکوٰۃ کے چندے دلواتے رہے اور اُس وقت اعلان چندہ میں کہتے رہے کہ زکوٰۃ کا مال تعمیر مدارس میں خرچ کرنا جائز ہے۔ (۳) کچھ عرصہ پہلے ہم نے ایک اور دوسرے خطیب صاحب کو پاکستان سے بلوایا۔ ان موجودہ خطیب صاحب نے ایک دن درس قرآن مجید کے دوران فرمایا کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کی رقم تعمیر مساجد یا مدارس میں لگانا خرچ کرنا قطعاً ناجائز ہے اور ان لوگوں کے وہ صدقات واجبہ اور زکوٰۃ و فطرہ ابھی تک ادا نہیں ہوئی جو اس دارالعلوم یا کسی بھی دارالعلوم کی تعمیر پر لگائے گئے یہ مسئلہ سن کر چیف امام نے بہت شور مچایا کہ نئے خطیب کا یہ مسئلہ غلط ہے اخبار میں بھی اپنے حق میں ایک بیان دے دیا۔ پھر لندن کے ایک مولوی صاحب سے چند ورق ایک فتویٰ لکھوا کر لے آئے جو ۲۰۰۲ء۔ ۰۱ء۔ ۱۹ء کو لکھا گیا اور چند دن بعد ہمیں ملا۔ ہمارے موجودہ امام و خطیب فرماتے ہیں کہ یہ فتویٰ درست نہیں۔ میں اس سے مطمئن نہیں۔ یہ غلط فتویٰ یا زرخیز ہے یا دباؤ میں آ کر لکھا گیا ہے۔ لیکن سابقہ چیف امام خوب شور مچا رہے ہیں کہ نئے مولوی امام نے مسئلہ بتا کر فتنہ برپا کر دیا۔ علماء حق کا وقار مجروح کیا اور عوام کو تشکیک میں مبتلا کیا۔ (۴) اٹلایا سے ایک مولوی صاحب کو بلایا گیا جس نے اپنی اگلیوں میں دو انگوٹھیاں پہنی ہوئی تھیں۔ ہمارے نئے خطیب صاحب

نے ابن کو حدیث پاک دیکھا کہ جب تک کہ مسلمان مرد کو حکم حدیث پاک تک وقت دو انگوٹھیاں پہننا منع ہے۔ ان مولوی صاحب نے حدیث کو حوالہ سے خلاصہ اسلام حکم حدیث پاک سے سو پرہیزی کرتے ہوئے کہنے لگے کوئی بات نہیں تم اپنی سہمی کر کے دلوں پہنے ہو، بلکہ اہل حق نے انگوٹھی نہ پہناری ہے، غلطیہ فرماتے ہیں کہ سابقہ امام مذکور چیف نے سراسر حدیث پاک کی گنجائش کی ہے اور مولوی مذکور سے ہم عدلیٰ کرائی ہے۔ (۵) اب کچھ عرصے سے ان خود ساختہ چیف امام صاحب نے مولوی سرور گلہ شریعت کو بھی ہے اور دہا علوم کو بھی وہ اپنا سرخانہ بنانا چاہتے تھے اور دارالعلوم پر اپنا نام لکھوانا چاہتے تھے مگر ہم نے یہ نہ ہونے دیا۔ جس پر وہ بہت ناراض و ناامید ہوئے۔ اب انہوں نے ایک بلڈنگ خریدی ہے اس پر نام پر جس کے ایک حصے میں کتابت و خیال اپنی ذاتی رہائش اور دوسرے حصے میں مدرسہ جامع الزہرہ قائم کیا ہے اس کا مدرسہ کی تعمیر کا ارادہ ہے۔ اسی مدرسے میں سرخانہ گیارہویں شریف جیری کی مجلسیں کھیں گی۔ اسی ذاتی گھر کے لئے ہندوستان کے مشہور و معروف و غیرہ ملک رہے ہیں۔ جبکہ یہ چیف امام خود امیر بھی ہیں اور سید کی عمر کی زکوٰۃ اپنے گھر سے ہیں۔ فریاد کہ جب سے نئے خلیفہ آئے ہیں اور انہوں نے زکوٰۃ کا مسئلہ بتایا۔ سابقہ چیف امام نے گھر میں بھی اس مسئلے سے انہوں نے امام صاحب اور انتظامیہ کشتی سے سخت ناراض ہیں۔ اس لئے براہ کرم مولوی مفتی طاہر علیا جانے کہ کیا پہلے خلیفہ چیف امام کا زکوٰۃ لینا اور اپنے ذاتی گھر پر لگانا جائز والا مسئلہ درست ہے یا ہے امام و خلیفہ کا جان کر وہ مسئلہ زکوٰۃ لگانا ناجائز والا درست ہے۔ اور کیا وہ مستند سید کو اپنے ذاتی مکان پر زکوٰۃ وغیرہ کی رقم لگانا جائز ہے؟ اور یہ کہ فقہ پروردی و شریعت کا مرتکب کون ہو رہا ہے۔ پہلے خلیفہ چیف امام یا دوسرے خلیفہ سے امام اور اگر چیف امام کی ساری باتیں غلط خلاف شریعت ہیں تو کیا آئندہ ایسے شخص کے پیچھے نمازیں پڑھنی جائز ہیں؟ ناجائز اور بتایا جائے کہ لندن سے آیا ہوا مفتی صحیح ہے یا غلط۔ کیا ایسا شخص جو غلط فتویٰ لے یا دے امام قوم کہلانے کا حقدار ہے یا نہیں۔ یتیم خانو جو۔ و دستخط سالکان حاجی محمد بشیر، حاجی لعل دین، محمد سلطان، حاجی بنوں خان، قاری سید نور الحسن، نائب خلیفہ و امام مسجد ہذا۔ ۲۰۰۲-۲۰۰۳-۲۰۰۴ بروز بدھ، مطابق ۷ ذی الحجہ ۱۴۲۴ھ۔ ۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴ (۷)

اس سال لوگوں نے پھر ہمیں زکوٰۃ دی تقریباً سولہ ہزار مگر ہم نے انہی لوگوں کو واپس کر دی کہ خود مستحقین کو پہنچا دو۔

الجواب

بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَهَّابِ

منوۃ مسلولہ میں بحیثیت مفتی اسلام میں نے حتی المقدور تحقیق و تفتیش کی۔ سائلین مذکورین نے تمام ضروری تحریری بیانات، اخباری تراشے دعویٰ علیہ کی تحریرات اور لندن سے منگوایا ہوا فتویٰ اور دیگر ضروری کاغذات میرے پاس مہیا کیے اور میں نے کئی بار سب تحریریں بغور پڑھیں۔ ان تحریروں کی تحقیق کے بعد ثابت ہوا کہ نئے امام صاحب کا موقف درست ہے اور دعویٰ علیہ چیف ایام کا موقف قطعاً غلط ہے اور چیف صاحب کا کردار و کارنامہ گناہ کبیر و ظلم عظیم ہے۔ گناہ

اس لئے کہ قرآن مجید کے حکم حدیث مقدس کے مقصد فقہاء کرام کے ضابطے شارحین عظام و مفسرین بالامقام کے فرمودات کے خلاف ہے اور عقل و قیاس کے مخالف ہے۔ ظلم اس لئے کہ انہوں نے اپنے غلط نظریے کے ذریعے زکوٰۃ و صدقات واجبہ کا مال خلاف شریعت اور غیر مصرف پر لگوا کر خرچ کر دیا اور قانون اسلامی اصول میں ہر وہ چیز جو اپنے مصرف و موضوع لئے سے ہٹا کر رکھی و لگائی جائے وہ ظلم ہے۔ پہلے امام چیف نے زکوٰۃ و صدقات غلط جگہ لگوا کر تین ظلم کئے۔ پہلا اپنی جان پر دوم مال زکوٰۃ پر۔ سوم مستحقین زکوٰۃ غریب فقرا پر اور جو فتویٰ اپنی تائید میں حاصل کیا وہ بھی علمی، فکری، عقلی اعتبار سے امانتاً و دیناً غلط ہے۔ فتویٰ لکھنے والے نے ذرہ بھر علم و تدبر سے کام نہیں لیا۔ ایسی صاف غلطیاں اور توڑ موڑ کی گئی جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ فتویٰ یا دواؤں میں لکھا گیا ہے یا زبردستی میں کیونکہ قانون شریعت کے مطابق کوئی بھی صدقہ فرضی ہو یا واجبہ غریب کے لئے اسکی تملیک لازم ہے۔ کسی وقف یا غیر وقف ادارے یا مسجد یا مدرسے دارالعلوم تعلیم و تربیت گاہ یا کسی رفاد عام جگہ گلی، سڑک یا قبرستان یا کسی ہسپتال، سکول وغیرہ کی خرید و تعمیر و تزئین کیلئے استعمال کرنا سخت ناجائز ہے منشاء الہی کے خلاف ہے۔ یہ مال صدقات آیت و روایت کے حکم سے فقرا کے لئے ہے۔ فقیری، غریبی، عمومی، دائمی ہو یا وقتی عارضی و خصوصی ہو، کلی ہو یا جزئی۔ اس مستحق ملک و شرعی قانون ابدیہ پر مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔ پہلی دلیل سورۃ توبہ آیت نمبر ۶۰ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ اِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَ السَّكِينِ وَ النَّاسِ حَتَّىٰ عَلِيْهَا وَ الْمُؤْتَفَقَةُ فَلَهُمْ وَ فِي الْوَقَابِ وَ النَّاسِ وَ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ وَ ابْنِ السَّبِيلِ ۚ قُرْآنُ رَبِّ الْعَالَمِ ۚ وَ اللّٰهُ عَلِيْمٌ حَكِيْمٌ۔ ترجمہ: صدقات صرف فقیروں کی ملکیت کے لئے ہیں اور مسکینوں کے لئے بھی اور ان لوگوں کی مقررہ تنخواہ کیلئے بھی جو زکوٰۃ جمع کرنے کے لئے حکومت کی جانب سے عالمین مقرر ہوں اور نو مسلم مولفہ قلوب کیلئے بھی اور مکاتب غلاموں کو غلامیہ سے چھڑانے کے لئے بھی اور غریب مقررہ قرضوں کو قرض سے چھڑانے میں بھی اور اللہ تعالیٰ کے راستے میں چلنے والوں کی ضروریات کیلئے امداد میں بھی اور سفر میں غریب ہو جانے والے مسافروں کو وطن واپس پہنچانے کی امداد میں بھی جو بحالت سفر غریب ہو جائیں۔ یہ زکوٰۃ صدقات اور انکے مصارف اور مستحقین۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقررہ فرائض ہیں۔ اس آیت پاک سے پانچ باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی یہ کہ لفظ اِنَّمَا نے بتایا کہ زکوٰۃ وغیرہ صرف ان آٹھ قسم کے غریبوں کے لئے ہیں۔ یعنی ان مصارف کے علاوہ کسی بھی جگہ زکوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ خرچ نہیں کئے جا سکتے۔ دوم یہ کہ لفظ صدقات نے بتایا کہ صدقہ ایک قسم کا نہیں بہت سی اقسام ہیں تقریباً چار قسمیں (۱) سالانہ نصاب کی زکوٰۃ (۲) ماہ رمضان میں فطرہ (۳) شرعی عملی جرم کا کفارہ مالی (۴) کسی مسلمان کی منت کا مال۔ سوم یہ کہ لفظ اِنَّمَا کے لام نے بتایا کہ مال زکوٰۃ و صدقہ ان آٹھ قسم کے غریبوں میں سے جس کو دینا چاہو تو مستقل و مکمل اس غریب کی ملکیت کر دو پھر وہ جیسے چاہے خرچ کرے کیونکہ لام ملکیت کا ہے۔ چہارم یہ کہ لفظ فقراء نے بتایا کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے اصل حقدار اور مستحق صرف غریب لوگ ہی ہیں اگرچہ غریبی دائمی ہو جیسے فقراء و مساکین یا غریبی عارضی ہو جیسے عالمین زکوٰۃ اور مولفہ قلوب نو مسلم اور مکاتب غلام یا قرضے میں پھنسے ہوئے غریب مقررہ مساکین یا جیسے مجاہد اور سفر جہاد میں غریب ہو

مکاتیب غریب طالب علم کے لئے مکمل حالت بحر غریب ہو جانے والا کوئی مسافر مسلمان۔ یہ چھ قسم کے لوگ کہہ دیے گئے ہیں۔ ان میں سے پہلی دو میں غریب ہی ہیں۔ ایسے ہی جاہلین و زکوٰۃ اپنے عمل کے دوران دوسری کوئی ضرورت نہیں کر سکتے اس لئے انہیں یہ ضرورت کی گزر اوقات میں وہ محتاج محتوہ ہیں لہذا غریب ہیں پس ان کی یہ ضرورت غریب ضرورت کے تحت نہ گننا ضروری رکھنے کی امداد میں زکوٰۃ فقہ سے مخوہ لینا شرعاً جائز ہے۔ یہاں آیت میں پہلے چار مکاتیب کے لئے لام لکھ کر مراد ہوا۔ جس نے بتایا کہ یہ چار قسم کے غریب مطلق غریب و اصلی محتاج ہیں ان کے لئے ان کو بلا قید و شرط کے مطلق مالک کہہ دیا جائیگا۔ یہ غریب لوگ مال زکوٰۃ وغیرہ کے مالک بن کر جہاں چاہیں اپنی ضرورت میں خرچ کر سکتے ہیں بلکہ ہدیہ بھی بھیجے چاہیں دے سکتے ہیں۔ ہجم یہ کہ تفسیر روح البیان و دیگر چند تفاسیر میں آیت کے بیان میں فرمایا کہ یعنی الوتراب میں فی غریب سید ہے۔ گمما یقال عند اهل الغرب یخس فلاق فی الخوض فی ہستب الخوضی ترجمہ ہے کہ اہل عرب کے محاورے و اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ فلاں قرض میں قید کیا گیا یعنی قرض کی وجہ سے قید کیا گیا۔ یہ محاورہ تو اردو زبان میں بھی رائج ہے۔ عام کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص چوری میں گرفتار ہوا یعنی چوری کرنے کی وجہ سے پکڑا گیا۔ وہی محاورہ یہاں مراد ہے اور آیت کا معنی یہ ہے کہ صدقات و زکوٰۃ کا مال مکاتیب غلام کی غلامیت ختم کرنے اور غریب مقروض کو قرض سے بچانے کے لئے دیا جائے۔ ان چار میں حرف لام جن میں بلکہ حرف لی ہے جس نے بتایا کہ یہ دیگر چار قسم کے غریب لوگ مال زکوٰۃ کے مالک بن کر یہ مال اپنی دیگر ضروریات میں خرچ نہیں کر سکتے۔ بلکہ مکاتیب صرف اپنی کتابت ختم کرنے میں اور غار میں یعنی مقروض لوگ صرف اپنا قرض اتارنے میں اور غریب مجاہد اپنا جنگی سامان خریدنے میں اور غریب طالب علم اپنی علمی ضروریات مہیا کرنے میں مسافر غریب اپنے وطن واپس آنے میں اور حاجی غریب ہو جائے تو اپنی ضروریات حج پوری کرنے اور کرایہ واپسی میں خرچ کر سکتا ہے۔ کسی دوسری ضرورت میں یا کسی کو ہدیہ تحفہ دینے میں لیا ہوا مال زکوٰۃ و صدقات خرچ نہیں کر سکتے۔ تفسیر خازن (باب التزیل) جلد دوم میں اسی آیت پاک کے تحت ہے کہ فی کے بعد لفظ نفقۃ پوشیدہ ہے اور اس میں تین قسم کے عارضی غریب مراد ہیں۔ اولاً غریب مجاہد، دوم غریب طالب علم، سوم غریب ہو جانے والا حاجی مسافر لیکن امام محمدؒ کے نزدیک فی سبیل اللہ میں غریب مجاہد اور غریب طالب علم مراد ہیں اور اپنی سبیل میں وقتی غریب ہو جانے والا حاجی اور وقتی غریب ہو جانے والا مسافر مراد ہے۔ یہاں آیت مقدمہ میں دوبارہ فی ارشاد ہونا تاکید کے لئے ہے۔ بعض محققانے سمجھا یہ فی کا دوبارہ ہونا اہمیت بتانے کے لئے ہے مگر یہ بات غلط ہے۔ غرض کہ یہ آٹھوں مصرف صرف غریب کی غربت ہے اور ان سب میں مال زکوٰۃ وغیرہ کے لئے دینے کا جواز صرف انکا غریب ہونا ہے اگر انہیں سے کوئی عارضی یا دائمی غریب نہ ہوگا یا نہ رہے گا تو اس کو مال زکوٰۃ وغیرہ نہ دینا جائز نہ لینا جائز۔ اگر کسی شخص نے بلا تحقیق و تفتیش زکوٰۃ یا فطرہ۔ منقہ یا کفارہ کا صدقہ دے دیا تو ادا نہ ہوگا دوبارہ دینا پڑیں گے۔ زمانہ نبوی میں زکوٰۃ کے یہ آٹھ مصرف تھے پھر زمانہ صحابہ میں اجماع صحابہ نے مولفہ قلوب کا مصرف ختم فرما دیا کیونکہ اب تالیف قلوب کی ضرورت نہ رہی ہاں البتہ غریب

مسکین نو مسلم کی غربت دائمی دور کرنے کے لئے اب بھی مالِ زکوٰۃ لینا دینا جائز ہے یہ تالیف نہیں بلکہ تعاونِ اسلامی ہے۔ پھر اب مردِ زمانہ سے مکاتیب بھی ختم ہو گئی لہذا وَلِیْلِی الزَّیْفَابُ کا مصرف بھی ختم ہو گیا۔ ایسے ہی اب رضا کارانہ لشکر سازی بھی نہ رہی بلکہ اب ہر ملک میں مستقل مضبوط تنخواہ دار حکومتی انتظام سے فوجیں بنا دی گئیں ہیں۔ اب ہر فوجی کی تمام ضروریات ملکی حکومت پر ہوتی ہے اس لئے فی سبیل اللہ میں سے یہ مصرف بھی فی الحال تقریباً ختم ہی ہے۔ لہذا اگر اب کوئی شخص کہے کہ میں نے جہاد پر جانا ہے میں غریب ہوں سامانِ جنگ خریدنے کے لئے مجھے زکوٰۃ وغیرہ دو دو دینا جائز نہ ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ اس آیت پاک کا لفظ لفظ بتا رہا ہے کہ زکوٰۃ صرف غریب آدمی کو ہی دے سکتے ہیں اور ادائیگی زکوٰۃ یہ ہے کہ غریب مسلمان کو مکمل خود مختار مالک بنا دیا جائے مگر ہٹھا کر دعوت کھلا دینے سے بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔

دلیل دوم

مشکوٰۃ شریف کتاب الزکوٰۃ فصل اول صفحہ نمبر ۱۵۵ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ بَعَثَ مَعَاذًا رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ إِلَى الْيَمَنِ فَقَالَ إِنَّكَ تَأْتِي قَوْمًا أَهْلَ كِتَابٍ - فَأَذْعُهُمْ إِلَى شَهَادَةِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ (الح) فَأَعْلِمَهُمْ أَنَّ اللَّهَ قَدْ فَرَضَ عَلَيْهِمْ صَدَقَةً تَوْخِذُ مِنْ أَغْيَابِهِمْ فَتَرُدُّ عَلَى فُقَرَائِهِمْ. (الح) مُتَّفِقٌ عَلَيْهِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت عبداللہ ابن عباسؓ سے کہ آقا و کائنات نبی کریم ﷺ نے حضرت معاذؓ کو یمن کی طرف روانہ فرماتے وقت فرمایا کہ اے معاذ تم قوم اہل کتاب کی طرف جا رہے ہو۔ تو پہلے ان کو اس ایمان کی طرف دعوت دینا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور بیشک محمد اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔ اگر وہ قوم اس پر ایمان لانے میں فرماں برداری کریں تو پانچویں مرتبہ نماز کی دعوت دینا اس کو بھی مان لیں تو انکو زکوٰۃ کی فرضیت بتانا کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر سالانہ زکوٰۃ فرض فرمائی ہے۔ یہ زکوٰۃ دولت مند مسلمانوں سے لے کر غریب فقیر مسلمانوں کو دی جاتی ہے۔ یہ حدیث مقدس بخاری و مسلم نے روایت کی اور مستدرک حاکم جلد سوم میں بھی یہ حدیث مقدس موجود ہے۔ اور سورۃ بقرہ آیت نمبر ۲۷۱ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ إِنْ تَبَدَّلَا الصَّدَقَاتِ فَيَسْتَأْذِنُكُمُ وَإِنْ تَحْنُوْهُمَا وَتُؤَدُّوْهُمَا الْفَقْرَآءَ فَيُؤْخِرُكُمْ عَنْهَا فَتَأْذِنُوا لَهُمْ حَتَّىٰ يُؤَدُّوْهُمَا إِلَىٰ آثَارِهَا وَلَا يَكُونُوا فِي سَبِيلِ الْفَقْرَآءِ۔ ترجمہ: اگر اے مسلمانوں تم اپنے صدقات ظاہر کر کے نکالو تو بھی ٹھیک ہے اور اگر چھپا کر نکالتے اور صرف فقیروں کو دیا کرو تو وہ یہ ادائیگی تمہارے لئے بہت ہی خیر ہے۔ حدیث دوم۔ مشکوٰۃ شریف کتاب الزکوٰۃ۔ تیسری فصل صفحہ نمبر ۱۵۷ پر ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ (صَدِيقَةُ) رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ مَا خَالَطَتِ الزَّكَاةُ مَالًا قَطُّ إِلَّا أَهْلَكَهُ. زَوَاهُ الشَّافِعِيُّ وَابْنُ خَالٍ فِي تَارِيخِهِ وَالْحَمِيدِيُّ. وَقَالَ أَحْمَدُ فِي خَالَطَتْ تَفْسِيرُهُ أَنَّ الرَّجُلَ يَأْخُذُ الزَّكَاةَ وَهُوَ مُؤَسِّرٌ أَوْ غَنِيٌّ. وَإِنَّمَا هِيَ لِلْفُقَرَاءِ۔ ترجمہ: روایت ہے ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے انہوں نے فرمایا میں نے سنا رسول اللہ ﷺ سے آپ فرماتے ہیں جب کبھی بھی مال زکوٰۃ کسی کے مال میں مخلوط و شامل ہوگی تو اس کو ہلاک ہی کرے گی۔ (مالک کو یا مال کو) اس کو روایت فرمایا امام شافعیؒ نے بھی اور امام بخاریؒ نے بھی اپنی کتاب التاریخ میں اور محدث حمیدیؒ نے بھی اور امام احمدؒ

گئے۔ ان میں سے کوئی مسجد یا منبر زکوٰۃ فہز سے نہ بنایا گیا۔ آج چودھویں صدی کے بعد ایک شخص مدعی علیہ اور اس کا تائیدی مفتی نکل پڑا۔ ایسے ہی غلط کار تائیدیوں کے متعلق قرآن مجید میں فرمانِ باری تعالیٰ ہے۔ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيصًا۔ (سورۃ نساء آیت نمبر ۱۰۵) ترجمہ: اور اے مسلمان تو کبھی بھی کسی خیانت کرنے والے شخص کا تائیدی طرفدار اور وکیل صفائی نہ بننا۔ مسلمانوں سے زکوٰۃ وصول کر کے غلط جگہ یا اپنے مفاد میں خرچ کرنا یہ بھی بدترین اور بڑی خیانت ہے کیونکہ مسلمانوں کی زکوٰۃ بردار وکالت ہے اور عذاب الہی کو بلانا ہے۔ اس فرمانِ الہی کے تحت مدعی علیہ چیف امام اور اس کا تائیدی مفتی دونوں برابر کے شرعی مجرم ہیں۔

دلیل چہارم

فتاویٰ در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول صفحہ نمبر ۸۶ پر ہے۔ وَلَا يُضْرَفُ مَالُ الزَّكَاةِ وَالْفِطْرِ لِلْأَوْقَافِ لِعَلَمِ التَّمْلِیْکِ وَهُوَ ذُکْنٌ۔ اور اس کی شرح فتاویٰ رد المحتار شامی اسی صفحہ نمبر ۸۶ پر ہے۔ وَكَذَا كُلُّ صَدَقَةٍ وَاجِبَةٍ۔ ترجمہ: کسی بھی اوقاف میں مال زکوٰۃ و فطرہ خرچ نہ کیا جائے۔ اس طرح خرچ کرنا قطعاً ناجائز ہے اس لئے کہ اوقاف میں تملیک نہیں ہو سکتی حالانکہ شرعاً تملیک یعنی کسی غریب کو مال زکوٰۃ کا مالک بنادینا فرض رکھی ہے۔ فتاویٰ فتح القدیر جلد ہشتم صفحہ نمبر ۸۵ پر ہے۔ لَا يُضْرَفُ إِلَىٰ مَجْتُنُونَ وَلَا صَبِيٍّ غَيْرِ مُرَافِقٍ وَلَا يُضْرَفُ إِلَىٰ مَسْجِدٍ وَلَا إِلَىٰ خُفْنٍ لِعَدَمِ صَحَّةِ التَّمْلِیْکِ وَلَا إِلَىٰ السَّقَايَاتِ وَاصْطِلَاحِ الطَّرَقَاتِ وَكُلِّ مَالٍ تَمْلِیْکِ فِیْهِ۔ ترجمہ: زکوٰۃ و صدقات واجبہ کا مال نہ مجنون یا بھلے کو دینا جائز نہ غیر مرافق یا بالغ نابالغ بچے کو دینا جائز نہ ہی کسی مسجد یا مدر سے میں لگانا خرچ کرنا جائز نہ کسی میت کے کفن و دفن میں خرچ کیا جائے۔ یہ تمام اس لئے ناجائز ہیں کہ ان میں تملیک نہیں ہوتی لہذا تملیک صحیح نہ ہونے کی وجہ سے ان میں اموال زکوٰۃ و صدقات صرف کرنا قطعاً ناجائز ہیں۔ اور نہ حوضوں تالابوں کو وں نلکوں وغیرہ پانی کے سقائے بنانے پر مالی زکوٰۃ خرچ کیا جائے نہ سڑکیں گھیاں بنانے اور درست کرنے پر خرچ کیا جائے اور ایسے ہی ہر اس شخص یا ہر اس جگہ مال زکوٰۃ خرچ کرنا حرام ہے۔ جس میں شرعی تملیک نہ پائی جائے مثلاً قبرستان، ہسپتال دارالعلوم، فتاویٰ شامی جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۸۶ پر ہے۔ فَهَذِهِ كُلُّهَا سَبِيلُهُ التَّصَدُّقِ عَلَى الْفَقِيرِ۔ ترجمہ: ان تمام اموال صدقات کے خرچ کرنے و ادا کرنے کا بس ایک ہی راستہ ہے وہ یہ کہ فقیر کو صدقہ و بیکر مالک بنادیا جائے اور یہ کام لازم واجب ہے۔ فتاویٰ ہدایہ اولین صفحہ نمبر ۲۰۵ پر ہے۔ وَلَا يُتَنَّىٰ بِهَا مَسْجِدٌ وَلَا يُكْفَنُ بِهَا مَيِّتٌ لَا يَنْعَدَمُ التَّمْلِیْکِ وَهُوَ الرُّكْنُ۔ ترجمہ: اور نہ بنائی جائے ان زکوٰۃ مالوں سے کوئی مسجد اور نہ کسی میت کو کفن دیا جائے تملیک نہ ہوئی کی وجہ سے حالانکہ اموال صدقات میں تملیک کرنا فرض و رکن ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۱۸۸ پر ہے۔ وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُتَنَّىٰ بِالزَّكَاةِ الْمَسْجِدُ وَكَذَا الْقَنَاطِيرُ وَالسَّقَايَاتُ وَاصْطِلَاحِ الطَّرَقَاتِ وَتَكْرِى الْأَنْهَادِ۔ ترجمہ: زکوٰۃ وغیرہ کے مالوں سے نہ مسجد بنائی جاسکتی ہے نہ کسی میت کا کفن و دفن کیا جاسکتا ہے اور ایسے ہی بیل اور سقائے یعنی حوض تالاب نہروں کا اجرا وغیرہ نہ بنائیں جائیں۔ اس لئے کہ ان تمام مذکورہ صورتوں میں کسی کی تملیک

مساجد و مدارس جیسی مقدس تعمیری چیز میں گندی لگانا کوئی علم و عقل والا گوارہ کرے گا ہرگز نہیں ایسا ناجائز کام صرف وہی کر سکتا ہے جو علم و عقل سے خالی ہو۔ حدیث دوم مشکوٰۃ شریف باب صدقۃ الفطر فصل ثانی صفحہ نمبر ۱۶۰ پر ہے۔ وَعَنْ قَالَ فَرَضَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ زَكَاةَ الْفِطْرِ طَهُرَ الصِّيَامِ مِنَ اللَّغْوِ وَالزَّفَثِ وَطَعْمَةً لِلْمَسْكِينِ۔ زَوَاهِ أَبُو ذَانُود۔ ترجمہ: اور انہیں (عبداللہ ابن عباسؓ) سے روایت ہے کہ فرض فرمایا نبی کریم ﷺ نے روزے دار مسلمانوں پر صدقۃ فطر ماہ رمضان میں روزوں کو گناہوں قصوروں کے میل پکیل سے پاک و صاف کرنے کے لئے اور یہ صدقۃ فطر صرف مسکینوں کے کھانے کے لئے واجب ہوا ہے۔ اس حدیث مقدس نے دو باتیں بیان فرمائیں۔ ایک یہ کہ مال فطرہ بھی مثل زکوٰۃ اس پانی کی طرح ہے جو روزے داروں کے گناہوں کے میل پکیل کو اپنے میں لئے ہوئے ہے۔ کوئی شان مقدس والا ایسے گندے پانی کو اپنے اوپر استعمال نہیں کر سکتا تو بھلا مسجد و دینی تعلیم گاہ میں لگانا استعمال کرنا کوئی شخص کیسے جائز کہہ سکتا ہے۔ کوئی پاکیزہ ذہن والا اور طاہر القلب انسان ایسی میلی کھلی چیز کو مقدس مقامات و شخصیات پر ہرگز خرچ نہیں کر سکتا نہ لگا سکتا ہے۔ ایسا جواز کا فتویٰ تو کوئی گندی ذہنیت کا ہی دے سکتا ہے۔ اس حدیث مقدس نے دوسری بات یہ بتائی کہ صدقۃ فطر بھی مثل زکوٰۃ صرف مسکینوں کے لئے ہے۔ فرض کا لفظ بتا رہا ہے کہ خبردار تا قیامت کوئی بھی شخص غریب کا یہ حق نہ چھینے ورنہ ترک فرض کے جرم و ظلم کا مرتکب ہوگا اور عذاب آخرت کا مستحق کیونکہ تارک فرض فاسق و قاجر ہوتا ہے دوسری وجہ یہ کہ علماء اصول فرماتے ہیں ہر وہ چیز جس سے ہر ایک کو فائدہ پہنچے وہ چیز محل امرا ہے دنیا میں ہر دفع کی یہی شان ہے کہ ہر شخص کو خاص ہو یا عام فائدہ حاصل ہے۔ خواہ وقف اللہ ہو جیسے مسجدیں و دینی مدارس یا وقف الناس ہو جیسے عام سڑکیں گلیاں یا حوض کوئیں تالاب وغیرہ۔ تو جس طرح امرا پر صدقات واجب خرچ نہیں کئے جاسکتے اسی طرح اوقاف پر بھی صدقات واجب لگانا خرچ کرنا قطعاً ناجائز ہے۔ اگر آج کوئی کہے کہ امیر آدمی کو زکوٰۃ لینی جائز ہے تو ایسا کہنے والا ظالم و جاہل ہے اسی طرح وہ شخص بھی اسلام میں ظالم و خریب کار ہے جو یہ انوکھا و زالا مسئلہ نکالے اور بتائے کہ مسجدوں و دارالعلوم دینی تعلیم گاہوں میں زکوٰۃ لگانی جائز بتائے۔

دلیل ششم

بہار شریعت جلد دوم حصہ دسواں صفحہ نمبر ۳۸ پر ہے۔ باب الوقف میں کہ فقہاء کرام کے نزدیک چھ قسم کے الفاظ اصطلاحاً دروaja غریب پر دلالت کرتے ہیں۔ (۱) لفظ یتیم (۲) لفظ طالب علم (۳) لفظ یتیم (۴) لفظ مسافر (۵) لفظ اپانچ معذور (۶) لفظ اندھا۔ لہذا یہ الفاظ جب مطلقاً باب الصدقات اور مصارف زکوٰۃ میں بولے جائیں تو وہاں غریب طالب علم، غریب یتیم، غریب یتیم، غریب مسافر، غریب اپانچ و معذور، غریب اندھا ہی مراد ہوگا اگرچہ یہ لوگ امیر بھی ہوتے ہیں۔ یہی اصطلاح مذکورہ بالا آیت مصارف میں مراد ہے کہ فی سبیل اللہ کے حاجی لوگ، مجاہدین طلبہ اور ابن سبیل کے مسافرین اور مولفۃ القلوب کے نو مسلم سب وقتی غریب ہی مراد ہیں۔ ان تمام مذکورہ دلائل سے ثابت ہوا کہ زکوٰۃ و صدقات کے اموال مقدس و امیر شخصیات پر خرچ کرنا بھی حرام و ناجائز ہے اور مقدس و امیر مقامات پر خرچ کرنا لگانا

بازی کرتے ہوئے عوام مسلمانوں سے زکوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ دینے کی اپیل کرتا رہا ہے اور مالی زکوٰۃ وغیرہ جمع کر کے لوگوں سے وصول کر کے دیگر مدرسوں کی خرید و تعمیر و تزئین کے لئے دیتا رہا ہے۔ اور اس فعل ناجائز کے جواز کے لئے اپنی ذاتی گارنٹی دیتے ہوئے کہتا رہا ہے کہ اے مسلمانوں اپنی زکوٰتیں مجھے دو میں گارنٹی دیتا ہوں کہ مال زکوٰۃ مدرسوں کی خرید و تعمیر و تزئین میں لگانا جائز ہے۔ مدعی علیہ چیف کا یہ دعویٰ گارنٹی بذات خود گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ گارنٹی شریعت اسلام و حکم قرآن حدیث کے فرمان کی مخالفت پر دلیر ہوتا ہے اور یہی دلیری اور بیباکی اللہ تعالیٰ سے بے خوفی فق کبیرہ و ظلم عظیم ہے۔

ولیل ہفتم

ازل سے قدرت قدیم کا ایک نظام ہے کہ جب کسی وقت کوئی باطل اپنی سرکشی و خود سری کا شرفہ فساد کسی بھی شکل و صورت میں اٹھاتا ہے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کچھ عرصہ اس باطل کو سن مانی و ضد بازی کرنے کی دھمکتی ہے پھر قدرت غیبی سے کسی جانب حق نمودار ہوتا ہے اور اس حق سے ایسی حقیقت ظاہر ہوتی ہے کہ اس حق بیانی سے باطل کی عقل ماری جاتی ہے ہوش اڑ جاتے ہیں۔ دماغ پکڑا جاتا ہے بلکہ وہ باطل زمانے میں رسوا ہو جاتا ہے۔ چنانچہ سورۃ انبیاء آیت نمبر ۱۸ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ بَلْ نَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيَدْمَغُهُ فَإِذَا هُوَ دَاحِقٌ۔ ترجمہ: بلکہ ہم پھینک مارتے ہیں حق و حقانیہ کو غلط کار باطل پر تو وہ حق اس باطل کا دماغ اڑا دیتا ہے۔ جب ہی فوراً وہ باطل ضدی اور اسکی تمام باطل حرکتیں مٹ کر ختم ہو جائیں ہوتی ہیں۔ صورت مسئلہ میں مدعی علیہ معنوی چیف خلاف شریعت ہونے کی وجہ سے ضدی اور باطل ہے اور اس کے تمام مذکورہ بالا کارنامے، کردار، حرکات و بیانات بھی باطل اس لئے قدرت الہی نے نظام ازلی کے تحت نئے خطیب کو حق بنا کر بھیجا جس نے حق مسئلہ بیان فرما کر بہت سوں کو جہنم سے بچالیا۔ لہذا اب تاہم حق اور تعاون حقانیت یہ ہے کہ مدعی علیہ ہر طرح کی ضد و انانیت چھوڑ کر اس مشفقانہ قدرت کبریائی کو قبول کرتے ہوئے بلا تھجک علی الاعلان سب کے سامنے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سچی پکی توبہ کرے اور باطل پر ضد و اکڑ نہ دکھائے اور اپنی سابقہ غیر شرعی غیر اسلامی خلاف قرآن و حدیث فقہ حرکات و بیانات و اطلاعات سے معافی بارگاہ طلب کرے اور اپنے غلط مسئلے کے بیان کرنے اور نادانی کی گارنٹی دینے پر ندامت کا اظہار کرے۔ ابھی ساری عمر توبہ کا دروازہ کھلا ہے توبہ میں شرم نہ کرنی چاہیے۔ اس سمجھنے کے باوجود اگر پھر بھی توبہ و ندامت پر آمادہ نہ ہو تو جب تک معافی بارگاہ نہ مانگے اس وقت تک اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے۔ کوئی شخص اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے۔ اس لئے کہ مذکورہ بالا مذکورہ حرکات کی وجہ سے یہ شخص شرعی فاسق بنے فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار علیٰ تنویر الابصار صفحہ نمبر ۷۲ پر اور فتاویٰ صغیری علیٰ منیہ صفحہ نمبر ۶۳ پر ہے وَ يُكْفَرُ اِمَامَةُ عَبْدٍ وَاغْوَابُ وَاُفَاسِقِ۔ ترجمہ: اور مکروہ ہے غلام اور گنوار و فاسق کی امامت۔ صغیری شرح منیہ کی عبارت اس طرح ہے۔ وَ يُكْفَرُ تَقْلِيدُ الْفَاسِقِ تَكْرَاهَةً تَحْرِيمٍ وَ عِنْدَ مَا لَيْكِبُ لَا يَجُوزُ تَقْلِيدُهُ وَ هُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَحْمَدَ۔ ترجمہ: اور کراہت تحریمی سے مکروہ ہے فاسق فاجر لٹا ہوا گنوار کو امام بنانا۔ امام

مالک اور امام احمد رحمہ اللہ کی احکامات کو ناجائز کہتے ہیں اور فتاویٰ فقہیہ شرح منیہ صفحہ نمبر ۱۳۵ پر ہے۔ وَلَوْ فَذَمُّوا
فَلَيْسَتْ بِفُتُوْنٍ۔ شائبہ اور دیگر لوگوں نے کسی جماعت نماز میں قاسق قاہر شخص کو امام بنایا تو وہ سب لوگ گناہگار ہو
گئے۔ ان تمام مخالفت و تحریرات احمدیہ اہل تشیبات کے ساتھ ہمارے پاس کسی شخص فرد واحد کی فتویٰ نما پانچ درجہ تحریر
میں ساتویں مستویان کی جامہ سے پہچانی گئی۔ میں نے اس کو بھی کلی بارخورد پڑھا کہ شاید کوئی کام کی بات یا مضبوط
دلیل کسی ہو مگر اس پانچ صدق فتویٰ نما تحریر میں جو حیرہ جسم کی علمی مغربی چشم پوشیوں کے اور کچھ نہیں ہے۔ ایسی ہی
چشم پوشیاں شرما سرنگی غلطیاں ہوتی ہیں ایسی غلطیاں قیامہ کی نشانیوں ہیں۔ چنانچہ مستدرک حاکم جلد سوم صفحہ
نمبر ۵۴ پر ہے۔ عَنْ عَوْنِ ابْنِ مَالِكٍ عَنْ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ تَفْتَرُونَ أَمْعِي عَلَى بَضْعٍ وَتُسَبِّحُونَ فِرْقَةً
لَا تَكْفِيهِمْ عَلَى نَفْسِي قَوْمٌ يَقْسِمُونَ الْأُمُورَ بَيْنَهُمْ فَيَحْلُوتُ الْحَرَامَ وَيَخْرِقُونَ الْحَلَالَ۔ ترجمہ: حضرت
مولانا مالک سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں آقا ﷺ سے کہ فرمایا نبی کریم آقا ﷺ نے میری امت
سزا دہر کچھ فرقوں میں تقسیم ہو جائے گی ان فرقوں میں سب سے بڑا باعتبار فتنے کے میری امت پر۔ وہ فرقہ ہو گا جو
شریعت کے احکام کو اپنی جاہلانہ عقل کی واسطے سے قیاس کیا کریں گے۔ پس وہ لوگ حرام کو حلال کر لیا کریں گے اور
حلال کو حرام کہہ دیا کریں گے۔ اس حدیث مقدس میں ایسے ہی کم علم لوگوں کی غلط فتویٰ نما تحریروں اور بناوٹی اسلامی
کالونیوں کی طرف غیبی پیشگوئی فرمائی گئی ہے۔ چنانچہ مفتی تحریر کی پہلی غلطی۔ اس تحریر میں زیادہ تر مطلب پرستی پائی جاتی
ہے کہ نہ حقیقت کی پرواہ نہ مالکیت، شافعییت، حنبلیت سے لگاؤ و تعلق بس جس کی عبارت سے مطلب نکلتا ہو خواہ اس
عبارت والا کتنا ہی جاہل و مگراہ کیوں نہ ہو وہ شخص اس تحریر کے مفتی کے نزدیک محقق بھی ہے شیخ المشائخ بھی ہے لیکن جس
کی عبارت و حق بیانی سے اس مفتی مولف کا اپنا مطلب نہ بنتا ہو وہ غلط بھی قابل ترک بھی اسی حرکت جاہلانہ کو مطلب
پرستی کہتے ہیں۔ یہ حق پرستی نہیں بلکہ باطل نوازی ہے۔ اس فتویٰ نما پوری تحریر میں کہیں پڑے نہیں لگتا کہ یہ مفتی مولف حنفی
ہے یا مالکی۔ شافعی، حنبلی ہے۔ تحریر کی دوسری غلطی۔ اس تحریر میں پہلا حوالہ تفسیر مدارک صفحہ نمبر ۵۰۲ کا ہے۔ اس عبارت
میں حرف فی اور حرف لام سے بحث کی گئی ہے۔ اس کا اصل مسئلے سے کوئی تعلق نہیں اس لئے یہ لکھنا بیکار و فضول ہے نہ
اس بات میں کسی کا اختلاف ہے۔ تیسری غلطی۔ اس فتویٰ نما تحریر کا دوسرا حوالہ فتاویٰ درالافتاء جلد دوم صفحہ نمبر ۱۷۵ کی
عبارت ہے۔ یہ بھی یہاں لکھنا بے مقصد ہے کیونکہ اس عبارت کا معنی یہ ہے کہ کفار کے حکومتی علاقوں میں مسلمان لوگ
خود کسی محقق مدق مسخر عالم دین کو اپنا حاکم بنالیں وہ عالم ربانی بلا و کفار اور ولاہ کفر میں جمعہ و عیدین قائم کرے مگر مفتی
مولف نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ عوام مسلم قوم اپنی بے علم و بے عقل بصوابدید پر جس شخص کو چاہیں اپنا امام و
قاضی و حاکم بنالیں۔ اگرچہ وہ شخص بے علم اور بے عقل و فہم ہو تو ائید اسلامیہ و ضوابط شرعیہ سے اجہل و نادانف ہو۔ اس
طرح سے بے علم اور خود ساختہ مولویوں مفتیوں کے لئے راہ ہموار کی گئی ہے ایسے ہی زرخیز لوگوں کے مضامین سے بے
علم ادارے و تاجر دارالافتاء اور من مانی کی مگریلوئی حنفی کونسلیں اور مسلم لاء کونسلیں بنتی چلی جاتی ہیں۔ جبکہ مفتی اسلام و

قاضی قضاۃ بننے کے لئے عام مولوی تو درکنار صرف مدرس و مصنف بن جانا بھی کافی نہیں بلکہ فقہ فی الدین اور نصاب دارالافتا پڑھنا و پاس کر کے سند یافتہ ہونا اشد ضروری ہے۔ چہ جائیکہ بالکل ہی ان پڑھ جاہل نا سمجھ منہر و مہربا پر قابض ہو کر دارالافتا جیسے عظیم ذمہ دارانہ اسلامی ادارے پر بندر بانٹ شروع کر دیں اور تو مرا قاضی بگوں ترا حاجی بگویم کا راگ الاپنا شروع ہو جائیں۔ حالانکہ فتاویٰ رد المحتار کی عبارت کا ہرگز یہ مقصد نہیں جو اس مصنف نے سمجھا۔ چوتھی غلطی: اس فتویٰ نمائندگی کی۔ اگلی سطور میں صفحہ نمبر ۳۲ پر فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۱۳۶ اور فتاویٰ عبدالحی صفحہ نمبر ۱۶۷ اور احکام سلطانیہ جیسی مجہول کتاب صفحہ نمبر ۷۶ کا صرف نام اور صفحہ نمبر لکھا ہے کوئی عبارت نہیں لکھی۔ غالباً یہ سوئی دھماک بھانا ہے جیسا کہ غریب العقل اور اوجھے لوگوں کا طرہ امتیاز ہے۔ پانچویں غلطی: اس مفتی تحریر کا تیسرا حوالہ۔ عمدۃ الراعیہ جلد اول صفحہ نمبر ۳۰۹ کی یہ عبارت ہے۔ **الْعَالَمِ الْيَقِينُ فِي بَلَدَةِ لَا حَاكِمَ فِيهِ قَائِمٌ مَقَامُهُ**۔ ترجمہ: جس شہر میں حکومت کی جانب سے کوئی مسلمان حاکم نہیں ہوتا تو وہاں کوئی بہت بڑا مستند عالم ہی حاکم کے قائم مقام ہوتا ہے۔ صاحب مضمون مفتی کی اس عبارت کا بھی اصل مسئلے سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ متنازعہ نہیں ہے۔ چھٹی غلطی: اس تحریر کا چوتھا حوالہ یہ لکھا ہے کہ کتاب سلطانیہ (یہ ایک غیر معروف کتاب ہے) **وَنَفَذَتْ أَحْكَامُهُ عَلَيْهِمْ** ترجمہ: اور اس کے احکام ان پر نافذ ہو گئے۔ یہ لکھتے بھی بیکار ہے کیونکہ اصل مسئلے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ساتویں غلطی: فتویٰ کا پانچواں حوالہ: مصنف لکھتا ہے کہ احکام سلطانیہ صفحہ نمبر ۷۲ میں ہے۔ **فَإِنَّمَا أَنْوَالُ الصَّدَقَاتِ تَدْخُلُ فِي غُثُومٍ وَلَآئِيَةٍ فَيَقْبِضُهَا مِنْ أَهْلِهَا فَيُضِرُّهَا فِي مَسْتَحْقِقِيهَا**۔ ترجمہ: پس لیکن صدقات کے اموال داخل ہیں اسکی مکرانی میں وہ ان مالوں کو لے گا انکے اہل سے پھر ادا کرے گا۔ ان صدقات کے مستحقین میں صاحب مضمون نے حماقت و نادانی سے یہ عبارت نکھدی حالانکہ یہ عبارت خود مفتی مولف کے موقف و مسلک کے خلاف ہے اور مستفتی کے مقصد کے بھی یہ عبارت تو انکے مخالف ہے مگر ہمارے مسلک کے موافق ہے اس لئے کہ ہم یہ کہتے ہیں کہ زکوٰۃ و صدقات کے اموال صرف انکے مستحقین کو دیئے جائیں۔ فقط وہی غرباء انکا مصرف ہیں خبردار ادھر ادھر ناجائز جگہ نہیں لگا سکتے۔ آٹھویں غلطی: اس فتویٰ نمائندگی کی تحریر کا چھٹا حوالہ۔ مولف لکھتا ہے احکام سلطانیہ: **كَذَلِكَ خَوَّابُهُمْ** ترجمہ: اسی طرح انکی حاجتیں ہیں۔ یہ عبارت بھی بے معنی بے مقصد ہے نہ مفتی کو فائدہ نہ مستفتی کو۔ نہ اس میں کسی کا اختلاف صرف قلم چلانے کا غنہ بھرنے کا شوق۔ نویں غلطی: مذکورہ مولف کا اپنی تحریر میں ساتواں حوالہ۔ تفسیر صاوی علی جلالین جلد دوم صفحہ نمبر ۱۳۳ پر ہے۔ **إِنَّ طَلَبَةَ الْعِلْمِ لَهُمُ الْآخِذُ مِنَ الزَّكَاةِ وَلَوْ كَانُوا أَغْنِيَاءَ إِذَا انْقَطَعَ حَقُّهُمْ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ**۔ ترجمہ: بیشک دینی مدرسوں کے طالب علم لوگ جائز ہے انکو مال زکوٰۃ لینا اگرچہ وہ اپنے گھروں میں امیر ہوں۔ فقط اس صورت میں جب وہ گھر سے دور ہوں اور بیت المال سے انکی ضروریات علمی پوری نہ کی جاتی ہوں اور انکا حق ختم کر دیا گیا ہو۔ پوچھو ان عقلمندوں سے کہ یہ حوالہ یہاں کیوں لکھا گیا اس میں تو کوئی اختلاف نہیں اگر صاحب تحریر میں ذرا بھی ذوق تدبر شوق نظر ہوتا تو یہ حوالہ نہ لکھتا نہ خود اپنے خلاف چلتا۔ یہ عبارت تو خود مفتی و مستفتی کے خلاف ہے بلکہ سوال گندم جواب جو کی مثل اندھے کی لٹامی ہے

ہر مرد چاہی چاہے اللہ کے فضل سے سوال تو یہ ہے کہ مسجد و مدرسہ کی تعمیر و خرید میں اموالِ زکوٰۃ خرچ کرنا جائز ہیں یا ناجائز۔ اور جواب میں کیا ہے؟ یہ کہ غالب علم کو مال لینا جائز ہے۔ **بَابُ الْمُصْطَبِ**۔ اسی طریقت عقلیت کے ناز پر قلمند ابن ہرقلہ نے لکھا اور اسی کو سنیوں نے لکھا ہے۔ لیکن یہ غلط ہے کی ان کاسطوں مفتوں کا حال کہ ابھی تک ایک ایسا حوالہ ملنے میں نہ لکھی جاسکتی جس میں ثابت ہو کہ یہاں اس علم یا مسجد وغیرہ کسی اوقاف کی تعمیر و خرید پر مالِ زکوٰۃ لگایا اور خرچ کیا جاسکتا ہے بلکہ اس علم کا تعلق سے کسی اور علمی مسلک و مکتب ثابت ہو رہا ہے۔ **فَلَا تُخْفَلُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ**۔ دوسری غلطی صاحبِ مثنوی اہلِ علم میں تعمیر و خرید کا حوالہ دیتا ہے۔ اور یقیناً غالباً یہ حوالہ دیکھتے اور لکھتے وقت خوشی سے خوب چمکا کر لکھا ہو گا مگر یہ غلطی بھی کاغذاتی عمل لکھی موقف نہ عقیدہ مسلک۔ بلکہ کتابِ نیاہ القرآن نہ فقہ کی کتاب ہے اور نہ ہی اس کی طرح بعض ضریح بھی ہر مذہب و آیت میں مختلف اشخاص کے مختلف اقوال درج کر دیتے ہیں ان اقوال سے مدرسہ سے مصنف کتاب کا جتن ہونا ضروری نہیں ہوتا۔ اسی تفسیری روش و طریقے پر چلتے ہوئے صاحب کتاب نیاہ القرآن نے اس آیت کی تفسیر میں اھارہ اقوال نقل کئے جن میں تو اقوال درست اور فرمانِ الہی و ارشاداتِ نبوی کے مطابق ہیں۔ مگر تو اقوالِ علماء قرآن و حدیث و فقہ اسلامی کے خلاف ہیں لیکن یہاں یہ وضاحت نہیں ہے کہ خود صاحب کتاب مصنف نیاہ القرآن کا اپنا مسلک و موقف کیا ہے۔ بلکہ کثیر علماء کا مشاہدہ ہے کہ صاحب کتاب نیاہ القرآن علیہ الرحمۃ نے خود کو بھی مالِ زکوٰۃ تعمیر مدرسہ و مسجد پر خرچ نہ فرمایا اور جب کسی نے ان کے مدرسے کیلئے مالِ زکوٰۃ و فطرہ پیش کیا تو فوراً اس کو حیلہ شرعی سے تحلیک فریب کر کے حلیہ و ہدیہ منجانبِ غریب بخوا لیا تب اپنے مدرسے کی ضروریات پر خرچ فرمایا۔ اس عملی طریقے سے ثابت ہو گیا کہ یہ تفسیری اقوال حضرت جبرکرم شاہ صاحب کا اپنا موقف و مسلک نہیں نہ یہ افلا پسندیدہ۔ صرف مختلف اقوال کے ضمن میں تفسیری طریقہ پورا کرتے ہوئے یہ غلط قول بھی لکھ دیا کہ فلاں شخص یہ بھی کہتا ہے۔ مثنیٰ مذکور کی گیارہویں غلطی۔ ہماری اس وضاحت کے بعد یہ ثابت ہو گیا کہ لندن فی فتویٰ تمار تحریر میں۔ حوالہ دیکھتے اور لکھتے وقت ذرہ بھر فکر نہ تھی۔ مگر بڑے کام نہ لیا گیا بس بلا سوچے سمجھے کسی دباؤ یا طبع ذہنی میں آکر محض مستفتی کو خوش کرنے کی بے جا کوشش کی گئی ہے۔ ایسے ہی حسب فرمائش مفتی مگر اسی کا سبب بنے ہیں۔ بارہویں غلطی: اس فتویٰ نما تحریر میں چار حقائق کی گئی ہیں۔ پہلی یہ کہ آیت قرآنی کے حکم کبریا کی مخالفت دوم یہ کہ فرمانِ مصطفویٰ سے روگردانی، سوم یہ کہ فقہاء ائمہ اربعہ کے مسلک سے منہ پھیرا، چہارم یہ کہ مشائخِ فقہ کے اقوال کو بھی ترک کیا گیا۔ یہاں تک کہ خود اپنے پیش کردہ نیاہ القرآن کے حوالوں میں سے تمام اچھے و دُرست مطابق شریعت اقوال چھوڑ کر حق و حقانیت سے منہ موڑ کر صرف ذاتی مطلب پرستی اور باطل نوازی کرتے ہوئے مصر کے ایک گمراہ شخص پر و فیہر الشیخ رشید رضا کی جاہلانہ تفسیر الزنا کا ایک مردود قول پسند کر لیا۔ پوری دنیا میں صرف اسی ایک گمراہ شخص نے **فِی سَبْلِ اللّٰہِ** کے حقیقی معنی کو چھوڑ کر ذاتی جہالت سے توڑ پھوڑ کر کے موڑ توڑ کرتے ہوئے۔ فی سبیل اللہ سے مداس اور عام مصالحِ دین و دنیا مراد لیا

ہے۔ اور یہ کتنی سخت سراسر کفریہ حرکت ہے کہ آقاہ کائنات حضور اقدس نبی اکرم ﷺ تو فی سبیل اللہ سے افراد مراد لیں مگر یہ مردود شیخ کہتا ہے کہ إِنَّ سَبِيلَ اللَّهِ هُنَا مَصَالِحُ الْمُسْلِمِينَ عَامَّةٌ الَّتِي بِهَا قَوَامُ أَمْرِ الدِّينِ وَالْذُّلَّةُ ذُوْنَ الْأَفْوَادِ۔ ترجمہ: یہاں سبیل اللہ سے افراد مراد نہیں بلکہ مسلمانوں کی دینی و دنیوی عام مصلحتیں مراد ہیں اور پھر اپنے اس کفریہ مردود قول کو تحقیق کی تحقیق کا نام دیتا ہے۔ یہ نہیں وہ کون سے خطیہ محققین ہیں جو فرمان رسول اللہ ﷺ کے مقابل اپنی مردودیت و ضلالت پھیلاتے پھرتے ہیں۔ مصر میں ایسے گمراہ و مردود دین ڈاکٹر پروفیسر بہت پھرتے پھرتے ہیں جو کبھی قربانی کو ضیاع، کبھی حج کو وقت بربادی، کبھی داڑھی مبارک کے خلاف، کبھی کثرت نماز و طویل ہجود کے دشمن بنے پھرتے ہیں اور اب مصارف زکوٰۃ و احکام آیت و منشاء فرمودات کی توڑ موڑ پر قلم کا زہریلہ خنجر چلا دیا اور مفتی مذکور کو باطل نوازی کا سہارا مل گیا۔ میں تو کہتا ہوں کہ ایسے مردودوں کے اقوال جیسا نقل ہی نہ کرنے چاہیے کیونکہ ان کی تشہیر بھی گناہ و فساد ہے۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں شیخ رشید رضا کا یہ قول جاہلانہ مردود و خرافات ہے کیونکہ مصارف عامہ میں تملیک زکوٰۃ نہیں پائی جاتی جبکہ تملیک کرنا فرض و رکن ہے۔ احادیث مقدسات و فقہ مطہرات کے فرمودات میں فی سبیل سے غریب مجاہد کا راہ جہاد اور غریب ہو جانے والے حاجی کا سفر حج مراد ہے۔ اور فقہاء کرام کے فرامین میں دینی طالب علم بھی بحالت غریب فی سبیل اللہ میں داخل و شامل۔ چنانچہ ابوداؤد شریف جلد اول کتاب الحج صفحہ نمبر ۱۰۲ پر ہے۔ عَنْ أُمِّ مَقْقَلٍ۔ قَالَتْ لَمَّا حَجَّ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَجَّةَ الْوُدَاعِ وَكَانَ لَنَا جَمَلٌ فَجَعَلَهُ أَبُو مَقْقَلٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأَصَابَنَا مَرَضٌ وَهَلَكَ أَبُو مَقْقَلٍ وَخَرَجَ النَّبِيُّ ﷺ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ حَجِّهِ جِئْتُهُ فَقَالَ يَا أُمَّ مَقْقَلٍ مَا مَنَعَكَ أَنْ تَخْرُجِي مَعَنَا۔ قَالَتْ لَقَدْ نَهَيْتُنَا فَهَلْكَ أَبُو مَقْقَلٍ وَكَانَ لَنَا جَمَلٌ هُوَ الَّذِي نَعُجُّ عَلَيْهِ فَأَوْضَى بِهِ أَبُو مَقْقَلٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ۔ قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهَلَّا خَرَجْتَ عَلَيْهِ فَإِنَّ الْحَجَّ فِي سَبِيلِ اللَّهِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت ام مقل سے کہ جب آقاہ کائنات نبی کریم ﷺ نے حج و دواع کا ارادہ فرمایا تو اس وقت ہمارے پاس صرف ایک اونٹ تھا اس کو بھی ابو مقل نے فی سبیل اللہ وقف کر دیا تھا۔ واقعہ یہ ہوا کہ ہم کو ایک بیماری پہنچی جس سے ابو مقل فوت ہو گئے اور اُدھر آقا ﷺ حج کیلئے تشریف لے گئے۔ جب حضور اقدس ﷺ حج سے فارغ ہو کر واپس تشریف لائے تو میں زیارت کیلئے حاضر ہوئی آپ نے مجھے فرمایا اے ام مقل تم کو کس نے روکا کہ تم حج کے لئے ہمارے ساتھ نہ نکلیں۔ عرض کیا کہ ہم تو حج کیلئے بالکل تیار تھے مگر ابو مقل فوت ہو گئے اور ہمارا ایک ہی اونٹ تھا جس کو ابو مقل نے وفات کے وقت سبیل اللہ میں وقف کر دیا تھا۔ تب آقا ﷺ نے فرمایا کہ اسی وقف فی سبیل اللہ اونٹ پر کیوں نہ نکل پڑیں۔ راوی حج بھی تو فی سبیل اللہ ہی ہے۔ اس حدیث مقدسہ نے آپ ﷺ قرآنی سے فی سبیل اللہ کی تفسیر و وضاحت فرمادی کہ آیت میں فی سبیل اللہ سے مراد راہ حج بھی سبیل اللہ ہی ہے۔ دوسری حدیث مقدسہ، بخاری شریف کتاب الجہاد جلد اول صفحہ نمبر ۲۳۵ پر ہے۔ قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيُّ الْعَمَلِ أَفْضَلُ۔ قَالَ الصَّلَاةُ عَلَى مِيقَاتِهَا۔ قُلْتُ ثُمَّ أَيُّ۔ قَالَ بِرُّ الْوَالِدَيْنِ قُلْتُ ثُمَّ

اَنَّهُ قَالَ لَمَّا سَمِعَ النَّبِيَّ ﷺ فِي سَبِيلِ اللَّهِ - ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ میں نے آقا ﷺ سے پوچھا کہ افضل عمل کونسا ہے۔ آپ نے فرمایا: جو آپ پر پابندی نماز میں سے عرض کیا کہ پھر کونسا عمل افضل ہے۔ آپ نے فرمایا والدین سے حسن سلوک۔ میں نے عرض کیا پھر کونسا عمل افضل ہے۔ آپ نے فرمایا فی سبیل اللہ جہاد کرنا۔ اس حدیث مقدس نے بتایا کہ مجاہد کا سفر جہاد بھی فی سبیل اللہ ہی ہے۔ فقہاء کرام کے نزدیک بھی سبیل اللہ سے مراد غریب مجاہد و غریب حاجی کا سفر جہاد و سفر حج ہے۔ چنانچہ تفسیر مجمع البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۴۵۳ پر اسی آیت مصارف کی تفسیر میں ہے کہ (فی سبیل اللہ) اَنَّهُ قَوْلُهُ الْفَرَادُ جَاءَ فِي تَوْسُفَ وَهُمْ الْبَلَدُ عَجَزُوا عَنِ الْمَلُوقِ بِخَيْشِ الْإِسْلَامِ يُفَرِّجُهُمْ أَيْ لِهَذَاكَ السَّبِيلِ فِي الْمَلُوقِ أَوْ غَيْرِ جَمَاعَةٍ لَّهُمْ الصَّدَقَةُ وَانْكَانُوا كَمَا سَبَّهَ إِذَا الْكُتُبُ تَحْمِلُهُمْ عَنِ الْجِهَادِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ - وَتَسِيلُ وَإِنْ عَمَّ كُلُّ طَائِفَةٍ إِلَّا أَنَّهُ مَخْصُوصٌ بِالْفَرَادِ إِذَا أُطْلِقَ وَعِنْدَ مُشْتَبِهٍ هُوَ التَّحْمِيلُ الْمُنْقَطِعُ بِهِمْ هَكَذَا هَذَا لَوْ لَمْ يَكُنْ مَوْجِبُ آيَةِ مَصَارِفِ زَكَاةٍ مَدَقَاتٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ سَے مراد امام یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک صرف وہ غریب مجاہدین ہیں جو اپنی غریبی کی وجہ سے لشکر اسلام میں شمل ہونے سے وہ جائیں یعنی ان کا خرچہ اور کھڑا یا اس کے علاوہ جنگی سامان وغیرہ ہلاک ہو گیا ہو تو ان مجاہدین کو جہاد میں جانے کے لئے صدقہ زکوٰۃ لینا اور لیکر جنگی سامان خریدنا جائز و حلال ہے اگرچہ وہ لوگ وطن میں کامیاب ہوں یعنی کمانے کمانے والے ہر مند و صحت مند کیونکہ دنیوی کام کاج محنت مزدوری تو جہاد فی سبیل اللہ سے بٹھا کر روک رکھتی ہے اور سبیل اللہ اگرچہ ہر اطاعت کیلئے عام ہے مگر جب مطلق بلا اضافت یہ لفظ بولا جائے تو اس سے مراد صرف جہاد ہی ہوتا ہے۔ لیکن امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک آیت میں فی سبیل اللہ سے مراد سفر حج میں غریب رو جانے والا حاجی بھی مراد ہے۔ ایسا ہی ہادیہ اولین صفحہ نمبر ۲۰۵ پر ہے۔ تیسری حدیث مقدس مشکوٰۃ شریف کتاب الزکوٰۃ فصل ثانی صفحہ نمبر ۱۵۷ پر ہے۔ عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِيجٍ قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْعَامِلُ عَلَى الصَّدَقَةِ بِالْحَقِّ كَالْفَاعِلِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ حَتَّى يَرْجِعَ إِلَى بَيْتِهِ - رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَ أَبُو ذَاوُوْدَ - ترجمہ: حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آقا ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ دیا ننداری سے زکوٰۃ و صدقات میں عاملیہ کا کام کرنے والا مال زکوٰۃ یا اجر ثواب لینے میں مجاہد فی سبیل اللہ کی مثل ہے گھر آنے تک۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ فی سبیل اللہ سے غریب مجاہد اور غریب ہو جانے والے حاجی وغیرہ افراد ہی مراد ہیں نہ کہ مصالح عامہ لہذا ثابت ہوا کہ رشید رضا کی تفسیر السنار والی بات غلط اور ذاتی بناوٹ ہے۔ کسی بھی مفسر محقق فقیر نے ایسی بیہودہ اور خلاف قرآن و حدیث بات نہیں کی۔ مفتی مولف کو چاہیے تھا کہ آنکھیں بند کر کے ایسے بیہودہ و گمراہ شخص کے پیچھے نہ لگ جاتا بلکہ اَلْبَيِّنَاتُ لِلْيَقِيْنَاتِ کا نمونہ ہی قائم فرماتا۔ اسی جگہ تفسیر روح البیان نے ایک حدیث قدسی نقل فرمائی۔ اَلْمَالُ مَالِي وَالْفَقْرَاءُ عِيَالِي وَمَنْ لَمْ يَنْفِقْ مَالِي عَلَى عِيَالِي اَنْزَلَ عَلَيْهِ وَبَالِي وَلَا اُبَالِي - ترجمہ: ہر مال میرا ہی ہے اور فقرا میرے عیال یعنی میری پردوش میں ہیں اور جو شخص میرے مال کو میرے عیال (فقراء غریبا) پر خرچ نہ کرے یعنی فقیروں

مسکینوں کو زکوٰۃ وغیرہ نہ دے تو میں ان پر اپنا عذاب و وبال نازل کروں گا۔ پھر کون ہلاک و برباد اور دیران ہوتا ہے مجھے اس کی پرواہ نہیں ہے۔ اس حدیث قدسی سے بھی ثابت ہوا کہ زکوٰۃ و صدقات صرف غریبوں کا حق ہے۔ ان کو محروم رکھ کر ادھر ادھر خرچ و صرف کر دینا باعث عذاب ہلاکت ہے۔ مدعی علیہ چیف کو اور اس کے مذکورہ مفتی تحریر کر عذاب و وبال سے ڈرنا چاہیے کیا ان لوگوں کو موت و قیامت و حساب قیامت یاد نہیں آتا جو اس طرح کے اندھے فتوے لکھ رہے ہیں۔ مفتی مذکور کی تیرہویں غلطی۔ اولاً تو مفتی مذکور کو اپنے مطلب کا مضبوط حوالہ و ثبوت ہی کوئی نہیں ملا اس لئے اپنا غلط اور باطل نظریہ بچانے کیلئے ادھر ادھر بیہودہ اور لغو ہاتھ پاؤں مارتا ہے کہ کاش کسی طرف سے کوئی بات بنے۔ پھر کبھی ترجموں میں زیادتی کمی کی توڑ پھوڑ والی خیانت کرتا ہے اور کبھی غلط حوالے۔ کبھی غلط ترجمہ۔ مثلاً ایک عبارت میں صرف طلباء کا ذکر ہے مگر یہ مولف اپنے ترجمے میں مبلغین کا نام بھی لکھ دیتا ہے اور پھر جب قرآن مجید حدیث پاک فقہ عظیم تفسیر و شرح وغیرہ سے کوئی دلیل و ثبوت ہاتھ نہ آیا تو بجائے باطل سے ہٹنے تاہد حق کرنے اور بڑے تقویٰ کے تعاون پر سر تسلیم خم و کر بستہ ہونے کے انتہائی نادانی سے ایک تفسیری قول مردودہ کو اپنی دلیل بنا کر فتویٰ لکھ ڈالا۔ حالانکہ اصول فتویٰ کے مطابق فتویٰ ہمیشہ فقہی قول پر ہوتا ہے اور وہ بھی مستقی یا مفتی کے تقلیدی فقہ میں مفتی بہ قول پر۔ اس پچارے مفتی تحریر کو پتہ ہی نہیں کہ اصول فتویٰ کیا ہیں ورنہ کبھی ایسی بخش اصولی غلطی نہ کرتا۔ ان غلطیوں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ شخص نصاب فتویٰ نویسی پڑھ کر کامیاب سند یافتہ نہیں بلکہ خود ساختہ ہے۔ حدیث مقدس میں ایسے ہی فتویٰ بازوں کو قیامت کی نشانی فرمایا گیا ہے۔ جب اتنی سی تحریر میں اتنی غلطیاں ہوئیں تو بڑی ضخیم کتب کا کیا حال ہوا ہوگا۔ قانون شریعت کے مطابق شرعی فتویٰ اس کو کہا جاتا ہے جو قرآن و حدیث فقہ اور اصول فقہ اور مستقی کے نعمتی تقلیدی مسلک کے دلائل کے ساتھ ہو۔ اس ضابطے سے یہ تحریر فتویٰ نہیں ہو سکتی۔ صورت مسئلہ میں چونکہ خطیب سابق کے کہنے اور امتحان گارنٹی دینے کی وجہ سے انتظامیہ کمیٹی نے تقریباً تیس ہزار پونڈ زکوٰۃ کے مال سے دارالعلوم کی تعمیر پر خرچ کر دیئے ہیں اس لئے وہ زکوٰۃ ابھی تک ادا نہیں ہوئی۔ اب اس کے دہائی و بیوی و عذاب اخروی سے بچنے کے لئے انتظامیہ پر لازم ہے کہ تیس ہزار پونڈ کا حیلہ شرعی کر کر زکوٰۃ ادا کی جائے حیلہ شرعی کا طریقہ یہ ہے کہ تیس ہزار پونڈ یکمشت یا قسط وار ذاتی ملکیت سے جمع کئے جائیں اور ان پونڈوں کو ان مسلمانوں کی زکوٰۃ کا نام دیا جائے جنہوں نے اس سابقہ چیف کے کہنے پر اپنی زکوٰۃ میں انتظامیہ کمیٹی کے ذمہ دار اراکین کو دیں۔ پھر کسی غریب بالغ مسلمان غیر سید و غیر ہاشمی کو بلا کر اس کو پہلے حیلہ شرعی کا مسئلہ و طریقہ سمجھایا جائے پھر وہ رقم اسی طرح یکمشت یا قسطوں میں اس غریب کو بطور ملکیت دے دی جائے اور بتایا جائے کہ ہم یہ مال زکوٰۃ تجھے دیتے ہیں۔ وہ غریب آدمی بارادۂ تملیک اپنے ہاتھ میں لے کر قبضہ کرے پھر اسی وقت ہدیہ یا تحفہ بنا کر اور تحفہ کا لفظ بولکر دیئے والے کو یہ کہہ کر واپس کرے کہ یہ میری طرف سے تمہیں ہدیہ ہے جہاں چاہو خرچ کرو۔ اس طریقہ شرعیہ سے انتظامیہ میں سے یہ غریب کو دینے والا شخص پھر ہدیہ کا ذاتی مالک بن جائے گا۔ اور پھر بطور انعام و امداد کم از کم ایک فی صد اسی وقت اسی غریب کو بالکل دے دیئے جائیں یعنی اگر ہزار کا حیلہ کرایا تو دس پندرہ پونڈ اس غریب

کو پھر واپس کئے جائیں۔ ہاں ائمہ موجودہ فی السوال صورت میں اس بات کا خیال نہ کیا جائے کہ وہ غریب ہدیہ یا تحفہ بنا کر واپس کرے۔ حلیہ فقہ کا کہنا ہے کہ اگر حلیہ بنایا تو وہ رقم وقف فقہ بن جائے گی اور واپس لینے والا نہ مالک بنے گا جس نے اسے استعمل کر سکتا ہے۔ حلیہ واپس ہدییہ کی شکل میں زکوٰۃ بھی ادا ہو جائیگی اور مالک کو رقم واپس بھی مل جائیگی صرف ایک فی صد کم ہوگی۔ اس حلیہ شرعی کا ذکر حدیث پاک میں بھی ہے اور تمام بڑی کتب فقہ میں بھی۔ کتب میں اس باب کا نام فقہی اصطلاح ہے۔ **بَابُ الْحِلِّ** ہوتا ہے۔ چنانچہ بہار شریعت جلد اول حصہ پنجم صفحہ نمبر ۱۳ اور صفحہ نمبر ۳۱ پر اس کا ذکر موجود ہے۔ اور مستدرک حاکم جلد اول نمبر ۱۸۴ پر ہے۔ **عَنْ عَائِشَةَ وَصِيَّ اللَّهِ تَعَالَى عَنْهَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنْ أَخَذْتُ أَخَذْتُكُمْ فِي صَلَاحِهِ فَلْيَأْخُذْ بِأَنْفِهِ وَيَنْصَرِفْ وَلْيَتَوَضَّأْ سِتْرَتِي عَلَى ابْنِ عَمْرٍو فَكُنْ مِنَ الْحَالِطِ يَقُولُ مِمَّنْ أَتَى الْبَيْتَ خَالِئًا صَبْرًا فِي يَقُولُ كُلُّ مَنْ أَقْبَى مِنْ أُمَّةٍ الْمَسِيحِيَّةِ مِنَ الْجِبِلِّ إِنَّمَا نَعْتَقُهُ مِنْ هَذَا الْعَهْدِ**۔ ترجمہ: فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب کوئی تم میں سے نماز میں بے وضو ہو جائے تو اپنی ناک پکڑ کر مٹھوں سے لکل جائے اور وضو کرے۔ زادی کہتے ہیں میں نے سنا عائشہ علی بن عمر رضی اللہ عنہا سے انہوں نے سنا ابو بکر شامی میری سے کہ علماء امت اسی حدیث پاک سے حلیہ شرعی کا جواز نکالتے ہیں۔ اور عقیص حافظ ذہبی صفحہ نمبر ۱۸۴ پر ہے۔ **وَمَنْ أَقْبَى بِالْحِلِّ يَخْتَجُّ بِهِ**۔ ترجمہ: حلیہ شرعی کا ثبوت اسی دلیل شرعی سے لیا جاتا ہے اور لڑائی مالگیری جلد ششم صفحہ نمبر ۳۰۲ پر کتاب الحیل میں ہے۔ **وَكُلُّ حِلْبَةٍ يَخْتَالُ بِهَا الرَّجُلُ لِيَتَغَلَّصَ بِهَا عَنْ حُرَامِ أَوْلِيَّتِهِ صَلَّى بِهَا إِلَى خِلَالِ فَهِيَ حَسَنَةٌ وَأَصْلٌ فِي جَوَازِ هَذَا النَّوعِ إِيَّاهُ وَغَدُ بِيَدِكَ ضِعْفًا فَضْرَبُ بِهِ وَلَا تَخْشَ**۔ ترجمہ: اور ہر وہ حلیہ جو کوئی مسلمان اس لئے کرے کہ حرام سے بچ جائے یا اس حلیے کے ذریعے حلال تک پہنچ جائے تو وہ حلیہ شرعاً بہت حسن اور خوب اچھا ہے اور اس قسم کے حلیوں کے جائز ہونے کی اصل دلیل اور ثبوت سورۃ ۳۸ سورۃ قس کی یہ آیت نمبر ۴۴ ہے۔ جس میں حضرت ایوب علیہ السلام کو انکی قسم کے پورا ہونے اور کوڑوں سے بچنے کا حلیہ و طریقہ بتایا گیا کہ اے ایوب۔ **وَغَدُ بِيَدِكَ ضِعْفًا فَضْرَبُ بِهِ وَلَا تَخْشَ**۔ ترجمہ: اور پکڑ لو اپنے ہاتھ میں جھاڑویں ایک بار مار دو۔ قسم ہو جائیگی۔ قسم تو زومت یہ قرآن مجید سے حلیے کا ثبوت ہوا۔ حدیث پاک میں بھی حلیہ شرعی کے جائز ہونے کا ثبوت موجود ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب مَنْ لَا تَجْعَلُ لَهُ الصَّدَقَةَ فصل اول صفحہ نمبر ۱۶۱ پر ہے۔ **عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ فِي بَرِيْرَةَ (الْح) وَذَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَالْبَرِيْرَةُ تَفْزُو بِلَحْمٍ فَقَرَّبَ خُبْزٌ وَأَذَمَ اللَّبَنَ. فَقَالَ أَلَمْ أَرِ بُرْمَةً فِيهَا لَحْمٌ قَالُوا بَلَى وَلَكِنْ ذَالِكَ لَحْمٌ تَصَدَّقَ عَلَى بَرِيْرَةَ وَأَنْتَ لَا تَأْكُلُ الصَّدَقَةَ. قَالَ هُوَ عَلَيْهَا صَدَقَةٌ وَلَنَا هَذِهِ. فَتَفَقَّ عَلَيْهِ**۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت صدیقہ سے انہوں نے فرمایا حضرت بریرہ کے بارے میں کہ ایک دن رسول کریم ﷺ بریرہ کے گھر میں تشریف لائے اور چولہے پر ہانڈی گوشت سے ابل رہی تھی یعنی ہانڈی میں گوشت پک رہا تھا۔ تو نبی کریم ﷺ کے پاس روٹی اور کوئی دوسرا گھر کا سالن پیش کیا گیا تب فرمایا آقا ﷺ نے کیا میں نے چولہے

پر گوشت بھری ہانڈی نہیں دیکھی۔ گھر والوں نے عرض کیا ہاں لیکن وہ بریرہ کو صدقے کا ثبوت دیا گیا ہے اور آپ تو صدقہ کھاتے ہی نہیں۔ آقا ﷺ نے فرمایا۔ وہ بریرہ کیلئے صدقہ ہے اور بریرہ کی جانب سے ہمارے لئے ہدیہ ہوگا۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں یہ حدیث مقدس حیلہ شرعی کا ثبوت ہے اور تاقیامت یہ قانون کلیہ محکم ہو گیا۔ اسی دلیل سے ہر وہ حیلہ شرعاً جائز ہو گیا جو کسی حرام کو ختم کرے اور حلال و جائز عمل حاصل ہو۔ سابقہ امام اندک اور مفتی نے انتظامیہ کمیٹی سے یہ حرام و ناجائز کام کرایا۔ جس کا وبال ابھی تک باقی ہے اس لئے اس عمل بد کو ختم کرنے اور ظاہر کرنے کے لئے یہ حیلہ شرعی اشد ضروری ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔

دسواں فتویٰ

برطانیہ میں روایت ہلال کمیٹی کا قیام ضروری ہے تاکہ شرعی اسلامی قوانین و ضابطوں کے مطابق مسلمانوں کی عیدیں روزے قربانیاں شرعی صحیح وقت پر ادا ہوا کریں اور سعودیہ کے باطل طریقوں سے مسلمانوں کو نجات ملے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ برطانیہ میں ہر سال مسلمانوں کی عیدیں قربانیوں اور ماہ رمضان کے موقع پر عجیب پریشانیاں پیدا ہو جاتی ہیں اور ہر سال تقریباً دو دو عیدیں اور دو دو دن یکم رمضان منایا جاتا ہے۔ اس طرح کچھ مسلمانوں کی قربانیاں بھی ضائع جاتی ہیں اور عید کے دوسرے دن نقلی روزے بھی رکھے جاتے ہیں۔ کئی سال سے اس طرح کی مصیبتیں دیکھنے میں آرہی ہیں۔ غیر مسلم ہمارا مذاق اڑاتے ہیں اور ہماری نئی نسل انہی متفرقہ فرقے بازی کی بنا پر دین سے برگشتہ ہوتی جا رہی ہے۔ عیدین و رمضان و قربانی کا یہ تفرقہ اس بنا پر ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ برطانیہ میں چونکہ مطلع ابر آلود رہنے کی بنا پر چاند نظر نہیں آتا اس لئے ہم از خود چاند تسلیم کرنے میں سعودی عرب کی اتباع میں ان کے اعلان کے مطابق رمضان و عیدین و قربانی کرتے ہیں کیونکہ وہ مرکز اسلام ہے۔ لہذا جس دن حج ہوگا ہم اس کے دوسرے دن عید الاضحیٰ منائیں گے۔ اس لئے کہ حج کے دوسرے دن عید و قربانی واجب ہے مگر دوسرے لوگوں کا کہنا ہے رمضان و عیدین کا تعلق کسی حکومت کی اتباع سے نہیں بلکہ چاند دیکھنے سے ہے اگر آٹھ سے دیکھنے کی حد تک چاند مطلع پر نہ ہو تو نہ رمضان کی ابتداء جائز نہ عیدین کی نہ قربانی جائز نہ حج جائز۔ سعودی اتباع کرنے والے پہلے دن روزہ و عیدین و قربانی کر لیتے ہیں جبکہ چاند کی اتباع کرنے والے دوسرے دن ابتداء کرتے ہیں مگر دوطرفہ مسلمانوں کو اس تفرقہ بازی سے بد مزگی بہت ہوتی ہے پہلے دن عیدین وغیرہ منانے والے دوسرے دن والوں کو الزام دیتے ہیں تم لوگوں نے اتحاد اسلامی کو توڑا، مرکز اسلامی سے منہ موڑا۔ دوسرا فریق پہلے گروہ کو الزام دیتا ہے کہ تم نے فرمان قرآنی کو توڑا اور حکم اسلامی سے منہ موڑا پہلا فریق کہتا ہے کہ اتحاد کرو اور ایک دن ہی عید مناؤ اسی میں وقار ہے۔ دوسرا فریق کہتا ہے کہ باطل سے اتحاد جائز نہیں اگر اتحاد کرنا ہے تو حقانیت پر اتحاد کرو۔ لہذا ہماری گزارش ہے کہ فتنے شرعی کی رو سے بتایا

جائے کہ ہم کیا طریقہ اختیار کریں جس کے ذریعے سے سب مسلمانوں کا کم از کم عیدین وغیرہ میں حکم اسلامی کے مطابق
 اختیار کیا جاسکے اور جو مسلمانوں کو اس طریقہ پر اتحاد کے لئے آمادہ کریں اور ہمیں یقین ہے کہ سب مسلمان
 اس شریعت کے اصول پر جمع ہو جائیں گے۔ اس ضمن میں مندرجہ ذیل امور کی وضاحت فرمائی جائے۔ نمبر الفظ ہلال
 کی شریعتی اصطلاح اور فقہاء کرام کی تصریحات کیا ہیں کیا مطلق سے چاند کی پیدائش کی خبر سے نئے ماہ کی ابتداء شرعاً ہو
 سکتی ہے۔ یہاں کی مرکزی جماعت نے مطلق چاند کے لئے وصیت بھری کی شرط نہیں رکھی کیا یہ بات شریعت
 مسلمہ سے مطابقت رکھتی ہے۔ نمبر ۲ موجودہ دور میں بذریعہ آلات مواصلات چاند کی خبر و اطلاع شریعت پاک میں معتبر
 ہو سکتی ہے یا نہیں اور جو لوگ اس سے طریقے کو رائج کرنے کی کوشش کرتا چاہتے ہیں ان کا یہ فعل شرعاً کیسا ہے کیا دیگر
 مسلمانوں کو ان لوگوں سے تعینات ہونے کی تائید و حمایت کرنی چاہئے یا نہیں۔ موجودہ دور میں برطانیہ وغیرہ یورپ ملکوں
 کے لئے اس مسئلے رویت ہلال کا حل کیا ہے۔ نمبر ۳ جو آخر و خطاب مساجد ایسے موقعوں پر یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ غلط عید و
 رمضان کا فیصلہ اراکین مسجد کشی کا ہے۔ ہم مجبور ہیں کیا کریں۔ ایسا کہہ دینے سے ائمہ و خطباء عند اللہ برقی اللہ بہ ہو
 جائیں گے یا نہیں اور مطلق شریعت ائمہ و خطباء کا اس بارے میں کیا کردار ہونا چاہئے۔ نمبر ۴ جو علماء دانستہ شریعت کے
 خلاف فیصلہ کریں اور کہیں کہ ہم نے یہ فیصلہ اتحاد امت کی خاطر کیا ہے تو کیا ایسا غیر شرعی فیصلہ اور اتحاد امت کا بہانہ کرنا
 عند اللہ درست و منظور ہے یا نہیں شریعت گواہی کا طریقہ اور گواہ کے شرعاً معتبر ہونے کی علامت کیا ہیں۔ یتنوا
 فوجوذا۔ مورخہ قری 1423-4-1 مورخہ شمس 20-03-2002 دس خطہ سالان۔ نمبر ۱۔ راجہ محمد فاضل۔ نمبر ۲۔ ملک
 مراد علی نمبر ۳۔ حاجی محمد یونس۔ نمبر ۴۔ ڈاکٹر بدر منیر مجددی۔ نمبر ۵۔ عبداللہ نقی۔

الجواب

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

عیدین، رمضان، حج و قربانی بلکہ بارہ مہینے کا اسلامی نظام الاوقات تو آج سے صدیوں پہلے خود قرآن و حدیث نے
 ایسا آسان و عظیم فرما دیا کہ اگر سعودیہ کی ضد بازی ہٹ و دھرمی و خلاف اسلام طریقے پر توجہ نہ دی جائے تو کبھی بھی نہ دو
 عیدیں ہوں نہ ابتداء و رمضان و اختتام کی پریشانی ہو۔ یہ پریشانی صرف برطانیہ میں ہے کہ یہاں کے کچھ فرقہ پرست
 لوگوں نے اپنی آنکھیں احکام قرآن و حدیث سے بند کر کے سعودیہ کے نقش قدم پر چلنا شروع کر دیا ہے ورنہ جن ملکوں
 میں احکام قرآن و حدیث کو ہی مقدم و اہم سمجھا جاتا ہے وہاں برسوں سے کبھی کوئی انتشار، پریشانی اور دو عیدین۔ دو بار یکم
 رمضان نہیں منائے گئے۔ اگر برطانیہ کے مسلمان بھی خدا کرے اس یقینی صادق اور احکام کامل پر متفق ہو جائیں تو
 یکدم پریشانیاں ختم ہو جائیں۔ کسی نے کبھی نہ سنا کہ پاکستان، ہندوستان، ایران، مراکش وغیرہ میں دو عیدیں یا دو یکم

رمضان منائے ہیں۔ یہ مصیبت صرف برطانیہ میں ہر سال ظاہر ہوتی ہے اور اس کی وجہ صرف تھلید سعودیہ کا نطلان ہے۔ باطل کی ہمیشہ سے یہ ضد رہی ہے کہ اپنا نظریہ و طریقہ ایک نقطہ و ذرہ چھوٹے کو تیار نہیں ہوتا مگر چاہتے ہیں کہ اہل حق اپنا پورا حق چھوڑ کر باطل کے نقش قدم پر چل کر اتحاد کریں۔ بعض نادان بے علم لوگوں کو یہ کہتے بھی سنا گیا ہے کہ فاصلہ زمینی کی وجہ سے سعودیہ میں چاند ایک دن پہلے نظر آ جاتا ہے اور پاکستان وغیرہ میں ایک دن بعد نظر آتا ہے۔ حالانکہ رفتار فلکیات کے نظام سے یہ بات ناممکن ہے کیونکہ آسمان پر چاند بھی ایک ہے اور سورج بھی ایک ہی ہے۔ سورج کی رفتار سے شمس تاریخیں سال و ماہ بنتے ہیں اور چاند کی رفتار سے قمری تاریخیں سال و ماہ بنتے ہیں۔ سموات بھی وہی ہیں زمین بھی وہی ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ شمس مبینے اور ابتدائی و انتہائی تاریخیں پوری دنیا میں ایک ہی دن جنوری فروری کی یکم پاکستان میں بھی وہی دن سعودیہ میں بھی وہی دن اور سب سے دور ملک امریکہ میں بھی وہی دن حالانکہ امریکہ و پاکستان کا وقتی فاصلہ بارہ گھنٹے ہے لیکن چاند کی تاریخوں میں پورے چوبیس گھنٹے یعنی ایک تاریخ اور کبھی کبھی دو تاریخ کا فاصلہ ہو جائے جبکہ سعودیہ اور پاکستان میں صرف اڑھائی گھنٹے کا فاصلہ اور برطانیہ و سعودیہ و برطانیہ میں بھی صرف اڑھائی گھنٹے کا وقتی فاصلہ۔ اس فاصلے سے پوری چوبیس گھنٹے کی تاریخ کیسے بدل سکتی ہے۔ خیال رہے کہ پوری دنیا میں کہیں بھی پورے چوبیس گھنٹے کا وقتی فاصلہ قطعاً موجود نہیں۔ اسی لئے پوری تاریخ کا کہیں بھی فرق نہیں پڑ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ پوری دنیا میں جنوری وغیرہ کی یکم ایک ہی دن ہوتی ہے۔ نہ کوئی اختلاف نہ پریشانی۔ صاف ظاہر ہے کہ قمری تاریخوں میں سعودیہ کی شرارت دیدہ و دانستہ مسلمانوں کی عبادات خراب کرنے کے لئے شیطانی درغلاہٹ اور تلخیں ابلیس ہے۔ ابلیس نے ازل سے عہد کیا ہوا ہے کہ جیسے بھی ممکن ہو انسان کو گمراہ کروں گا کرتار ہوں گا۔ اللہ تعالیٰ سے دور کر کے اپنا ساتھی بناتا رہوں گا۔ اور اوپر سابقہ میں تو نہ معلوم کن کن ذریعوں سے ایسے گمراہی پھیلانی ہوگی۔ فی زمانہ تو حکومت سعودیہ کو اپنا ایک ذریعہ بنایا ہوا ہے۔ اب یہ برطانوی مسلمانوں کی ذمہ داری ہے کہ ہوش و خرد سے کام لیں اور صرف سعودیہ کے پیچھے لگ کر اپنی عبادات خراب نہ کریں۔ اور اپنی عبادتیں خراب کر کے آخرت برباد نہ کریں۔ اب اللہ تعالیٰ لوگوں کو بچانے، گمراہوں کو سمجھانے کے لئے کوئی نبی رسول نہ بھیجے گا۔ اب تو ان ہی قوانین قرآن و فرامین احادیث کی روشنی کے ذریعے ہی فقہاء امت علماء ملت مسلمانوں کو سمجھائیں گے۔ گمراہوں سے بچائیں گے جو قوانین و فرامین آج سے چودہ سو سال پہلے آقائے کائنات حضور اقدس نبی مکرم نور مجسم ﷺ کی زبان اقدس سے نافذ ہوئے تاقیامت وہ قوانین و فرامین اٹل ہیں۔ نہ ان کو سانس دور ختم کر سکے نہ محکمہ موسمیات کی عقلی خرافات مناسکین نہ کسی کے سننے و سنی علوم توڑ سکیں۔ قرآن و حدیث کے مقابل و مخالف یہ سب بجز شیطانیت کے کچھ نہیں۔ چنانچہ قرآن مجید سورۃ یونس آیت نمبر ۳۶ میں ارشاد خالق کائنات ہے۔ لَا تَبْدِلْ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ تَرْجُمَةً: اللہ تعالیٰ کے قوانین میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتا اور سورۃ احزاب آیت نمبر ۶۲ میں ارشاد ہے۔ وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا: ترجمہ: اور اے مسلمان تو اللہ تعالیٰ کے طریقوں میں کبھی تبدیلی نہیں پائے گا اور سورۃ فاطر آیت نمبر ۳۳ میں ارشاد و ربانی ہے۔ وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا:

ترجمہ: اور اسے بعد سے اللہ تعالیٰ کے طریقہ کار میں بھی اور اور اور ہونے کی پیروی نہ پائے گا۔ ان آیات پاک سے ثابت ہوا کہ دنیا والوں کے بڑے بڑے قانون سازوں نے تجربہ اور مشاہدہ۔ مشینی و سائنسی و فلسفی منطقی کلیات و جزئیات میں تبدیلی، تحول، ترمیم، تبدیلی، تبدیلی اور تبدیلی ہو سکتی ہے ہوتا ممکن ہے مگر اللہ تعالیٰ کے کسی بھی قانون میں چھوٹا ہو یا بڑا تاریخی ہو یا عرصی، کسی بھی قریبی تمام اوقات ہو یا تمام احکام ہو۔ موسیٰ و زبیری ہوں یا فلکیات آسمانی ذرہ بھرتا قیامت نہ تبدیل و تحول ہے نہ کوئی جس فرشتہ انسان کر سکتا ہے۔ انہیں قوانین و فرامین میں رویت ہلال کا قانون نبوی ہے کہ حدیثوں پہلے آقاؐ کے کل ہاتھ سے ختم ارسل ﷺ نے فرمادیا۔ **صُومُوا لِرُؤْيِيهِ وَالْفِطْرَةِ لِرُؤْيِيهِ**۔ (نسائی) **وَمَعَاجِرُ مَحْكُوتَةٍ كِتَابِ الْإِسْلَامِ مَصْدَقُهَا** (ابن ماجہ) اور ابو داؤد و کتاب الصوم میں ہے۔ **فَمَنْ صُومُوا حَتَّى تَرَوْا الْهِلَالَ**۔ اور بخاری و مسلم کی کتاب الصوم میں ہے۔ **وَإِذَا رَأَيْتُمُ الْهِلَالَ فَصُومُوا**۔ اور مؤطا امام مالک میں ہے۔ **عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ قَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا تَصُومُوا قَبْلَ رَمَضَانَ**۔ اور مشکوٰۃ شریف باب رُؤْيِيهِ الْهِلَالَ فصل اول ص ۱۷۴ پر ہے۔ **عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا تَصُومُوا حَتَّى تَرَوْوا الْهِلَالَ وَلَا تَقْطُرُوا حَتَّى تَرَوْهُ** (البع) متفق علیہ۔ ان سب احادیث مقدسات کا ترجمہ و تشریح فرمایا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کہ ارشاد فرمایا نبی کریم آقاؐ کا نجات حضور اقدس ﷺ نے کہ پہلی تاریخ یکم رمضان کا چاند آنکھوں سے دیکھ کر فرضی روزے رکھنا شروع کیا کرو اور آنکھوں سے چاند دیکھ کر ہی فرض روزے ختم کیا کرو۔ اور کبھی بھی کسی کے بھی کہنے اور غلامانے بہکانے سے ماہ رمضان کا پہلا چاند آنکھوں سے نظر آنے کی حالت سے پہلے رمضان سے قبل فرضی روزہ نہ رکھو۔ یعنی چاند اپنی رفتار سے جب آسمان پر اس جگہ آجائے جہاں سے انسانی آنکھ اسے دیکھ کر تو سمجھ لو کہ ہمیں شروع۔ اور اے مسلمانو یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لو کہ تمہاری ماہانہ تاریخی عبادتوں کے لئے رفتار چاند کے اوقات کو بتایا گیا ہے۔ چنانچہ سورۃ بقرہ آیت نمبر ۱۸۹ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْهِجَلِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْبُحَيْرِ**۔ ترجمہ: اور لوگ پوچھتے ہیں آپ سے ہلال کے بارے میں آپ فرمادیتے کہ وہ تمام انسانوں کے لئے وقتوں تاریخوں اور حج کے اوقات بتانے والا ہے۔ یہ ہے قرآن و حدیث کا بیان کردہ قانون جو قیامت جاری و نافذ ہے کبھی کسی زمانے میں کسی بھی علاقہ سے ختم نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی شخص اپنے کسی علاقہ سے بذور حکومت یا بذریعہ شرارت یا بطریقہ تقلید باطل ختم کرنے کی کامیاب یا ناکام کوشش کرے تو وہ محض بطلان و ضلالت ہو گی اور عبادات کی ضیاع۔ فرمان حدیث میں **صُومُوا لِرُؤْيِيهِ** کا معنی ہے چاند اس جگہ آجائے جہاں انسانی آنکھ دیکھ سکے خواہ دور میں لگا کر یا ہوائی جہاز و ہیلی کاپٹر میں بیٹھ کر بلندی پر جا کر یا اونچی بلڈنگ پر چڑھ کر۔ ان ذرائع میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے۔ غرضیکہ قانون شرعی صرف رویت بصری ہے ہاں البتہ رویت بصری کو ثبوت شرعی بنانے کے لئے فقہاء کرام نے چار طرح تقسیم فرمائی ہے۔ نمبر ۱ حکایت ہلال۔ یہ شریعت میں معتبر نہیں اور حکایت ہلال پر عمل کرنا گمراہی ہے۔ برطانیہ میں سعودیہ سے حکایت ہلال ہی وصول ہوتی ہے۔ نمبر ۲ شہادت ہلال اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ

چاند دیکھنے کی گواہیاں شریعت کے معیار کے مطابق حاصل ہو جائیں ان کو سن کر لکھ کر علاقہ کا مفتی قاضی فیصلہ کر دے۔ شرعاً یہ معتبر ہے دوم یہ کہ گواہیاں بلحاظ مطلع یا بلحاظ شخصیت شرعاً معتبر نہ ہوں تو ایسی شہادت کا اعتبار نہ ہوگا۔ نمبر ۳ خیر ہلال یہ بھی شرعی شرائط و قیود کے ساتھ ہی معتبر ہے ورنہ نہیں۔ نمبر ۴ خیر مستفیض قانون شریعت کے مطابق ایک خیر مستفیض پوری دنیا کے مسلمانوں کے لئے معتبر و قابل عمل ہے۔ پاکستان، ہندوستان ایران و مرکش اور جہاں جس ملک میں بھی رویت ہلال کمیٹی بنی ہوئی ہے اس فیصلے کی نشر کردہ ریڈیو خبر اصطلاح فقہ میں خیر مستفیض ہے دنیا کے جس حصے میں بھی یہ خیر مستفیض سن جائے تو وہاں کے مسلمانوں پر اس خیر مستفیض کے مطابق عمل کرنا واجب و لازم ہے اور جب دنیا کے چار پانچ ملکوں سے خیر مستفیض ثبوت ہلال نشر ہو جائے تب تو اس کی مطابقت کرنا اور بھی زیادہ شدت سے واجب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۱۲۸ پر ہے۔ شَهِدَ وَآلَهُ شَهِدَ عِنْدَ الْقَاضِي مَضْرُوكًا شَاجِدًا بِرُؤْيَا الْهَلَالِ فِي لَيْلَةٍ كَذَا وَقَضَى الْقَاضِي بِهِ وَوَجِدَ اسْتِحْصَاعَ شَرَايِطِ الدُّعْوَى قَضَى أَيْ جَاَزَ لِهَذَا الْقَاضِي أَنْ يُعْطَمَ بِشَهَادَتِهِمَا لِأَنَّ قَضَاءَ الْقَاضِي حُجَّةٌ وَقَدْ شَهِدُوا بِهِ۔ ترجمہ: چند لوگوں نے اپنے شہر کے مفتی قاضی کے پاس گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس دو گواہوں نے چاند دیکھنے کی گواہی دی اور اس فلاں قاضی نے گواہی لے کر چاند ہونے کا فیصلہ کر دیا ہے اور اس شہر کے قاضی کے نزدیک گواہ ہونے کے دعوے چاند کی شرعی شرطیں بھی پالی گئیں تو جائز ہے اس دوسرے شہر کے قاضی مفتی کے لئے یہ کہ حکم جاری کر دے ان دو گواہوں کی گواہی کی وجہ سے چاند ہو جانے کا اس لئے کہ اس شہر فلاں کے قاضی کا فیصلہ اس دوسرے شہر کے قاضی مفتی کے لئے شرعی دلیل ہے اور بیشک اس دوسرے شہر کے قاضی کے پاس اس فلاں قاضی کے فیصلے کی گواہی چند معتبر لوگ دے ہی چکے۔ اور فتاویٰ تحریر الابصار علی در مختار علی رد المحتار شامی جلد دوم ص ۱۲۸ پر ہے۔ لَوْ اسْتَفَاضَ الْخَبَرُ فِي الْبَلَدَةِ الْآخَرَى لَوُفَّهِمْ عَلَى الصَّحِيحِ۔ ترجمہ: اور اگر ایک علاقے کی خیر مستفیض دوسرے شہر میں آئے تو اس دوسرے شہر والوں پر بھی اس فیصلے کے مطابق عمل کرنا لازم واجب ہے۔ صحیح مذہب کی بنا پر اور فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۱۳۲ پر ہے۔ قِيلَ لَكُمْ أَهْلُ الشَّرْقِ بِرُؤْيَا أَهْلِ الْمَغْرِبِ إِذَا ثَبَتَ عِنْدَهُمْ رُؤْيَا أُولَئِكَ بِطَرِيقٍ مُوجِبٍ أَوْ يَشْهَدُ عَلَى حُكْمِ الْقَاضِي أَوْ يَسْتَفِضُ الْخَبَرُ۔ ترجمہ: قانون شریعت کے حکم سے لازم واجب ہے ہزاروں میل دور مشرق والوں پر چاند کو تسلیم کرنا مغرب والوں کے چاند دیکھ لینے سے جبکہ ان مغرب میں چاند دیکھنے والوں کا دیکھنا شریعت کے موجب و معیار کے اعتبار پر ثابت ہو جائے یا علاقہ مغرب کے قاضی کے حکم پر گواہی حاصل ہو چکی ہو یا علاقہ مغرب کی خیر مستفیض پہنچے علاقہ مشرق میں ان تمام صورتوں میں دور دراز سے آنے والوں کو بھی چاند ماننا لازم ہے۔ آج فی زمانہ برطانیہ جیسے ابدی اکثر ابر آلود علاقوں کے لئے اسلام قرآن اور فرمان پر عمل کرنے میں یہ فقہی اصول و ضوابط ہی اختیار کرنا لازم ہے۔ سعودی حکومت کی اسلام قرآن فرمان اور فقہی ضوابط کے خلاف نہ معلوم یہ کیا ضد ہے اور برطانیہ کے بعض لوگ ان سعودیوں کی بے جا ہم نوائی میں بھی نہ موم نہ اسلام بنا لیتے ہیں اور کبھی قربانی کو حج سے جوڑ کر ناجائز غیر شرعی بہانہ بازی بناتے ہیں حالانکہ حج

ڈرنے والا جھوٹ سے بچنے والا ہو۔ سوال مذکورہ میں یہ بھی پوچھا گیا ہے کہ موجودہ دور میں یورپ برطانیہ وغیرہ ملکوں میں اس مسئلہ رویت ہلال کا حل کیا ہے۔ جواب۔ قانون شریعت کا احترام کرتے ہوئے اولاً یہ پختہ تھی ارادہ کیا جائے کہ ہم قرآن و حدیث کے قانون و فرمان سے کسی بھی صورت کسی بھی حالت کیفیت رکاوٹ ہو ایک انج ایک منٹ ایک نقطہ ادھر ادھر نہ بنیں گے۔ اس ہی پر خلوص عزم و ارادے کے ساتھ ملک برطانیہ میں ایک متحدہ رویت ہلال کمیٹی بنائی جائے جس میں گلاسگو سے لندن تک ہر فرقہ اسلامی کا معتبر عالم دین اس ہلال کمیٹی کا رکن بنے۔ صدر کمیٹی کا ہر سال کے لئے انتخاب کیا جائے۔ پھر اسی رویت ہلال کمیٹی کو ملکی حکومت کا قانونی تحفظ حاصل ہو۔ جیسے ہندوستان اور پاکستان وغیرہ ممالک میں ہے۔ اس کے علاوہ ہر فرقے کا عالم دین بحیثیت قائد گروہ اپنی عوام و خواص کو اس کمیٹی کے اعلانات رویت کا پابند بنائے اور سمجھائے پھر ان مضبوطیوں کے بعد ہر رویت کے موقع پر اراکین کمیٹی کے ساتھ نمبر وار مختلف شہروں میں یا مستحقہ راءے سے ایک ہی معینہ شہر میں ہر سال رویت ہلال کا اجلاس قائم کیا جایا کرے اور مطلع ابرا آلود ہونے کی صورت میں بادلوں سے اوپر جا کر بذریعہ ہوائی دوربین سے چاند دیکھنے کی کوشش کی جائے پھر بھی نظر نہ آئے تو مندرجہ بالا کسی بھی ایک ملک سے رابطہ کر کے وہاں کی خبر مستفیض کا پتہ لگا کر اس پر عمل کرنے کا اعلان بذریعہ ریڈیو کیا جائے۔ کمیٹی بنانے۔ تحفظ دلانے میں کچھ دشواریاں ضرور ہوں گی۔ اگر یہ دو مرحلے پورے ہو گئے تو باقی کام آسان ہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

گیارہواں فتویٰ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ تفسیر نفی جلد نمبر ۱۵ پارہ پندرہواں ص ۱۵۸ پر زیر عنوان تیسرا مسئلہ میں لکھا ہے کہ نطفہ یا حمل علقہ اور مضغہ (لوتھڑا) وغیرہ اولاد نہیں ہے اور نہ ہی بیجان حمل کو گرانہ قتل ہے البتہ جب حمل میں مکمل جان پڑ جائے تب وہ اولاد ہے اور اس کو پیٹ سے مار کر نکلوانا قتل ہے۔ سوال یہ ہے کہ مرد کا جرثومہ اور عورت کا بیضہ کیا جاندار نہیں پھر ان کے ملاپ کے بعد انسانی آنکھ سے نہ دیکھنے والا یہ وجود جب بڑھتے بڑھتے بقول مسنف لوتھڑا بن جاتا ہے تو کیا اس بڑھتی ہوئی مکمل میں جان نہیں کیا ہے جان وجود بڑھ سکتا ہے۔ نہ مکمل جان سے صاحب تفسیر کا مفہوم کیا ہے۔ سائنسی وطبی نقطہ نظر سے صرف زندہ وجود ہی بڑھتا ہے اور قدرتی لحاظ سے صرف زندہ وجود ہی بڑھ سکتا ہے۔ امید یقین ہے کہ آپ وضاحت فرمائیں گے۔ شکر یہ اللہ آپ کو جزا و خیر دے۔ اپنے سب ساتھیوں کو میری طرف سے السلام علیکم کہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو اپنے حفظ و امان میں رکھے۔ آمین ثم آمین والسلام خیر اندیش۔ سائل حکیم افتخار احمد خان یوسف زئی رجسٹرڈ پریکٹیشنر احمد دارالشفاء تحصیل روڈ۔ جہلم مورخہ 20-05-2002

دستخط سائل۔ حکیم افتخار یوسف زئی

الجواب

بہترین العلاج الوهاب

سوال مذکور میں سائل محترم کی طرف سے جو سوالنامہ موصول ہوا اس میں دو باتیں قانون شریعت کے مطابق قابل وضاحت ہیں ایک وہ جو سائل محترم نے خود پوچھی ہے اور دوسری وہ جو اس سوالنامہ کے لیٹر ہیڈ پر درج شدہ عنوان دکان کے محابر ہے کیونکہ سائل محترم نے اپنی دکان طب و حکمت کا نام رکھا ہے۔ دارالشفاء قانون شریعت اور فرمودات قرآن و حدیث سے کوئی بھی انسان ہمیت ہو یا ڈاکٹر حکیم ہو معالج نہ وہ شائع امراض ہو سکتا ہے نہ اس کی دکان و ہسپتال دارالشفاء ہو سکتی ہے۔ دارالشفاء صرف بارگاہ عالمی ہے۔ دنیا میں اطباء حکماء اور ان کی طبی ڈاکٹری خانوں کو دارالدوا تو کہہ سکتے ہیں مگر دارالشفاء کہنا یا لکھنا یا سمجھنا اور عقیدہ بنانا شرک کتنا عظیم ہے۔ پرانی عربی لغت میں دکتب فقہ میں ہسپتال کو بیت العلاج یا دارالتحصیص کہا گیا ہے۔ اور عیدیکل شوز یا ہنساری کی دکان کو برازیہ اور ہنساری کو برازیہ یا مطب اور طبی کہتے ہیں۔ قادی میں مارستان کہتے ہیں اور دوائی خانہ کہتے ہیں۔ غرضیکہ دنیا میں کسی دوائی خانے کو یا ڈاکٹر و حکیم طبیب کے چھوٹے بڑے ادارے کو شفا خانہ یا دارالشفاء کہنا شرعی لحاظ سے قطعاً غلط جھوٹ اور شرک کتنا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو حکمت طبابت، ڈاکٹری تحصیص امراض اور علم الادویہ تو عطا فرمایا ہے مگر کسی بندے کو شافی الامراض نہیں بنایا۔ اس لئے شفاء امراض صرف اور صرف رب تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہے اس لئے اسی ذات باری تعالیٰ کی بارگاہ مقدس دارالشفاء کہلانے کا حق رکھتی ہے۔ چنانچہ سورۃ شعراء کی آیت نمبر ۸۱ میں ہے کہ ابراہیم علیہ السلام نے اپنی قوم کے مشرک بت پرستوں کے سامنے اللہ تعالیٰ کی معبودیت پر جو چار دلائل پیش فرمائے ان میں سے ایک یہ دلیل بیان فرمائی کہ۔ اِذَا مَرُؤْتُ فَوَیْشَ فِیْنِیْ۔ ترجمہ: جب بھی کبھی میں بیمار ہوتا ہوں تو رب تعالیٰ ہی میرا معبود مجھ کو شفا عطا فرماتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے شفا کی عطا کو معبودیت کی صفت خصوصی فرمایا۔ اس لئے شفا کو کسی بھی طرف نسبت کرنا یا عقیدہ رکھنا اللہ تعالیٰ کے سوا شرکِ ظاہر ہوا۔ دوا اور دوائیوں کے بیچے بنانے والے سب غیر اللہ ہیں۔ اس آیت کی تفسیر میں مفسرین بیان فرماتے ہیں کہ جب کوئی بیمار کوئی بھی دوائی کھانے لگے تو دوائی ہاتھ میں رکھ کر تین مرتبہ یہ دعائیہ الفاظ عرض کرے۔ اَللّٰهُمَّ یَا شَافِیْ الْاَمْرَاضِ هٰذَا ذَوَاتِیْ وَ کَفِّ اَسْمَکَ شِفَافِیْ وَ بِاِذْنِکَ شِفَافِیْ۔ ترجمہ: یا اللہ بیماروں کو شفا بخشنے والے یہ میرے داہنے ہاتھ میں میری دوائی ہے لیکن میری شفا تیرے نام اقدس میں ہے اور میری اس دوا سے شفا ملنا تیری اجازت سے ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ جب بیمار اپنے منہ میں دوائی ڈالتا ہے تو دوائی رب تعالیٰ سے اجازت مانگتی ہے کہ میں اس کو فائدہ دوں یا نہ دوں۔ اس عرض دوا پر رب تعالیٰ اس دوا میں شفا عطا فرماتا ہے تب مریض کو دوا کے ذریعے شفا ملتی ہے۔ اگر منع فرما دیتا ہے تو دوا شفا کا ذریعہ نہیں بن سکتی۔ اس لئے حکم قانون شریعت مطہرہ آپ فوراً بلا حیل و حجت دارالشفاء کا لفظ ختم کر کے دارالدوا لکھیں اور یہی سب کو سمجھائیں۔ آپ کے اصل اور پوچھے

اور کائنات کی تخلیق، پیداوار اور نفاذ ہے۔ یہ نطفہ کا رحم میں بڑھتا ہوا نطفہ پاتا ایسا ہی ہے جیسے نباتات زمین میں بڑھتے نشوونما پاتے ہیں۔ نطفہ میں روح نہیں ہوتی اور نطفہ دل سے پہلے خداوند کی طرح ہے (اس میں بڑھنے کی قوت و استعداد و حس نہیں ہوتی) اور نطفہ کے بعد ہی جسم و روح سے تمام نسل بن جاتی ہیں۔ پس اس لئے خاص طور پر یہ بیج نسلِ رحم مادر میں چاکری کی اس کا رحم و ہوا نشوونما پاتا ہے جیسے کہ ہر بیج صرف زمین میں جا کر ہی بڑھتا نشوونما پاتا اور جڑیں نکال ہے نہ کہ زمین سے باہر۔ پس اگر نطفہ میں روح ہوتی تو رحم اور زمین کے بغیر بھی بڑھتا رہتا جیسے کہ ہر ذی روح معلوم ہو کر بڑھتا ہے۔ اس کا نطفہ ہر ذی روح کے واسطے ہر ذی روح کے معلوم ہو گیا کہ کسی چیز کا بڑھنا اس میں روح ہونے کی ہی وجہ سے نہیں ہوتا بلکہ روح و نسل تمام بھی بڑھتے ہوتے ہیں۔ جیسے کہ پھل پھول، ہنریات، نباتات کے بیج اور ذی روح (روح و نسل) اجسام بھی بڑھتے ہوتے ہیں مگر دونوں میں فرق یہ ہے کہ بیج کا بڑھنا مخصوص جگہ و زمین سے پابند ہے۔ زمین سے باہر کسی عین و تجلی میں ہرگز بڑھ نہیں سکتے لیکن روح والے جاندار اجسام اپنی نشوونما بڑھتے بڑھتے ہوئے ہیں کسی کے پائے نہیں۔ اس کا وہ کلیہ و ضابطہ ابدیہ سے ثابت ہوا کہ نطفہ اور نطفہ کے جراثیم و جراثیم ذی روح نہیں بلکہ محلِ نباتات شجرات ہے جان ہیں۔ مرد کا جراثیم ہو یا عورت کا بیضہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ نطفہ رحم سے باہر ہر دوسرے صلب والد میں پڑا رہتا ہے مگر بڑھتا نہیں۔ ایسے ہی اگر نطفہ کو بذریعہ احتلام وغیرہ صلب والد سے نکال کر زمین پر یا کسی نیک نوب شیشی میں بحفاظت رکھ دیا جائے تب بھی کئی سال پڑا رہنے کے باوجود ذرہ بھر نہیں بڑھتا۔ اگر ذی روح ہوتا تو ہر جگہ رو کر مثل جاندار بڑھتا نشوونما بھی پاتا۔ رہا یہ سوال کہ جب خوردبین کے ذریعے نطفہ کو دیکھا جائے تو اس میں جراثیم چلے حرکت کرتے نظر آتے ہیں تو اس حرکت اور۔ روش کو بھی وجود و روح پر دلیل نہیں بنایا جاسکتا اس لئے کہ آج کے دور میں مشینی آلات کے ذریعے نباتات کا بڑھنا۔ غنوں شگوفوں کا تیزی سے نکلتا پھولوں کا یکدم کھلنا پانی کے پودوں کا شیشے کے برتن میں اکا کر جڑوں کا تیزی سے آگے سرکنا دیکھا جاسکتا تو یہ ان کا بڑھنا سرکنا نظر آتا ان پودوں کے جاندار اور ذی روح ہونے کی نشانی و علامت نہیں بلکہ یہ سرسراہٹ و جود و جماداتی ہے جیسے کہ کھڑے پانی کی سرسراہٹ و خفیف حرکت یا جیسے بند کواڑوں دروازوں میں سے آتی ہوئی سورج کی کرن میں ڈڑے اڑتے تیرتے چلے نظر آتے ہیں تو کوئی بھی ذی عقل ان کو جاندار ذرے نہیں کہتا۔ ان ذروں کو عربی میں حَبَاءُ مَشْنُور کہا جاتا ہے۔ اسی طرح جراثیم و جراثیم کی خوردبینی سرسراہٹ حرکت دیکھ کر ذی روح نہیں کہا جاسکتا اگر کوئی سائنسدان یا طبیب حکیم یہ کہے کہ روح کے بغیر بے جان وجود بڑھ سکتا ہی نہیں تو وہ سائنس دان و طبیب حکیم جاہل و بے عقل نا تجربے کا رہے اور ایسے جہلا کی بات پر اندھی عقیدت رکھنے والا شخص گمراہ ہے۔ قرآن و حدیث کے مخالف خیال رہے کہ نطفہ حیوانی (انسانی ہو یا جانوری) میں خالق تعالیٰ نے دو امانتیں ودیعت فرمائی ہیں۔ پہلی امانت بدنی جسمانی اس سے شکل و صورت و اعضاء خارجی باطنی کا ڈھانچہ (ہڈیولا) مراد ہے۔ دوم امانت روحانی۔ اس سے روح کا جسم میں داخل و مقیم ہونا مراد ہے۔ اشرف المخلوقات (مرد و عورت) کی پہلی امانت کا نام آدمیت ہے اور دوسری امانت کا انسانیت ہے۔ چنانچہ حدیث

مقدس میں اس تخلیقی تقسیم کا اس طرح ذکر فرمایا گیا۔ مشکوٰۃ شریف باب الایمان بالقدر۔ فصل اول بحوالہ بخاری و مسلم ص ۲۰ پر ہے۔ وَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ حَدَّثَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ الصَّادِقُ الْمَصْدُوقُ إِنَّ خَلْقَ أَحَدِكُمْ يُجْمَعُ فِي بَطْنِ أُمِّهِ أَرْبَعِينَ يَوْمًا نُطْقَةً ثُمَّ يَكُونُ عِلْقَةً مِثْلَ ذَالِكَ ثُمَّ يَكُونُ مُضْغَةً مِثْلَ ذَالِكَ ثُمَّ يَبْعَثُ اللَّهُ إِلَيْهِ مَلَكًا بِأَرْبَعِ كَلِمَاتٍ فَيَكْتُبُ عَمَلَهُ وَأَجَلَهُ وَرِزْقَهُ وَشَقِيئًا أَوْ سَعِيدًا ثُمَّ يُنْفَخُ فِيهِ الرُّوحُ۔ (الخ) متفق علیہ۔ ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے بیان فرمایا کہ آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ نے یہ بات فرمائی اور وہی کائنات میں سب سے بڑے سچے ہیں اور سچے بنائے گئے ہیں کہ بیشک تم میں سے ہر ایک آدمی کی پیدائش والدہ کے رحم میں چالیس دن تک نطفہ بنا کر جمع کی جاتی ہے پھر وہ نطفہ علقہ یعنی لوتھڑا بن جاتا ہے اتنے ہی دن تک یعنی چالیس دن تک پھر وہ علقہ لوتھڑا مضغہ یعنی مضبوط گوشت ہڈی والا بن جاتا ہے۔ اتنے ہی دن تک یعنی چالیس دن تک پھر اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ بھیجتا ہے چار کلمات دے کر تو وہ فرشتہ مضغہ کے جسم پر وہ چار باتیں لکھ دیتا ہے۔ نمبر ۱ اس بندے کے اعمال۔ نمبر ۲ اس کے لئے اس کی مدت زندگی۔ نمبر ۳ اس آدمی کا پوری زندگی والا رزق۔ نمبر ۴ یہ آدمی جہنمی ہے یا جنتی پھر اس کے بعد اس میں روح پھونکی جاتی ہے۔ (مسلم بخاری) یہ وہی روح انسانی ہے جس سے عالم ارواح میں اَلْسِنَتُ بِرَبِّكُمْ کا عہد لیا گیا تھا اسی نفع روح کا نام مکمل جان پڑتا ہے اس سے پہلے نطفہ علقہ مضغہ جراثیم سب بے جان۔ اس حدیث مقدس سے ثابت ہوا کہ نطفہ علقہ مضغہ میں جان نہیں ہوتی حالانکہ ان کی نشوونما ہے کہ نطفہ بڑا ہو کر علقہ بنا اور علقہ بڑا ہو کر مضغہ بنا۔ اس حدیث مبارک کی شرح میں ملا علی قاری اپنی کتاب مرقات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ نمبر ۳ قَوْلُهُ يَكُونُ مُضْغَةً مِثْلَ ذَالِكَ وَيُظْهِرُ التَّصَوُّوُ فِي هَذِهِ الْأَرْبَعِينَ۔ ترجمہ: فرمان حدیث مبارک میں مضغہ کا چالیس دن تک بنا رہنا اس لئے ہے کہ ان چالیس دنوں میں مضغہ پوری آدمیت کی تصویر بن کر مکمل ہو جاتا ہے یعنی ان دنوں میں شکل و صورت ہاتھ پاؤں پیٹ پیٹہ گردن کندھے اور اندرونی اعضاء بن کر جسم آدمی مکمل ہو جاتا ہے مگر ابھی تک یہ جسم ڈھانچہ بے جان و بے روح ہے حالانکہ دن رات بڑھ رہا ہے۔ ثُمَّ يُنْفَخُ پھر اس تکمیل آدمیت کے بعد اس بے جان جسم میں روح پھونکی جاتی ہے جب جسم و روح کے ملاپ سے جاندار ہو کر انسان کامل بن جاتا ہے۔ اسی تکمیل انسانیت کا نام اولاد ہوتا ہے غرضکہ مضغہ کی تصویری عضوی تکمیل کا نام آدمیت ہے اور جسم و روح کے ملاپ کا نام انسانیت ہے۔ اور انسانیت ہی بیٹا بنی پیدا ہوتا ہے۔ اسی کو اولاد کہتے ہیں۔ بے جان نطفہ، علقہ، مضغہ نہ کسی کا بیٹا نہ بیٹی اگرچہ بڑھ بڑھ کر بڑے ہو جائیں۔ حدیث پاک میں آدمیت کے بچوں کا بھی ذکر ملتا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب القدر فصل ثانی بحوالہ موطا مالک و ترمذی و ابوداؤد ص ۲۱ پر ہے۔ عَنْ مُسْلِمٍ ابْنِ يَسَارٍ قَالَ سَمِعْتُ عُمَرَ ابْنَ الْخَطَّابِ عَنْ هَذِهِ الْآيَةِ وَإِذَا أَحَدُكُمْ يَتِمُّ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ۔ (الخ) سورة اعراف آیت نمبر ۱۷۲۔ قَالَ عُمَرُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُسْأَلُ عَنْهَا فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ آدَمَ ثُمَّ مَسَحَ ظَهْرَهُ بِبَيْعِيهِ فَاسْتَخْرَجَ مِنْهُ ذُرِّيَّتَهُ۔ (الخ) زَوَاهِدُ مَالِكِ

marfat.com
Marfat.com
<https://www.marfat.com>

الجواب بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

آپ کے اس سوال میں ایک چیز کی وضاحت نہیں کی گئی اس لئے یہ جواب اگر عمر سے دیا جا رہا ہے۔ قانون شریعت کے مطابق اگر آپ کی تمام دو رقم جو آپ نے خود یا حکومت نے ہی از خود آدمی و بلیغ سکیم میں مثل بینک امانت جمع کرائی ہے اور بروقت آپ دو رقم جو آپ نے جمع کرائی آپ کے قبضے میں ہے کہ جس وقت چاہو نکلوا سکتے ہو۔ حالانکہ بینک بھی سودی نفع دیتا ہے تب تو آپ پر ہر سال اس جمع شدہ تمام رقم کی زکوٰۃ دینی فرض ہے۔ اور جتنے سال اس سے پہلے زکوٰۃ آپ نے نہیں دی وہ تمام زکوٰۃ یہ فتویٰ دیکھتے ہی دینی پڑے گی۔ اور آئندہ بھی ہر سال زکوٰۃ ادا کرنی فرض ہے لیکن اگر آپ کو اپنی اس رقم پر جو و بلیغ سکیم میں جمع کرائی ہوئی ہے پورا قبضہ حاصل نہیں اور جب آپ چاہو نہیں نکلوا سکتے جیسا کہ تجارت بیع مضاربت میں ہوتا ہے کہ بیع مضاربت کے لئے اپنا روپیہ دوسرے شخص کو دے دیا جاتا ہے اور وہ دوسرا شخص تجارت کرتا ہے۔ اس رقم پر بھی مال والے کا قبضہ نہیں رہتا نہ وہ مال والا جس وقت چاہے واپس لے سکتا ہے۔ تب ایسی صورت میں زکوٰۃ فرض نہیں۔ شریعت میں سالانہ زکوٰۃ صرف اس صورت میں فرض ہوتی ہے جب روپیہ مکمل طریقے سے مال والے کے قبضے میں ہو جب چاہے نکلوالے۔ مال جمع کرنے کی تیسری صورت قرضہ دینا ہے۔ قرضے میں بھی مال والا اپنے دیئے ہوئے مال پر پورا قبضہ نہیں رکھتا۔ اس لئے کسی کو دیئے ہوئے قرضے پر زکوٰۃ ہر سال فرض نہیں لیکن قرض میں شریعت کا یہ حکم ہے کہ جب قرض واپس ملے گا تو جتنا واپس ہوا اگر وہ نصاب زکوٰۃ کے برابر ہے تو گذشتہ برسوں کی زکوٰۃ بھی دینی پڑے گی۔ اس طرح روپیہ جمع کرانے کی تین صورتیں ہو گئیں۔ نمبر ۱ امانت جمع کرایا جیسے کہ بینک میں اسے جب چاہو نکلوا سکتے ہو۔ اس میں شرعی حکم یہ ہے کہ زکوٰۃ ہر سال فرض بینک کا نفع سود ہے لہذا لینا حرام ہے۔ نمبر ۲ تجارت جمع کرایا۔ جیسے بیع مضاربت کے لئے کسی شخص یا ادارے کو اپنا روپیہ دیا۔ اس میں شریعت کا حکم یہ ہے کہ مال دینے والے پر ہر سال یا روپیہ واپس ملنے وقت سابقہ برسوں کی زکوٰۃ فرض نہیں ہے مگر نفع لینا جائز و حلال و طیب ہے یہ نفع سود نہیں بنتا۔ جمع کرانے کی تیسری صورت یہ ہے کہ قرض کسی کو روپیہ دیا جیسے کسی ذاتی ضرورت مند کو بطور ادھار دیا۔ اس میں حکم شرعی یہ ہے کہ جب تک قرض واپس نہ ملے سالانہ زکوٰۃ دینا فرض نہیں ہے مگر جب وہ قرضے کی رقم واپس ملے گی تو نصاب زکوٰۃ پر گذشتہ برسوں کی بھی زکوٰۃ ادا کرنی پڑے گی اور ہر قرض پر نفع لینا حرام ہے کیونکہ یہ سود ہے اور سود حرام ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آدمی و بلیغ سکیم میں روپیہ جمع کرانا امانت ہے یا قرضہ ہے یا تجارت ہے۔ اگر امانت ہے تو زکوٰۃ ہر سال فرض نفع لینا حرام۔ اگر قرضہ ہے تو زکوٰۃ اس وقت گذشتہ برسوں کی بھی دینا پڑے گی جب قرضہ وصول ہوگا بشرطیکہ قرضہ نصاب برابر ہو۔ اور نفع لینا حرام اگر تجارت جمع کرایا ہے تو مال والے پر اس جمع کردہ مال کی زکوٰۃ فرض نہیں ہے اور نفع لینا جائز ہے۔ آج کل پاکستان میں جو بینکاری ہو رہی ہے وہ امانت ہے۔ کرنٹ اکاؤنٹ بھی۔ سیونگ اکاؤنٹ

کی۔ جس سے وہ کھانا کھا کر مال جمع کرانے والا ہوا اور کھانا کھانے میں سے جب چاہے اپنی پوری رقم نکلا سکتا ہے۔ اس لئے جبکہ میں حق احمدیہ میں کھانا ہر سال فرض ہے مگر نفع لینا حرام ہے۔ اگر پاکستانی بینکاری امانت کی بجائے ہمارے شروع ہو جائے تو نفع لینا بھی جائز ہوگا۔ والوں پر دیا بھی جائے گا اور نفع صحیح کرنا بھی جائز۔ کیونکہ دنیا میں ہزاروں قسم کی ملکی تجارتیں ہیں جن میں کئی شکوک ہیں۔ مثلاً کتب فروش وغیرہ اور جس تجارت میں نقصان نہ ہوتا ہو وہاں نفع مقرر کرنا جائز ہے۔ جتنے اور نقصان عام طور پر ہوتا۔ چاہیے کہ کسی وغذائی اشیاء جیسی ضروریات زندگی کے اترتے جتنے سے زیادہ کی وجہ سے ہوتا ہے۔ یہاں مالک کے لئے ہونا جائز نہیں وہاں قیمتی مقرر لہذا نفع بھی مقرر۔ نقصان کا دخل نہیں۔ برطانوی حکوں میں گواہی کہ ہم کی نہ لکھا اسکے حوالی پانچویں کی تجارتی اکاؤنٹ کھولے جاتے ہیں۔ اس لئے برطانوی سودائی حکوں میں تین قسم کے اکاؤنٹ ہوتے ہیں۔ نمبر ۱ کرنٹ اکاؤنٹ۔ اس میں نفع بالکل نہیں ملتا یا بہت ہی کم۔ نمبر ۲ بچک اکاؤنٹ۔ اس میں چند نفع ملتا ہے مگر ان دونوں اکاؤنٹ سے مال والا جب چاہے اپنا سارا مال نکلا سکتا ہے۔ نمبر ۳ گولڈ اکاؤنٹ۔ یہ تجارتی اکاؤنٹ ہے اس میں نفع بھی زیادہ ملتا ہے لیکن اس اکاؤنٹ میں جمع کرانے والا جبکہ مالوں کی موجود مدت گزرنے سے پہلے اپنی رقم کچھ بھی نہیں نکلا سکتا۔ ہاں البتہ بھتانہ یا ماہانہ یا سالانہ ضروریات زندگی کے لئے نفع کی رقم سے لئے سکتا ہے۔ ایسا بہت ہوتا ہے بلکہ دیکھا گیا ہے کہ لوگ اپنا مال جمع کر کر صرف نفع سال یا سال لیتے رہتے ہیں۔ اگر پاکستانی بینک بھی سود خوری کی حرمت و لعنت سے بچتا چاہتے ہیں تو تیسری قسم کا تجارتی اکاؤنٹ جاری کریں جس میں پابندی ہو کہ اکاؤنٹ سے اپنی رقم نہیں نکلا سکتا۔ نیز سالانہ زلہ بھی رقم والے پر صرف کرنٹ و بچک والے مال کی فرض ہوگی۔

تیرہواں فتویٰ

درد و شریف پڑھنے اور لکھنے کا فرق اور ضابطہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلے میں کہ ہم نے اعلیٰ حضرت بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکتوبات اور کتب مطبوعات میں دیکھا ہے کہ کہیں پر نبی کریم ﷺ کے نام پاک کے ساتھ درد و شریف لکھا ہوتا ہے اور کئی جگہ نہیں لکھا ہوتا۔ اس کی کیا وجہ چاہئے تو یہ تھا کہ ہر جگہ لکھا ہوتا۔ ایسے ہی حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان بدایونی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مطبوعہ کتب میں بھی کہیں لکھا ہے کہیں نہیں۔ خود آپ کی تصنیفات مطبوعہ میں بھی یہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے مثلاً ایک جگہ لکھا ہے فرمایا نبی کریم حضور اقدس ﷺ نے یہاں درد و شریف لکھا ہے۔ دوسری جگہ لکھا ہے جب عشق رسول ہو تب ہی اعمال مقبول ہوتے ہیں۔ یہاں درد و شریف نہیں لکھا۔ لکھنا چاہئے تھا۔ اسی طرح ایک جگہ مفتی صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے محبوب کفار سے فرما دو۔ یہاں بھی درد و شریف نہیں لکھا چاہئے تھا کہ اس

طرح ہوتا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے محبوب ﷺ کفار سے فرمادو۔ ایسے ہی آپ کی تفسیر پارہ نمبر ۱۲ میں لکھا ہے۔ تفسیر سورۃ یوسف چاہئے تھا کہ لکھا جاتا تفسیر سورۃ یوسف علیہ السلام۔ اعلیٰ حضرت کی کتاب فتاویٰ رضویہ جلد ششم میں ایک جگہ لکھا ہے کہ یہود و نصاریٰ نبی کریم حضور اقدس ﷺ پر اعتراض کیا کرتے تھے۔ یہاں تو درود شریف لکھا ہوا ہے مگر چند سطور آگے لکھا ہے۔ کفار مکہ نے کہا اے مسلمانو تمہارے نبی نے یہ کہا۔ تمہارے نبی نے وہ کہا۔ ان تمام جگہ درود نہیں لکھا۔ آپ کے ایک فتوے میں لکھا ہے کہ ابو جہل نے ایک بار بارگاہ رسالت میں آکر کہا۔ اے محمد از وجود تو حیاتم زار زار از حیات تو وجودم پاش پاش۔ اس عبارت میں کہیں بھی درود شریف نہیں لکھا۔ میرے ایک پڑھے لکھے مولوی دوست نے کہا کہ اس عبارت کو مسلمان کے قلم سے اس طرح لکھنا چاہئے تھا کہ ابو جہل نے ایک بار بارگاہ رسالت ﷺ میں آکر کہا۔ اے محمد ﷺ۔ اسی طرح آپ نے اپنی ایک تفسیر نعیمی میں حاشیے پر ہر صفحے میں لکھا۔ سورۃ ابراہیم۔ سورۃ ابراہیم۔ چاہئے تھا کہ لکھا جاتا۔ سورۃ ابراہیم علیہ السلام چند دیگر دیوبندی تفاسیر میں ایسا ہی لکھا ہوا ہے۔ اس کے علاوہ جہاں لفظ ابراہیم لکھا ہے وہاں آپ نے علیہ السلام بھی لکھا ہے مگر حاشیے میں سورۃ ابراہیم علیہ السلام کیوں نہیں لکھا۔ اس فرق کی کیا وجہ۔ کیا سہوا ہے یا عمدہ ہے یا کاتب کی غلطی ہے آپ نے ایک جگہ لکھا ہے کہ عزیز مصر نے کہا۔ اے یوسف در گزر کرو۔ چاہئے تھا کہ لکھا جاتا۔ اے یوسف علیہ السلام در گزر کرو۔ ترمذی شریف میں ایک جگہ لکھا ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيُّ الْأَعْمَالِ أَفْضَلُ۔ یہاں بھی درود شریف نہیں لکھا چاہئے تھا کہ لکھا جاتا۔ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ غرض کہ کہیں درود شریف لکھا ہوتا ہے کہیں نہیں لکھا ہوتا۔ اس کی کیا وجہ۔ یہ سوال اعتراضاً نہیں کر رہا ہوں صرف اپنی معلومات اور اطمینان قلبی کے لئے عرض کر رہا ہوں میری ناقص عقل اس فرق کو نہیں سمجھ سکی۔ بَيْنُوا نَوَاجِرُؤْا۔ دستخط سائل۔ مقبول احمد روٹکی محلہ۔ مقام شہر جھانسی انڈیا ہندوستان۔ براہ کرم جواب جلدی اور تسلی بخش عطا فرمایا جائے۔ آج مورخہ ۹۰۔۱۲۔۱۹

الجواب

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

اسلام کی لاکھوں خوبیوں میں سے ایک خوبی یہ بھی ہے کہ اس کا ہر حکم و قانون ظاہری باطنی ہزاروں حکمتوں مصلحتوں اصول و ضوابط و روابط سے مؤین ہوتا ہے کوئی بھی حکم عمومی ہو یا خصوصی بے ضابطہ و بلا وجہ و بے قاعدگی یا بے ضابطگی کا نہیں ہے۔ حکم قولی ہو یا عملی۔ کلام ہو یا سلام۔ حمد کبریائی ہو یا نعت مصطفائی ہو۔ درود شریف ہو یا تسبیح و تہلیل۔ ہر حکم کے لئے قرآن و حدیث نے کچھ طریقے مقرر فرمائے ہیں۔ ان طریقوں پر چلنا ہر مومن مسلمان کے لئے لازم و ضروری اور ان اصول کی پابندی کرنا ہی شان مومن و فراست مسلم ہے ان کی خلاف ورزی فسادت کے علاوہ حماقت بھی ہے اور بجائے قابل ثواب ہونے کے باعث عتاب ہے۔ اصول و ضوابط کی یہ خصوصی خوبی سواء دین اسلام کے کسی بھی مخلوق دین میں

~~marfat.com~~

شریف لکھنے نہ لکھنے پر جو سوال تحریر فرمایا ہے وہ بھی اسی بنا پر ہے کہ سائل محترم کو درود شریف یعنی صلوٰۃ و سلام کے پڑھنے اور لکھنے کا شرعی حکمی فرق بھی معلوم نہیں اور درود شریف پڑھنے اور لکھنے کے آداب و مدارج کا بھی علم نہیں ہے۔ واضح رہے کہ سلام کہنے کی طرح درود شریف پڑھنے کی بھی بہت سی شرعی حکمی صورتیں ہیں کچھ جائز کچھ منوع۔ یہی صورتیں حمد الہی کہنے کی بھی ہیں۔ بعض موقعوں پر حمد الہی کہنا بھی منع شرعی ہے۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کا اسم مقدس زبان سے بول کر یا کان سے سن کر درود شریف پڑھنا واجب ہے۔ قرآن مجید اور احادیث مبارکہ نے اسی پڑھنے کا حکم دیا ہے لیکن اسم مقدس لکھ کر درود شریف لکھنے کا زمانہ نبوت اور زمانہ صحابہ میں اس تحریری درود شریف لکھنے کا ثبوت نہیں ملتا۔ نہ دور حاضرانہ خطابانہ کا۔ یعنی صلی اللہ علیک وسلم لکھنے کا نہ درود غائبانہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھنے کا کسی بھی صحابی سے یہ لکھنا ثابت نہیں۔ تمام صحابہ کرام ہر وقت صرف زبان سے صلوٰۃ و سلام حاضرانہ و غائبانہ پڑھا کرتے تھے۔ درود شریف ادا نہ کرنے کی وعید میں جتنی بھی احادیث مبارکہ وارد ہوئی ہیں وہ صرف قولاً و لساناً نہ پڑھنے پر وارد ہوئی ہیں نہ کہ قلم سے لکھنے پر۔ نمبر اچنانچہ مشکوٰۃ شریف باب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصل ثانی ص ۸۶ پر ہے۔ وَغَنَّهُ (ای عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ) قَالَ۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ رُغِمَ أَنْفُ رَجُلٍ ذُكِرْتُ عَنْهُ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيَّ وَرُغِمَ أَنْفُ رَجُلٍ دَخَلَ عَلَيْهِ وَمَضَانُ ثُمَّ انْسَلَخَ قَبْلَ أَنْ يُغْفِرَ لَهُ وَرُغِمَ أَنْفُ رَجُلٍ أَذْرَكَ عَنْهُ أَبُوَاهُ الْكَبِيرُ أَوْ أَحَدَهُمَا فَلَمْ يَدْخُلَاهُ الْجَنَّةَ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ۔ ترجمہ۔ اور انہی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ۔ ارشاد فرمایا نبی کریم آقا حضور ﷺ نے کہ خاک میں رگڑی جائے اس شخص کی ناک جن کے پاس میرا نام لیا جائے (تو یا قلماً) پھر وہ شخص درود شریف نہ پڑھے مجھ پر۔ اور خاک میں رگڑی جائے ناک اس شخص کی جس کی تندرستی میں ماہ رمضان اس پر آئے اور گذر جائے اس سے پہلے کہ اس شخص کو بخشا جائے۔ اور خاک میں رگڑی جائے ناک اس نوجوان تندرست شخص کی جس کی زندگی تندرستی میں اس کے دونوں والدین یا ان میں ایک بڑھاپا پائے تو وہ والدین اس بیٹے کو جنتی نہ بنا ڈالیں۔ (اپنی خدمت گزاری سے) نمبر ۲ اور ریاض الصلحین ص ۳۹۰ پر ہے۔ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ الْبَيْحِلُ مَنْ ذُكِرْتُ عَنْهُ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيَّ۔ تیسری حدیث شریف۔ کتاب نیل الاوطار جلد دوم ص ۳۲۶ پر ہے۔ عَنْ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ بِلَفْظِ شَقِيٍّ مَنْ ذُكِرْتُ عَنْهُ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيَّ۔ ترجمہ۔ روایت ہے مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کہ۔ ارشاد فرمایا آقا حضور اقدس ﷺ نے۔ بیحیل ہے وہ شخص جس کے پاس میرا ذکر کیا جائے اور وہ مجھ پر درود شریف نہ پڑھے۔ امام طبرانی کے الفاظ حدیث بروایت حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ ہیں کہ۔ ارشاد فرمایا آقا ﷺ نے کہ شقی یعنی بد بخت ہے وہ شخص جس کے پاس میرا ذکر کیا جائے تو وہ پھر بھی مجھ پر درود شریف نہ پڑھے۔ ان جیسی تمام وعدہ و وعید کی احادیث میں درود شریف زبانی پڑھنے کا ہی ذکر ہے۔ صرف درود شریف لکھنے یا نہ لکھنے کا کسی روایت میں کوئی ذکر نہیں نہ لکھنے کے ثواب کا ذکر ہے نہ نالکھنے کی وعید کا ذکر۔ ہاں البتہ زمانہ تحریر پر

marfat.com
Marfat.com
<https://t.me/marfatlibrary>

کے ساتھ تعالیٰ گناہ ہے۔ چہارم یہ کہ اساء انبیاء میں سے کسی اسم پاک کو کسی عام شخصیت یا کسی دوسری چیز کا نام رکھ دیا۔ تو وہاں بھی علیہ السلام بولنا یا لکھنا گناہ ہے۔ مثلاً کسی مولوی صاحب یا چوہدری صاحب کا نام موسیٰ یا ابراہیم وغیرہ ہو تو ان کا نام بولنے یا لکھنے وقت ساتھ میں علیہ السلام لکھنا سخت گناہ ہے۔ ایسے ہی جب کسی سورۃ قرآنی کا نام سورۃ ابراہیم۔ یا سورۃ یوسف وغیرہ ہو تو وہاں بھی علیہ السلام لکھنا جہالت اور کاتب کی حماقت و بے علمی ہے۔ پنجم یہ کہ مشکلم کلام یا مصنف کی تحریر کلام ہونہ کہ اصل کلام یعنی مشکلم و مصنف کہے کہ فلاں نے یہ کہا۔ یا یہ لکھا۔ تو فقہاء فرماتے ہیں کہ چونکہ ناقل امانتدار ہوتا ہے اور بوقت نقل ذرا سی بھی کمی زیادتی خیانت و بددیانتی بن سکتی ہے جس سے نقل مشکوک ہو سکتی ہے۔ لہذا ناقل پر واجب ہے کہ کلام غیر کی نقل نہایت احتیاط سے من و عن بالکل ویسے ہی کرے جیسی کہ سنی یا پڑھی ہو۔ ایک نقطے کی بھی کمی زیادتی نہ ہونی چاہیے ورنہ دعا سے دعا یا دعا سے دعا بن کر خاصی پریشانی بن جاتی۔ کلام غیر کی نقل میں تین صورتیں ہو سکتی ہیں نمبر ۱ اللہ تعالیٰ کے کلام کی نقل کرنا مثلاً کوئی شخص کہے یا لکھے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے نبی۔ اب یہاں درود شریف لکھنا منع ہے۔ دو وجہ سے ایک یہ کہ کذب بیانی ہوگی اور نقل مطابق اصل نہ رہے گی۔ دوم یہ کہ بندوں کا درود شریف بولنا یا لکھنا دعاء درود ہے اور اللہ تعالیٰ کسی کو دعائیں دیتا۔ اللہ تعالیٰ کی طرف دعا کی نسبت کرنا بھی جہالت و گناہ ہے۔ دعا سے دلویا جاتا ہے جبکہ رب تعالیٰ دلواتا نہیں بلکہ خود دیتا ہے۔ اس لئے بندہ رب تعالیٰ سے دعائیں مانگتا ہے نہ کہ رب۔ لہذا یہ کہہنا کہ اللہ نے فرمایا اے محبوب ﷺ منع ہے۔ نقل کلام کی دوسری صورت یہ ہے کہ کسی غیر مسلم کے کلام کی نقل کرنا۔ وہاں بھی کسی اسم اقدس کے ساتھ درود شریف بولنا یا لکھنا منع ہے کیونکہ نقل کلام کی وجہ سے وہ درود شریف کلام غیر مسلم سے منسلک ہو جائے گا۔ حالانکہ غیر مسلم نہ درود شریف پڑھتے ہیں نہ پڑھا ہوگا۔ تو یہ کذب بیانی بن کر نقل کو مشکوک کر دے گا۔ نقل کلام کی تیسری صورت یہ کہ کسی مسلمان کے کلام کی ہی نقل کی جائے اور اس مسلمان نے اپنے اصل کلام میں اسم اقدس کے ساتھ درود شریف نہ بولا نہ لکھا۔ تو اب ناقل کو بھی اپنی طرف سے درود شریف نہ بولنا۔ نہ لکھنا چاہیے۔ تاکہ نقل میں زیادتی کمی کا ارتکاب نہ آئے اور نقل مطابق اصل ہی رہے۔ ہاں البتہ حیناً و تمراً۔ کچھ فاصلے سے نقل ختم کرنے کے بعد اس انداز میں درود شریف بول اور لکھ سکتا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ یہ درود شریف منقول نہیں بلکہ ناقل کی اپنی جانب سے مقولی یا مکتوبی ہے۔ ششم یہ کہ کسی اسم اقدس کو یا نسبتی سے بولا یا لکھا جائے۔ تب بھی مشکلم شرعی درود شریف لکھنا یا بولنا منع ہے یا نسبت کی وجہ سے کیونکہ نسبت کی صورت میں بھی ذات مقدس مراد و مقصود نہیں ہوتی بلکہ وہاں نسبت نبوت مراد ہوتی ہے۔ مثلاً لفظ یوسفی۔ ابراہیمی۔ موسوی۔ عیسوی وغیرہ۔ یہاں اس طرح لکھنا منع ہے درود ابراہیمی علیہ السلام۔ دین موسوی علیہ السلام یا مسجد نبوی۔ سیرت محمدی نظام مصطفوی کے ساتھ درود شریف لکھنا یا بولنا منع۔ یہ ہیں وہ احکام درود شریف کہ ہر مسلمان کو ان کا یاد رکھنا اور کار بند ہونا واجب ہے۔ اس کی خلاف ورزی وجہ جہالت و باعیت حماقت و فجالت و موجب عتاب ہے سائل محترم نے سوال مذکورہ میں اپنی جن الجھنوں کا استفتاء و استفسار فرمایا ہے وہ اپنی مصنفات میں اپنی اپنی جگہ بالکل درست ہے اور مطابق احکام شریعت

marfat.com
Marfat.com
<https://t.me/marfatlibrary>

۱۱۔ ایک جگہ لکھا ہے کہ عزیز مصر نے کہا۔ اے یوسف درگزر کرو۔ سوال۔ اس طرح لکھنا چاہئے تھا۔ عزیز مصر نے کہا اے یوسف علیہ السلام۔ درگزر کرو۔ جواب یہاں بھی علیہ السلام لکھنا شرعاً منع ہے کیونکہ یہ نقل کلام ہے اور نقل مطابق اصل ہونا واجب ہے اور ظاہر ہے کہ اس وقت عزیز مصر نے علیہ السلام نہ کہا تھا۔ نقل میں زیادتی کی خیانت و بددیانتی ہے اور جھوٹ بھی۔ نمبر ۱۲ ترمذی شریف میں ایک جگہ لکھا ہے۔ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَنْتَ الْاَعْْمَالُ اَفْضَلُ۔ سوال۔ یہاں بھی درود شریف نہیں لکھا۔ اس طرح لکھنا چاہئے تھا قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْتَ الْاَعْْمَالُ اَفْضَلُ۔ جواب۔ صاحب ترمذی کو ضوابط شرعی معلوم تھے اور ان کی یہ روایت حدیث مبارک نقل کلام ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے اس لئے امام ترمذی نے اپنی طرف سے درود شریف نہ لکھنا کہ نقل مطابق اصل رہے حضرت عبد اللہ بن مسعود کے کلام اصل میں ان کو درود شریف نہ ملا اس لئے نقل میں زیادتی نہ فرمائی۔ نیز یا رسول اللہ کہنے کے حاضرانہ کلام کے بعد غائبانہ درود شریف تو ویسے بھی جائز نہیں ہوتا غرض کہ قانون شرعی میں صرف ذات مقدس پر درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ نبوت کی اضافت۔ نسبیت۔ اسمیت۔ نقلیت پر درود پڑھنا شرعاً ممنوع ہے۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ۔

چودھواں فتویٰ

غلط کتابیں لکھنے والے مصنف کی دوسری غلط کتاب حسب و نسب جلد اول میں بے شمار علمی فکری، مسلکی نحوی اور عقیدہ اہل سنت کے خلاف سخت غلطیاں حوالے اکثر غلط واقعات جمونے استدلال، لغو عربی عبارات کے غلط ترجمے، غلط مسائل جو قرآن و حدیث کے سراسر خلاف ہیں۔ اللہ تعالیٰ ایسی کتابوں سے تمام مسلمانوں کو بچائے۔ آمین

چشتیہ فرسٹ یو۔ کے۔ ایک ایسی مذہبی انجمن ہے جس کو سلسلہ چشتیہ کے متوسلین مخلصین کے علاوہ دیگر سلاسل روحانیہ کے بزرگوں اور مقتدر علماء کا تعاون حاصل ہے۔ اس کے قیام کا مقصد اولیائے کاملین کے مشن اور نصب العین کو زندہ رکھنا۔ اور اہل ایمان کو ان کی ممتاز حیات تہائے مقدسہ سے روشناس کرانا۔ موجودہ وقت میں ایک صورتحال و بلاء کی طرح پھیل گئی ہے۔ اہل ایمان جو اسلاف کی محبت کو اپنے ایمانوں کا آج تک جزو سمجھتے رہے وہ ہماری غلط ترجمانی کے باعث دلوں سے احترام کی دولت کھو رہے ہیں۔ آج وقت کی اشد ضرورت ہے کہ اہل اللہ نے قرآن و سنت کی روشنی میں مخلوق خدا کو جن طریقوں اور جن شفاف عملی زندگیوں سے راہ راست دکھایا انہیں اجاگر کیا جائے۔ بالخصوص یورپ میں اس کام کی سخت ضرورت ہے کیونکہ یہاں کی نئی پود تو باپ کو بھی انزویہ کے بعد باپ تسلیم کرتی ہے۔ یہاں کا بچہ باپ سے کہہ دیتا ہے ابا جب تو خود مسجد میں نہیں جاتا تو مجھے کیوں بھیجتا ہے؟ اگر قرآن مجید کی واضح آیات مقدسہ کے مقابلہ میں بغیر کسی تاویل و توجیہ کے کہہ دیا جائے کہ اس میں سفیان ثوری کا یہ قول ہے فلاں بزرگ کی یہ رائے ہے فلاں کا یہ موقف ہے تو ایسے مفتیوں سے قرآن و سنت کا براہ راست مطالعہ کرنے والے نالائک کیوں نہ ہوں گے۔ دوسری طرف یہ پرلے درجے

کی خیانت ہے کہ کسی محدث یا مرجع کا قول ایسے احموراً پیش کیا جائے جو اسکی مراد قطعاً نہ ہو اور قطعاً برید اور خود ساختہ معلوم سے وہ قرآن و سنت سے خارج خبر پر متبادم ہو جائے جس سے ہر دلی کامل اور علمائے ربانی کا دامن پاک ہے۔

مترجم کے لہجہ میں حقیقت حسبِ ظن ملتی۔ جوں جوں وقت گزر رہا ہے خوش اعتقادی بھی ساتھ ساتھ دم توڑ رہی ہے۔ اور نظام خانقاہی کی ساتھ غیر مباحہ جالشیوں کے باعث مسلسل دنگوں کے نرنے میں ہے۔ جسے بچانا مصلب منوں کے فرائض میں سے ہے۔ ہمیں فخر ہے کہ ہمارے فرسٹ کو مستند اور جید علماء کی سرپرستی حاصل ہے۔ ہمارے مصطلحاء نے کتاب مذکور کے مصنف کو اپنی کے موقف کے بعد کثرت پرہلوؤں کی طرف توجہ دلائی اور اصلاحی جذبہ کے ساتھ کچھ نکات کی وضاحت چاہی تو جواباً غیر مہذبانہ گستاخوں نے۔ حالانکہ مقصود صرف اتنا تھا کہ علم کی روشنی میں مصلحتیں کریں یا رجوع کریں۔ بہر حال ہماری انجمن کا مقصود الجھٹانے نہیں اہل ایمان کے عقیدہ حقہ کا تحفظ اور اصلاح ہے۔ اور یہ رسالہ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ اور وہ معاونین علماء کا شکر گزار ہے۔

منجانب: چیتہ فرسٹ پریس۔

حسب و نسب یا سلب و غضب

الاغلال البقیہ فی اعتناق اہل النبیہ۔

رافضیوں کا اس صدی کا سب سے بڑا تقیہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند شہروں اور سرزمین برطانیہ میں رافضیوں نے سنی بن کر برسوں تک سینوں کو دھوکہ دیا اور انہیں پیچھے لگائے رکھا اور درپردہ رفض و تیرانیت کو پروان چڑھایا اور پھر علانیہ جی بھر کر پرچار کیا۔ اس طبقہ کی تازہ ترین تصنیف ”حسب و نسب“ کے مجموعہ خرافات اور اکاذیب کے پلندہ نے ان کا مصنوعی خول اتار دیا جس سے ان کا اصل کردہ عقیدہ اور ان کے اصل فرسی چہرے سامنے آئے۔ اور مصلب علمائے اہل السنۃ والجماعت ان کی اس فریب کاری پر ششدر رہ گئے اور سنیت کے نام پر سنیت کا جنازہ نکالنے والوں کی جسارت اور ناپاک کوشش پر آنکھت بدندان ہو گئے۔

حسب و نسب، جس کے مصنف مولوی غلام رسول آف لندن ہیں، قرآن و حدیث کی مخالفت، امہات المؤمنین کی ہنک، بنات الرسول سیدہ زینب، سیدہ رقیہ، سیدہ ام کلثوم سے بغض اور قرآن حکیم کی تحریف معنوی، بے ربط ڈانواں ڈول اور مذہب و بیارذین کی گمراہ کن عبارات پر مشتمل ایک کباڑ خانے کا نام ہے۔ یہاں تک کہ ابولہب کا احترام اور سورہ تبت پر اے نفرت، (معاذ اللہ)

بد نصیبی یہ ہے کہ یہ شخص اپنے نام کے ساتھ ”مفتی“ بطور سابقہ خوب اہتمام سے لکھتا ہے اور خود کو سنی ظاہر کرتا ہے مگر آنے والی جوابی تحریر و تجزیہ سے قارئین کو علم ہو جائے گا کہ یہ شخص نہ تو مفتی ہے اور نہ سنی۔ بلکہ حقیقتاً یہ شخص علم میں بہت ہی غریب اور حد درجے کا سفید پوش ہے۔ نامعلوم اس سے یہ حرکت کس ظالم نے کرائی؟ چونکہ کتاب مذکور ایک شخص مقلب

بمقتی کی تحریر ہے اس کے پڑھنے سے سادہ کم علم لوگ دھوکہ کھا سکتے ہیں۔ اس لئے سینوں کو خبردار کرنے کی غرض سے یہ چند صفحات تحریر میں لائے گئے کہ یہ کتاب کسی سنی کی تحریر نہیں ہو سکتی بلکہ یہ ”براعظ“ رافضیت کا چرہ ہے اور اس میں مندرجہ بعض عقاید کا اہل سنہ و جماعت سے دور کا تعلق بھی نہیں اور یہ ایک ایسی تحریر ہے جو موت کے بعد منصف کی گردن پر..... موجب عذاب الہی جاری ہے۔ الا یہ کہ وہ تابع ہو کر اس کی تحریر اتر دیا کرے۔ یہ فضل عقیدہ رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور نبی کریم ﷺ کی نسبت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زیادہ محبت ہے اور سیدہ فاطمہ کے سوا حضور کی باقی تین بیٹیاں سیدات نہیں نہ ان کی اولاد سید ہیں۔ شرم کرو تم نے دنیا میں کس کو خوش کیا اور آخرت میں کس کو رنجیدہ کیا۔ قیامت کے دن بناتِ رسول کو کیا منہ دکھاؤ گے؟ اَللّٰهُمَّ اٰهِدِهِم اِلٰی صِرَاطِکَ الْمُسْتَقِیْم۔ آمین ادارہ ۹۲-۱-۳ دستخط اراکین چشتیہ ٹرسٹ۔ حاجی محمد یونس وغیرہ

الجواب

بَعْوِنِ الْعَلَامُ الْوَهَّابِ

غلط عبارات حسب دُنب جلد اول اور ان کے مدلل و مختصر جوابات

اُولٰٓئِكَ الَّذِیْنَ خَسِرُوْا اَنْفُسَهُمْ وَصَلَّ عَنْهُمْ مَا كَانُوْا یَفْتَرُوْنَ

(۱) صفحہ ۳۲ پر لکھا ہے کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر سید لڑکے سے ہو تو اختلاطِ خون ہے اور یہ گناہ اور توہینِ اہل بیت ہے۔

جواب: یہ منصف کا اپنا بناوٹی مسئلہ ہے ورنہ اگر سید لڑکا غیر سیدہ سے نکاح کرے تو بھی اختلاطِ خون ہے حالانکہ اس کو جائز لکھا ہے۔

(۲) صفحہ ۳۲ پر ہی ہے کہ امام سیوطی کے حوالے سے صرف اولادِ فاطمہ کو ہی نسبتِ رسول پاک ﷺ حاصل ہے دوسری صاحبزادیوں اور اولاد کو یہ نسبت حاصل نہیں۔

جواب: منصف کی بے علمی یا خیانت ہے کہ امام سیوطی نے ”اَوْلَادِ بَنَاتِهِ“ جمع کا لفظ فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ تمام بیٹیوں اور ان کی اولاد کو نسبتِ رسول پاک حاصل ہے اور ہر بیٹی کی اولاد سیدہ ہے۔ مگر یہاں عربی عبارت صحیح لکھ کر بھی ترجمہ میں غلطی کی جا رہی ہے۔

(۳) صفحہ ۳۱ پر لکھا ہے کہ امام شافعی نے اپنے اشعار میں فرمایا کہ اگر محبتِ اہل بیت کا نام رافضی شیعہ ہوتا ہے تو مجھ کو شیعہ رافضی ہی سمجھ لو۔

جواب: بالکل غلط اور جھوٹے شعر ہیں۔ امام شافعی نے اپنی کسی کتاب میں یہ شعر نہیں لکھے بلکہ آپ نے اپنی کتاب ”مسائل اہل السنۃ“ میں لکھا ہے کہ محبتِ اہل بیت اصلاً اہل السنۃ کے پاس ہے۔ رافضی تو دشمن اور گستاخِ اہل بیت ہیں بلکہ رافضی ہی قاتلینِ امام ہیں۔ دیکھیے: ”خطبہ سیدہ زینب“ مطبوعہ ایران۔ بنام عاشورہ چہ چیز است

(۴) صفحہ ۳۵ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح منع فرمایا نہیں ہوتا اور یہ بھی لکھا ہے کہ کفو کا معنی ہے زوجین (خاوند بیوی) کا ہم مثل ہونا۔

جواب: اسی کتاب کے صفحہ ۳۵ پر ہے کہ کسی مصلحت کے تحت غیر کفو میں نکاح جائز ہوتا ہے۔ سچ کہا سعدی علیہ الرحمۃ نے کہ جوہر نے کافو لکھا نہیں ہوتا۔ اسی طرح ص ۷۷ پر لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ کا کوئی مثل نہیں۔ یعنی آپ کا کوئی کفو نہیں ملا کہ کفو یہ قریب غلط ہے کیونکہ کفو ہم قوم کو کہتے ہیں نہ کہ ہم مثل کو۔ دیکھو خدیجہ کبریٰ، عائشہ صدیقہ وغیرہ ناجی پاک کی ہم قوم ہیں اس لئے ہم کفو ہیں مگر ہم مثل نہیں، مصنف کو چاہیے کہ ابھی دینی علم کسی مدرسے میں پڑھے۔

(۵) صفحہ ۳۶ پر لکھا ہے کہ غمی غیر کفو میں نکاح جائز ہے۔ کیونکہ غمیوں کے نسب ضائع ہو چکے ہیں۔ ان کے نسب بھی ضائع اس لئے غمیوں میں کفو کی قید نہیں ہے۔

جواب: بالکل غلط ہے سب قوموں کے نسب ضائع نہیں ہوئے بلکہ بے شمار قبیلوں اور قوموں کے شجرے نبی بالکل محفوظ ہیں نیز عمر جمعی سیدہ کا نکاح غیر کفو میں جائز ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی غمیوں میں شامل ہے۔

(۶) صفحہ ۳۹ پر لکھا ہے ہر عورت کا نکاح اس کا دلی ہی کر سکتا ہے۔

جواب: مگر صفحہ ۷۷ اسی کتاب میں لکھا ہے کہ بالغہ عورت باکرہ یا شبیبہ کے نکاح میں دلی کا ہونا ضروری نہیں۔ یہ تضاد بیانی ہے۔

(۷) صفحہ ۳۵ اور ۳۶ پر ہے۔ فاروق اعظم نے فرمایا کہ زمانہ جاہلیت کی میں نے دو چیزیں باقی رکھی ہیں ایک یہ کہ میں کسی مسلمان سے رشتہ کروں مجھے اس میں عار نہیں دوسری یہ کہ کسی مسلمان عورت کے ساتھ نکاح کر لوں مجھے اس میں عار نہیں یہ آپ کا ذاتی ارادہ ہے، الخ

جواب: مصنف علم نحو اور عربی زبان سے بالکل ناواقف لگتا ہے، عربی عبارت لکھ کر ترجمہ غلط لکھا ہے، عربی عبارت یہ ہے "لَنْتُ أَبْلَغِي أَيْ الْمُسْلِمِينَ أَنْكَحْتُ وَبِأَيْهِنَّ أَنْكَحْتُ" صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں کچھ مضائقہ نہیں جانتا کہ کسی بھی مسلمان کا نکاح کسی بھی عورت سے کروں مصنف نے خیانت کرتے ہوئے یہ غلط بیانی کی دونوں جگہ "انکحْتُ" کا ترجمہ ایسا کیا جس سے پتہ لگتا ہے کہ فاروق اعظم اپنے رشتے اور نکاح کی بات کر رہے ہیں اور پھر صحابہ کرام کی بات کو ذاتی رائے و ارادہ کہہ کر تردید کر دینا یہ بھی گستاخی صحابہ ہے، یہ رافضیت کی کھلی علامت ہے۔

(۸) صفحہ ۳۹ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح ناجائز ہونے کی وجہ انسان کی تذلیل و توہین ہے ص ۸۳ پر ہے وجہ ضرر والی ہے ص ۷۴ پر ہے قریب رسول ہے ص ۹۲ پر ہے ناجائز ہونے کی وجہ صرف غیر کفو ہونا ہے۔

جواب: مصنف کا دماغ محوم گیا ہے۔ اس کو کچھ ہی نہیں آ رہا کہ کس کو وجہ حرمت بناؤں۔ یہی خود ساختہ دین بنانے اور حماقت و کم علمی کی نشانی ہے۔

(۹) صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے ”علی علیہ السلام“ اسی طرح اور بھی چند صفحات پر چٹخیں پاک کے ساتھ ”علیہ السلام“ لکھا ہے۔
جواب: یہ طریقہ خالی اور تہرائی شیعوں کا ہے۔ اہل السنہ علماء کرام ”انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام“ کے علاوہ کسی اور نام کے ساتھ ”علیہ السلام“ کہنے یا لکھنے کو ناجائز فرماتے ہیں درپردہ، ثابت ہو رہا ہے کہ مصنف سخت ترین شیعہ رافضی ہے۔

(۱۰) صفحہ ۵۳ پر لکھا ہے کہ ”وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا“ پ ۱۹ سورہ فرقان آیت ۵۴ یہ آیت نبی کریم اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے نازل ہوئی کیونکہ صرف علی ہی کو نبی کریم ﷺ سے نبی اور صہری (سرالی) تعلق حاصل ہے۔

جواب: یہ بھی شیعوں اور رافضیوں والی بات ہے۔ کہ ہر بات کھینچ تان کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف لے جاتے ہیں۔ علمی اور نحو اعتبار سے بھی یہ قول جاہلا ہے۔ نہ کسی علم والے نے یہ بات لکھی ہے اگر مصنف میں ذرا سی علمی قابلیت ہوتی تو ایسے لغو بات نہ لکھی ہوتی۔ یہ آیت تو تمام نسل بشری کے لئے ہے، اگر یہ آیت صرف نبی کریم ﷺ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ہوتی تو بشر جنس واحد لفظ نہ ہوتا بلکہ تنہا اور بشرین ہوتا نیز جب نسب و صہر میں حضرت علی کی خصوصیت ہے تو پھر من الماء اور بشر میں بھی مولیٰ علی خاص ہوئے اور وہی صرف پانی (نطفہ) سے پیدا ہوئے نیز نسب اور صہر تو قیامت تک ہر کفو میں ہوگا۔ اور پھر بالکل ہی نسب اور صہر میں نبی کریم ﷺ سے تعلق عثمان غنی کو بھی حاصل ہے بلکہ چاروں خلفاء کو دونے بیٹی دے کر، دونے بیٹی لے کر یہ تعلق حاصل کیا۔

(۱۱) صفحہ ۶۲ پر ہے کہ ذریت یعنی نبی کریم ﷺ کی اولاد صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صلب میں ہے ذریت کا ترجمہ ہے اولاد

جواب: بالکل غلط ذریت کے معنی اولاد نہیں بلکہ نسل ہے اولاد صرف بیٹا بیٹی کو کہتے ہیں۔ اس میں پوتا پوتی نواسہ نواسی بالکل شامل نہیں نبی کریم ﷺ کی اولاد حضرت علی کی صلب میں نہیں بلکہ نبی پاک کے تین بیٹے چار بیٹیاں آپ کی صلب سے ہوئیں اور ان صاحبزادوں اور صاحبزادیوں کی فضیلت اور درجہ حسنین کریمین سے زیادہ ہے۔ حدیث سے ثابت کیا جائے کہ ذریت کا معنی اولاد ہے۔ ادھر ادھر منہ نہ مارو۔

(۱۲) صفحہ ۶۳ پر ہے مصنف نے ایک شیعہ کتاب کے حوالے سے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا، اے تون علی کے ساتھ مجھ سے بھی زیادہ محبت رکھتا ہے“

جواب: یہ سراسر جھوٹی اور من گھڑت عبارت ہے۔ مصنف نے تو یہ کفریہ عبارت چند لفظوں میں بنا کر لکھ ڈالی اور ”من کذب علی“ کے مطابق اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالیا مگر یہ نہ سوچا کہ بات کہاں تک جا پہنچی قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام انبیاء کرام اور کل کائنات میں سب سے زیادہ اپنے محبوب محمد مصطفیٰ ﷺ سے محبت فرماتا ہے اور اللہ کی محبت الفضیلت کی نشانی ہے۔ اب اگر نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ محبت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

ہوئی تو پھر لازم آیا کہ حضرت علی کا درجہ اور فضیلت تمام کائنات تمام انبیاء علیہم السلام بلکہ خود نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ ہو اور نیز "لَا يُؤْمِنُ أَخَذَ كُمْ عَنِّي اَكُوْنُ اَحَبَّ اِلَيْهِ" الخ دلی حدیث کا انکار ہوگا۔ یہی کفریہ عقیدہ رافضی ہمرائی شیعوں کا ہے۔ مصنف اور شیعوں میں کیا فرق رہا!

(۱۴) صفحہ ۶۳ پر ہی لکھا ہے کہ قیامت کے دن کسی کا نسب کام نہ دے گا بجز نبی کریم ﷺ کے نسب کے۔

جواب: یہ غلط ہے دیگر احادیث کے خلاف ہے احادیث میں ہے کہ عالم، حافظ، قاری، شہید، عابد زاہد اپنی کئی کئی باتوں کو بخشائیں گے، بلکہ کچھ بھی اپنے والدین کی شفاعت کرے گا۔ حدیث پاک سے مصنف نے غلط استدلال کیا ہے وہاں صرف اصحاب نسب کا ذکر ہے اور مصنف کا دماغ یہ فرق سمجھنے سے قاصر ہے۔

(۱۳) صفحہ ۶۳ پر ہے اگر سید زادی کا نکاح غیر سید سے ہو تو سید زادی اصل نسب سے کٹ جائے گی۔

جواب: غلط اور خود ساختہ مسئلہ ہے کسی کتاب اور کسی دلیل سے یہ ثابت نہیں۔ سید زادی تا قیامت سیدہ ہی رہے گی۔ (۱۵) صفحہ ۶۵ پر ہے کہ نبی کریم ﷺ نے دعا مانگی یا اللہ یہ حضرت علی، فاطمہ، حسن و حسین میرے اہل بیت ہیں، اے اللہ ان سے رحمت دور کر دے اور انہیں پاکیزہ بنا دے۔

جواب: سہی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ جموٹے کا حافظ نہیں ہوتا اسی مصنف نے اسی کتاب کے صفحہ ۱۶۵ پر لکھا ہے کہ "فَمَا يُرِيدُ اللَّهُ" اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اللہ کی ہر صفت قدیمی ہے اس لئے معنی یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بیت کو پاک کرنے کا ازل میں ارادہ فرمایا تھا لہذا یہ اہل بیت ازل میں ہی پاک ہو چکے ہیں۔ لیکن اب یہاں لکھا ہے کہ نبی کریم نے دعا مانگی کہ یا اللہ اب پاک کر دے کیا نبی کریم ﷺ کو صفت الہی کے قدیم ہونے کا یہ نہیں تھا؟ پھر یہ تحصیل حاصل کیوں مانگی جا رہی ہے تحصیل حاصل تو محال ہے۔ مصنف کو کتابیں لکھنے کا شوق ہے علم پڑھنے کا شوق نہیں۔

(۱۶) تیز مصنف صفحہ ۱۶۵ پر کہتا ہے کہ اہل بیت صرف یہی چار۔ حضرات علی، فاطمہ، حسن و حسین ہیں۔ تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی دعا میں کیوں کہا کہ یہ میرے اہل بیت ہیں جبکہ قرآن پاک میں اہل بیت ہی کے پاک کرنے کا ذکر ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کو یاد دہانی کرائی جا رہی ہے۔ کیا اس کے بھول جانے کا امکان ہے؟ معاذ اللہ! جانت ہوا کہ مصنف کی سب باتیں لغو ہیں۔ اصل اسلامی ایمانی مسئلہ یہ ہے کہ حقیقی اہل بیت ازواج پاک ہیں ان چار کو تو اب داخل کیا جا رہا ہے۔ نیز صفت الہیہ دو قسم کی ہیں۔ (۱) صفت بالقوہ صرف یہ قدیمی ہے (۲) صفت بالفعل یہ صفت حادث ہے مگر مصنف ان علمی باتوں سے جاہل و اجہل ہے۔

(۱۷) صفحہ ۶۸ پر لکھتا ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بیٹے سے کہا کہ اے بیٹے! حسین کریمین کے باپ جیسا باپ اور تانے جیسا تانا تو لاتا کہ تجھ کو مقدم کروں۔

جواب: یہ بھی بالکل جھوٹا اور بتاؤنی واقعہ ہے۔ مصنف کی رافضیانہ کذب بیانی ہے کسی تاریخ میں ایسا نہیں لکھا۔ نیز مسلک اہل السنۃ میں فاروق اعظم کا درجہ اور فضیلت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زیادہ ہے۔ غرض کہ مصنف کا

سارا دین ہی ان جھوٹوں پر معلق ہے۔

(۱۸) صفحہ ۷۲ پر لکھتا ہے کہ حضور ﷺ کی اولاد (سیدوں) کا کفو صرف سید ہے ہاشمی، قریشی، عباسی، مطلبی بھی سیدوں کے کفو نہیں اور صفحہ ۹۳ پر لکھا ہے کہ غیر کفو میں نکاح حرام اور زنا ہے۔

جواب: تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی چاروں صاحبزادیوں کا نکاح غیر کفو میں کیوں کیا؟ بقول مصنف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی نبی سید نہیں تو پھر فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح موٹی علی (غیر کفو) سے کیوں کیا؟ کیا یہ سب نکاح نفوذ باللہ غلط تھے۔ نیز پھر حسنین کریمین نے اپنی بیٹیوں کے نکاح غیر کفو میں کیوں کئے؟ نیز حسن و حسین اور ان کی بیٹیوں کی اولاد مصنف کے نزدیک کیسی ہے؟ اور تا قیامت سادات کیسی اولاد ہے؟ مصنف صاحب اس کا علمی، تاریخی، بحوالہ مدلل جواب دیں۔ خدا مصنف کو ہدایت دے اس نے تو سارے سادات کو ہی ناجائز کر دیا۔ کیا یہی محبت اہل بیت ہے؟ کسی نے سچ فرمایا بے وقوف دوست سے دانا دشمن اچھا ہے۔ یہی گستاخی اہل بیت ہے۔

(۱۹) صفحہ ۷۳ پر لکھا ہے کہ اگر لڑکی سیدہ ہے اور لڑکا غیر سید ہے تو نکاح ہی نہیں ہوگا کیونکہ غیر سید کی سید زادی کا کفو ہی نہیں ہے۔

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ صرف سید ہونا کفو نہیں بلکہ نبی پاک کی قرابت داری ہونا کفو ہے۔ لہذا ہاشمی، قریشی، عباسی، مطلبی سب ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ یہی مسئلہ تمام کتب فقہاء میں لکھا ہے۔ مصنف ان کتب سے جا مل ہے۔

(۲۰) صفحہ ۷۶-۷۷ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح کرنے سے انسان اور ولی کی تذلیل و توہین ہے۔ اس لئے نکاح حرام کیا گیا۔

جواب: یہ قانون شریعت تمام مسلمانوں کے لئے ہے نہ کہ فقط سیدوں کے لئے۔ نیز باہر مجبوری ہر خاندان (سید، غیر سید) غیر کفو میں نکاح کر سکتا ہے۔ قرآن و حدیث، نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام کے عمل سے ثابت ہے تمام کتب فقہ میں اس کے دلائل اور ثبوت موجود ہیں اور پھر جب کسی سخت مجبوری کے تحت والی وارث بھی راضی ہو تو تذلیل و ولی اور توہین انسانیت کیوں ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم میں رشتہ ازواج اور خاوند بیوی کو رب تعالیٰ نے احسان و مودت و رحمت فرمایا ہے۔ رب تعالیٰ نے کسی بھی نکاح کو کہیں بھی ذلت اور توہین نہ فرمایا۔ مصنف کی یہ تمام کھینچا تانی فضولیات و لغو ہیں۔

(۲۱) صفحہ ۸۰ پر ہے کہ سید شہاب الدین بھی لکھتے ہیں کہ ہمارے سادات علوی حسنی حسینی کا یہ قدیم دستور رہا ہے اور اب بھی ہے کہ وہ اپنی بیٹیوں کے نکاح صحیح نسب میں کرتے ہیں۔

جواب: اس عبارت سے تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ یہ طریقہ کوئی شرعی پابندی یا شرعی گرفت والا مسئلہ نہیں بلکہ ان کا اپنا رواجی دستور ہے ایسا رواج تو زمانوں سے ہر قوم قبیلے نے اپنایا ہوا ہے۔ خواہ اونچا خاندان ہو یا نیچا اور پھر جن سید اور غیر

سید لوگوں نے یہ رواج طے کیا ہوا ہے دو غیرت مند لوگ اپنے جوش کا بھی نکاح باہر غیر کفو میں نہیں کرتے نہ ہونے دیتے ہیں۔ کفو کا یہ دستور بلکہ شرعی ضابطہ بھی لڑکیوں اور لڑکیوں دونوں کے لئے یکساں رکھا گیا ہے۔ مصنف کا یہ کتنا خالمانہ مسئلہ ہے کہ لڑکا تو نکلا آزاد ہے جہاں چاہے کی بھی بیٹی غیر قوم سے نکاح کرتا پھرے وہی بنا کر خاندان میں لائے مگر بچاری لڑکی پر خالمانہ پابندی کیا مگر سید ہر کفو لڑکا نہ ملے یا لڑکی کو پسند نہ کرے تو لڑکی ساری عمر کنواری بیٹی رہے۔ شریعت اسلامیہ ایسے ظلم کی پابندی نہیں لگاتی۔ یہ صرف مصنف کی کور نظری ہے یہ اندھا قانون حفاظت نسل نہیں بلکہ بیٹی کی بددعا کیلئے لیا جاتا ہے اسی لیے ایک طرف ظلم کی وجہ سے اکثر لڑکیاں ہانپی ہو کر غیر کفو میں شادیاں کر لیتی ہیں اور احمق والی دولت سر پیٹتے رہ جاتے ہیں۔

(۲۲) صفحہ ۸۱ پر لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں کہ حسب نسب والی لڑکیوں کی شادی صرف کفو میں کرنے کی اجازت دوں۔

جواب: اسی عبارت کو اگر مصنف جمل سے سوچتا تو یہ اتنی لمبی غلط کتاب نہ لکھتا۔ فاروق اعظم کے اس قول کہ ”میں چاہتا ہوں“ اور یہ قول کہ ”اجازت دوں“ سے ثابت ہو رہا ہے کہ شریعت نے کوئی پابندی یا سختی نہ فرمائی بلکہ صرف بہتر یہ ہے کہ میں کفو سے باہر نکاح کی اجازت نہ دوں اگر یہ مسئلہ اور سختی قرآن کریم یا فرمان رسول سے ثابت ہوتی تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی اجازت کو اس میں شامل اور ذکر نہ فرماتے۔

(۲۳) صفحہ ۸۳ پر ہے غیر کفو میں نکاح حرام ہونے کی وجہ صرف ضرر (نقصان) دلی ہے۔

جواب: لہذا بات واضح ہو گئی کہ اگر نکاح غیر کفو میں دلی کا نقصان نہ ہوتا ہو تو نکاح جائز ہوا۔

(۲۴) صفحہ ۹۲ پر ہے کہ سیدہ کا غیر کفو میں نکاح نہیں بلکہ زنا ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے اپنے ایک قول سے غیر کفو میں نکاح کو مطلقاً عدم جواز کا فتویٰ دیا۔

جواب: حسن بن زیاد کی روایت صرف سادات کے لئے نہیں بلکہ تمام مسلمانوں کی ہر قوم کے لئے ہے۔ لیکن مصنف کھینچ جان کر کے صرف سادات کی لڑکیوں پر یہ پابندی لگاتا ہے۔ یہ اس کا ظلم بھی ہے اور نبی کریم ﷺ کی عاجز ادویں کے نکاح پر اور حسنین کریمین کے اپنے خاندانی عمل پر اعتراض بھی۔

(۲۵) صفحہ ۱۰۰ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔

جواب: لیکن اسی مصنف نے اسی کتاب کے صفحہ ۹۳ پر مطلقاً غیر کفو میں نکاح کو حرام و زنا لکھا ہے۔ ہر کم عقل انسان اسی طرح تضاد بیانیہ کرتا ہے۔

(۲۶) صفحہ ۱۳۳ پر ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت مولیٰ علی کا نکاح حضرت عمر سے نہیں ہوا۔ یہ من گھڑت روایت شیعوں کی ہے بلکہ حضرت علی نے اپنے بیٹے جعفر بن جعفر سے منگنی کی تھی۔

جواب: حضرت ام کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے ثابت ہے صرف شیعوں اس کے منکر ہیں۔ رہا اس نکاح کی تاریخ

میں اختلاف ہونا اور مختلف اقوال ہونا تو صرف یہ بات حقیقت کے انکار کی وجہ نہیں ہو سکتی ایسی مثالیں اور مورخین کے مختلف اقوال تو اسلام کے بے شمار واقعات میں کئے جاتے ہیں یہاں تک کہ نبی کریم ﷺ کی عمر شریف و تاریخ ولادت میں بھی مختلف اقوال ہیں نیز جس مقصد کے لئے مصنف نے انکار کرتے ہوئے اتنا لمبا تانا بانا بنا دیا وہ مقصد تو پھر بھی حاصل نہ ہوا کیونکہ جس طرح فاروق اعظم سے نکاح حرام تھا بقول مصنف اسی طرح جعفر کے بیٹے سے بھی نکاح حرام تھا کیونکہ نہ فاروق اعظم کفو نہ جعفر اور نہ ان کا بیٹا کفو، وہ بھی سید نہیں تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہاں نکاح کرنے کا ارادہ کیوں کیا؟ مشکئی کیوں کی؟ یہ ارادہ بھی حرام ہونا چاہیے۔

(۲۷) صفحہ ۱۴۱ پر لکھا ہے ضرورت کے تحت غیر کفو میں نکاح جائز ہے۔

جواب: اب آئے نارادرست پر! بس بات صاف ہو گئی کہ جس ضرورت کے تحت اس وقت غیر کفو میں جائز تھا اب بھی اسی طرح ضرورت کے تحت جائز ہے۔ اب یہ کہنا غلط ہوگا کہ مطلقاً ہر حالت میں سید زادی کا نکاح غیر سید سے حرام ہے۔ مصنف کو اپنی پہلی بات سے توبہ کرنی چاہیے۔

(۲۸) صفحہ ۱۴۳ پر ہے اعلیٰ حضرت کا فتویٰ غیر کفو کے نکاح کے بارے میں غیر مقبول ہے کیونکہ تفردات سے ہے یعنی انفرادی ہے۔

جواب: غلط ہے اعلیٰ حضرت نے کثیر دلائل کے ساتھ یہ مسئلہ لکھا ہے اور تمام فقہائے امت بھی ایسا ہی لکھتے ہیں اور پھر آپ کی تو ساری کتاب ہی تفردات سے بھری پڑی ہے کوئی سچا حوالہ نہیں۔ حوالے غلط، واقعات جھوٹے، استدلال کمزور یہ کتاب کیا ہے جھوٹوں کا پلندہ ہے۔

(۲۹) صفحہ ۱۵۹ پر ہے سادات کا ادب ضروری ہے۔

جواب: لیکن ادب کا طریقہ جداگانہ ہے اگر سید زادہ شاگرد ہو اور نالائق ہو یا شریر یا بد معاش، چور ڈاکو بن جائے تو شریعت اور ملکی قانون مکمل طور پر اس پر جاری کئے جائیں گے۔ سرزنش، سزا و حدود و تعزیر اور تمام اصلاحی تدابیر ضرور جاری کئے جائیں گے بے مہار نہ چھوڑا جائے گا۔ صرف سید ہونے کی وجہ سے آزاد اور آوارہ نہ چھوڑا جائے گا۔ ہر سزا میں ارادہ اصلاح کا ہو گا نہ کہ ذلت کا۔

(۳۰) صفحہ ۱۶۵ پر ہے ”یُرِيدُ اللّٰهُ“ کا معنی ہے کہ اہل بیت کی تطہیر ہو چکی ہے ازل قدیم میں ہی۔ اور اس آیت میں اللہ نے ”تطہیراً“ مصدر فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت تمام پاکیزگیوں کے مصدر اور منبع ہیں کہ جتنے پاک ہونے والے ہیں وہ سب اہل بیت ہی کی وجہ سے پاک ہوں گے۔

جواب: ان دونوں باتوں سے ظاہر ہو رہا ہے کہ مصنف صرف بے علم اور نحو، صرف، منطق فلسفہ کے قواعد علیہ سے نادانفہ ہی نہیں، قرآن کریم کی دیگر آیات کا بھی علم نہیں رکھتے کیا اسی جہالت کا نام محبت اہل بیت ہے۔ معلوم نہیں کہاں سے کوئی گرا پڑا قلم ہاتھ آ گیا کہ ملا صاحب اہل قلم بن بیٹھے۔ قرآن مجید پارہ چھ سورہ مائدہ کی آیت ۶ میں بھی رب

تعالیٰ نے تمام مذاہب و مذاہب مسلمانوں کے لئے ارشاد فرمایا وَلَٰكِنْ يُؤْمِنُ بِطَلْقِهِمْ يَهَابُ بَعْضُ الْيَهُودِ "مؤمنین" صفت باری تعالیٰ ہے جو تقدیم ہے تو یہ ہے کہ تمام مسلمان بھی ازل میں پاک ہو چکے ہیں نیز ص ۶۵ پر نبی کریم ﷺ کی دعا درج ہے۔ جس میں آپ عرض کر رہے ہیں کہ یہ اہل بیت ہیں انہیں پاک فرمادے۔ نیز مخفی قواعد میں جب جملہ کے اندر مصدر آ جائے تو وہ مشغول مطلق ہوتا ہے اور صرف تاکید کے لئے ہوتا ہے مصدر مطلق بننے کے لئے نہیں۔

(۳۱) صفحہ ۶۶ پر ہے کہ آیت کریمہ میں اہل بیت سے مراد حضرت علی فاطمہ حسن و حسین ہیں۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ (اور صفحہ ۱۵۷)

جواب: بالکل غلط ہے واللہ العالی والا کا قبہ شیعہ اور قرآن کریم سے جا مل ہے۔ رب تعالیٰ نے صاف صاف فرمایا کہ "نِسَاءُ النَّبِيِّ" اور اس کے بعد ہوسے رکوع میں جمع مونث غائب کے صیغے مذکور ہوئے۔ اب کوئی بہت ہی بد عقل و بد نصیب ہو گا جو یہاں حضرت علی فاطمہ و حسین مراد لے۔ کیا یہ حضرات "نِسَاءُ النَّبِيِّ" کے مصداق ہو سکتے ہیں؟ (قبہ انصود باللہ) قرآن مجید میں کہیں بھی اہل بیت سے یہ چار حضرات مراد نہیں اور مراد لینا بھی بدترین گستاخی ہے۔ اصل اہل بیت ازواج پاک ہی ہیں یہ چار حضرات تو حدیث چادر کی وجہ سے بالتحقیق شامل کئے گئے ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ نبی کریم ﷺ کی پرورش میں تھے۔ مگر مصنف کی کم عقلی کا کیا کیا جائے کہ ہر لغو بات کو اپنا دین بناتے چلے جا رہے ہیں نیز مصنف کی کذب بیانی ہے کہ چادر کا واقعہ دو دفعہ ہوا بلکہ چادر میں لینے کا واقعہ ایک ہی دفعہ ہوا ہے۔

(۳۲) صفحہ ۱۷۱ پر لکھا ہے کہ بد عقیدہ سید بھی قابلِ تعظیم ہے۔

جواب: بالکل غلط۔ قرآن مجید کے سراسر خلاف ہے۔ بد عقیدہ انسان نسل سے کٹ جاتا ہے اور اہل ہی نہیں رہتا۔ اگر کوئی سید بد عقیدہ ہو گیا تو وہ سید ہی نہ رہا۔ کیونکہ بد عقیدگی کفر ہے اور کافر سید نہیں رہ سکتا۔ کافر کو سید کہنے اور سمجھنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ تعظیم صرف مومن کی ہوتی ہے۔ دیکھو نوح علیہ السلام کا بیٹا کنعان بد عقیدہ ہو گیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اِنَّهٗ لَیْسَ مِنْ اَهْلِکَ"

(۳۳) صفحہ ۱۳۹ پر ایک سوال ہے کہ اگر سید زادی کا نکاح صرف سید سے ہی ہو سکتا ہے تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی ایک صاحبزادی سیدہ زینب کا نکاح حضرت ابو العاص سے اور سیدہ رقیہ اور سیدہ ام کلثوم کا نکاح یکے بعد دیگرے حضرت عثمان سے کیوں کیا؟ یہ دونوں مرد سید نہیں تھے۔ حقیقتاً اس کا جواب مصنف کے پاس نہیں ہے اس لئے گھبرائے اور لرزے سے لگ رہے ہیں مگر شل مشہور ہے کہ "ملاں آں باشد کہ چپ نشود" بولنا ضروری ہے۔ خواہ عقل اور دین بھی جاتا رہے۔ روتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم تو صرف سادات کے نسب اور کنکو کی بات کر رہے ہیں۔ (ہم کو دائیں بائیں سے مت بھیڑو رو نہ ہمارا پردہ اتر جائے گا) آگے کہتے ہیں کہ یہ تینوں صاحبزادیاں سید ہی نہیں۔ معاذ اللہ!

جواب: ہم پر چھنے ہیں کہ کیا نبی کریم ﷺ سید ہیں یا نہیں اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو سید کی اولاد بھی سید ہی ہوگی۔ مصنف نے خود ص ۵۸ پر یہ بات مانی ہے اس قانون سے چاروں صاحبزادیاں ۱۔ زینب ۲۔ رقیہ ۳۔ ام کلثوم ۴۔ فاطمہ

اور نبی کریم ﷺ کے تینوں صاحبزادے ۱۔ قاسم ۲۔ طیب و طاہر ۳۔ ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہم اجمعین اصلی نسل خود بخود سید ہوئے۔ کیونکہ کسی والد کو یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہوتی کہ میرا بیٹا میری قوم و نسل سے ہے۔ بیٹا اور بیٹی ہوتا ہی ہم قومیت و ہم نسل ہے۔ جب یہ بات تسلیم ہے تو سوال برقرار ہے کہ نبی کریم نے اپنی تینوں بیٹیوں کو بلکہ چاروں کا نکاح غیر کفو میں کیوں کیا؟ مصنف مذکور کے قانون سے تو حضرت علی بھی سید نہیں اور اگر مصنف یہ کہے کہ نبی کریم ﷺ تو سید ہیں مگر آپ کی سب اولاد سید نہیں تو قاعدہ بنے گا کہ سید کی اولاد سید نہیں پھر حسنین کی اولاد بھی سید نہ ہوگی اور تا قیامت کوئی سید کہلانے کا حق دار نہیں رہے گا۔ لیکن اگر مصنف اپنی دیوانگی میں کہہ دے کہ نبی کریم سید نہیں جیسا کہ ان کا گستاخ قلم کئی جگہ اس طرح کی گستاخیاں کر چکا ہے تب ہم اس کفریہ عقیدہ والے سے پوچھیں گے کہ پھر سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حسنین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کس طرح سید ہوئے؟ ہمیں یقین ہے کہ مصنف اور اس کے کسی بھی تائیدیے کے پاس دنیا بھر میں تا قیامت اس کا جواب نہیں ہے۔ لہذا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِيْ وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ۔

(۳۴) صفحہ ۱۷۱ پر ایک واقعہ لکھا ہوا ہے کہ ایک شخص مدینہ منورہ کے سادات حسینیہ سے ان کے اظہارِ رخص کے باعث کدورت رکھتا تھا نبی کریم ﷺ نے خواب میں فرمایا کہ تو میری اولاد سے بغض رکھتا ہے کیا تا فرمان بیٹا باپ کی طرف ہی منسوب نہیں رہتا؟ میں نے عرض کیا کہ منسوب رہتا ہے۔ اس پر آپ نے فرمایا یہ میرا ایک نافرمان بیٹا ہے۔ الخ

جواب: یہ واقعہ جھوٹا ہونے کے علاوہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ اس میں سات کذب بیانیاں ہیں۔ ۱۔ پہلی یہ کہ یہ واقعہ کسی بھی کتاب میں نہیں ہے۔ ۲۔ یہ کہ کسی شیعہ نے اپنے تحفظ کے لئے گھڑ لیا ہے۔ اور اس مصنف نے اندھا بن کر مان لیا۔ ۳۔ ایسی جھوٹی خوابیں بنانے کا عام رواج بن گیا ہے۔ ۴۔ یہ کہ مدینہ منورہ میں کبھی بھی شیعہ نہیں رہے نہ حسینی نہ حسینی۔ یہ سب ایرانی پیداوار ہیں اگر کسی زمانے میں ہوں گے تو پوشیدہ رہتے ہوں گے۔ ۵۔ رافضی شیعہ صرف اہل السنۃ سے تعصب نہیں کرتے بلکہ قرآن مجید اور اللہ رسول کے ہی مخالف ہیں۔ قرآن مجید کو مخلوط اور علی رب کا نعرہ لگاتے اور نبی کریم ﷺ سے افضل مانتے ہیں۔ جبریل علیہ السلام پر بھول کر غلط جگہ وحی لانے کا کفریہ اتہام لگاتے ہیں۔ ۶۔ یہ کہ اس واقعہ میں لفظی غلطیاں بھی ہیں کہ پہلے سادات حسینیہ جمعہ کا لفظ پھر آگے لکھا ہے کہ ”یہ میرا ایک نافرمان بیٹا ہے یہاں واحد بولا گیا ہے۔ لفظ ”یہ“ اسم اشارہ قرمبی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بیٹا خواب میں کہیں قریب ہی تھا اس طرح کی لفظی ہیرا پھیری شان نبوت کے خلاف ہے۔ ۷۔ رافضیوں کی نافرمانی بیٹے باپ کی مثال نہیں بلکہ نبی کی نافرمانی ہے۔ عام باپ کی نافرمانی عام بیٹا کرے اس کو تو باپ بیٹے کی مخالفت کہہ کر درگزر کر دیا جاسکتا ہے مگر یہاں باپ عام شخص نہیں بلکہ اللہ کا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے ایسے باپ کی نافرمانی تو دین و ایمان جاہ کر کے رکھ دیتی ہے ایسی نافرمانی تو خود والد بھی معاف نہیں کر سکتا اور ایسے باپ کی نافرمانی کرنے والا بیٹا باپ کی طرف منسوب نہیں رہتا۔ ایسا ہی ایک نافرمان بیٹا اولاد و نوح علیہ السلام میں بھی تھا۔ قرآن مجید نے قیامت تک اس قسم کے نافرمان بد عقیدہ بیٹوں کے لئے ایک اہل قانون بنا دیا کہ ”إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ“ اے نبی! یہ بیٹا اب تمہارا اہل و آل نہ رہا۔

اب یہ بیجا باپ کی طرف منسوب نہیں رہ سکتا۔ مصنف کی آنکھیں ان واضح آیتوں سے بھی بند ہی ہیں اور اپنی یہ کور چشمی کتاب لکھ کر بڑا شاندار اور فرماں نگر آقا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ کتاب اول تا آخر ہر ہر سطر میں غلط لغو بے سر دپا اور بھولوں کا پتھر ہے۔ مصنف کو نہ علم تھا کہ یہ نہ علم صرف، نہ منطق، نہ فلسفہ کے قواعد نہ شرعی ضابطوں سے واقف نہ عام خاص سے واقف۔ قرآن مجید کی کچھ تو پاس سے بھی نہیں گذری۔ ہر مسئلہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ ہم چاہتے تھے کہ اپنی اس تقریر کے آخر میں مصنف کا محاسبہ اور گرفت کرتے ہوئے کچھ سوالات کے جوابات طلب کریں اور پھر اکابر علماء کے سامنے پیش کر کے اس کتاب اور مصنف کے بارے میں شرعی فتویٰ طلب کریں مگر کتاب کی بچکانہ عبارتیں عامیانہ باتیں قواعد طبع کے خلاف کمزور دلیلیں دیکھ کر یہ ارادہ ترک کر دیا کہ جب کتاب ایسی اوٹ پٹا جگ ہے کہ عام طالب علم بھی جس کی تقریریں بجا پ لے اس کے محاسبے اور جواب طلبی میں وقت ہی ضائع کرنا ہے اور جواب بھلا دے بھی کیا سکتا ہے؟ سارا زور تو کتاب میں ہی ختم ہو گیا ہے۔ ایسے ایسے اہل قلم بھی قیامت کی نشانیاں ہیں۔ خدشہ صرف ان سنیوں کی طرف سے ہے جو ایسی نقصان دہ کتابوں کے جال میں پھنس جاتے ہیں صرف ان سنیوں کا مسلک و ایمان بچانے کے لئے ہی یہ تحریر لکھی گئی ہے۔

واللہ اعلم بالصواب وما علینا الا البلاغ

نوٹ: کتاب ہذا میں ابھی اور بھی غلطیاں ہیں جن کو بوجہ طوالت ترک کر دیا ہے۔ اگر ضرورت پڑی تو دوسری قسط میں شائع کر دی جائیں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ

خلاصہ کلام

خلاصہ یہ ہے کہ مصنف نے اپنے خود ساختہ کفو کے مسئلہ کو بچانے اور نبھانے کے لئے مندرجہ ذیل تقریر یا دس گستاخیوں کا اور کتاب کیا اور ان کا ناجائز سہارا لیا۔

- ۱۔ نبی کریم ﷺ (حماذ اللہ) سید نہیں ہیں۔ ۲۔ اسی لئے ان کی پہلی تین صاحبزادیاں بھی سید نہیں ہیں۔ ۳۔ اللہ کے دربار میں مولا علی کی محبت یعنی درجہ و فضیلت نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ ہے۔ ۴۔ کفو کے علاوہ سیدہ کا نکاح حرام اور زنا ہے۔ ۵۔ سیدہ زینب رقیہ، ام کلثوم کا نکاح غیر کفو میں ہوا۔ ۶۔ مولا علی بھی اصلی نسلی سید نہیں ہیں۔ ۷۔ سادات اور سید زادیوں کا کفو ہاشمی، قریشی، مطلبی، عباسی، علوی نہیں ہے۔ سید کا نکاح صرف سید سے جائز ہے وہی کفو ہے بس۔ ۸۔ سید صرف حسین اور ان کی اولاد ہے۔ ۹۔ اہل بیت صرف چار تن علی فاطمہ حسن حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ ۱۰۔ حسین کے باپ (مولا علی) جیسا کوئی صحابی نہیں یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا درجہ و فضیلت صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی زیادہ ہے۔ یہ ہیں مصعب حسب و نسب کے چند رافضیانہ عقیدے۔ جن سے ہم اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔ ان عقیدوں کے باوجود مصنف پھر بھی خود کو سنیوں کے سامنے سنی ظاہر کر رہا ہے۔ یعنی عقیدہ رافضیوں کا پھر بھی سنی کا سنی۔ کھانا سنیوں کا اور گانا فیروں کا۔

اصل اسلامی شرعی اور فقہی مسئلہ

یہ تو تھے مصنف کے بغیر دلیل اور بغیر حوالہ باطل عقائد و نظریات جو اسلامی قرآنی نظریات کے بالکل خلاف ہیں۔ اسلام کے نظریات اور عقائد مندرجہ ذیل ہیں۔ ان کے حوالے اور دلائل علمائے اہل السنّت سے پوچھے جاسکتے ہیں۔

۱۔ آقائے کائنات ﷺ اصل سید و منبع سیادت ہیں۔

۲۔ اس لئے آپ کی سب صلیبی اولاد چار صاحبزادیاں تین صاحبزادے حقیقی نسلی خود بخود سید ہیں۔ ۳۔ حضرت امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو زبان نبوت نے خصوصی طور پر سید بنایا۔ یہ نبی کریم ﷺ کی خصوصیت ہے۔ اگر یہ خصوصی فرمان جاری نہ ہوتا تو حسین نسلی سید نہ ہوتے۔ آپ کا نسلی سید ہونا دو فرمانوں کی وجہ سے ہے۔

۱۔ نبی کریم ﷺ نے امام حسن کے بارے میں فرمایا "ابننی ہذا سیدہ"

۲۔ آپ نے حسین کے بارے میں فرمایا یہ میری ذریت اور عزت ہیں۔ ذریت عزت اور اولاد میں چھ طرح کا فرق ہوتا ہے۔ ذریت اولاد نہیں ہوتی۔ حسین کریمین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد ہیں اور نبی علیہم السلام کی ذریت ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو سب کائنات سے زیادہ اپنے محبوب نبی کریم سے محبت ہے مولیٰ علی سے محبت فاروق اعظم اور عثمان غنی کے بعد ہے۔ کفو کے اندر نکاح کرنا ہر مرد اور عورت کے لئے ضروری اور مستحب ہے خواہ کسی قوم کا، فرد ہوتا کہ ہر قوم اور قبیلہ درست رہے اور پہچان باقی رہے اور حکمت الہیہ "لِنَعَارِفُوْا" باقی رہے۔ یہ حکم صرف سیدوں کے لئے نہیں اور صرف لڑکیوں کے لئے نہیں بلکہ ہر مسلمان عورت و مرد ہر ایک اس استجابی پابندی میں شامل ہے۔ لیکن چونکہ عورت کو تاہ اندیش ہے اس لئے شریعت نے ولی وارث کی اجازت کی پابندی عائد کی ہے۔ بالغ عاقل لڑکے کے لئے نہیں۔ غیر کفو میں نکاح کرنا حرام یا زنا نہیں بلکہ مکروہ ہے یعنی شرعاً ناپسندیدہ ہے۔ اگر کوئی عورت یا غیر عاقل لڑکا غیر کفو میں نکاح کر لیتا ہے تو وہ نکاح عاقل بالغ ولی کی اجازت پر معلق اور موقوف رہے گا جب ولی اجازت دے دے تو وہی نکاح درست ہو جائے گا۔ دوبارہ نکاح نہ کرنا پڑے گا اگر اجازت نہ دے تو ولی وارث تنفیخ کا دعویٰ کر کے مفتی اسلام یا عدالت سے رفع کر اسکتا ہے۔ خاوند اگر طلاق نہ دے تو تنفیخ کے شرعی و عدالتی فیصلے سے نکاح ختم ہو جائے گا۔ عدت خلوت میچو گزار کر لڑکی کا دوسری جگہ نکاح کیا جاسکتا ہے۔ معلق و موقوف نکاح کے دوران محبت کرنا زنا نہیں بلکہ وہی بالشرع ہے اس میں اولاد حلالی اور پاک و جائز ہوتی ہے۔ یہ حکم تمام مسلمانوں کے لئے ہے۔ سید ہو یا غیر سید..... سید حسنی و حسینی کا کفو ہاشمی، قریشی، مطلبی، عباسی، علوی بھی ہیں۔ اور کسی بھی اونچے باعزت شریف نیک متقی عالم دین اہل عقل مرد بھی سید زادی کا کفو ہو سکتا ہے۔ لیکن بد عقیدہ، گمراہ، کافر، دہریہ سید بھی سیدہ متقیہ کا کفو نہیں ہے..... اہل بیت اطہار نبی کریم ﷺ حقیقی اور اصلی ازواج پاک ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں صرف ازواج کو اہل بیت فرمایا۔ ہاں البتہ گھریلو پرورش کی بنا پر نبی کریم ﷺ نے مولیٰ علی، فاطمہ زہرا، حسین کریمین کو بھی اہل بیت میں شامل کرنے کی دعا اور بارگاہ رب العزت میں درخواست پیش کی جو قبول ہوئی..... حضرت سیدہ زینب، سیدہ رقیہ، سیدہ ام کلثوم، سیدہ فاطمہ زہرا اور حسین

پہنچا دے۔ واللہ ورسولہ اعلم بالصواب

حسب و نسب جلد سوم کی غلطیوں کا جواب الجواب

سوال نمبر ۱: جناب حضرت صاحب یہ ایک کتاب ابھی حال ہی چھپی ہے اس کا نام ہے حسب و نسب جلد سوم و چہارم اس کے ص ۲۱۱ پر ایک پمفلٹ کے اعتراضات میں چند اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔ یہ پمفلٹ چشتیہ ٹرسٹ کی طرف سے شائع ہوا تھا۔ مصنف نے اس کے اعتراضات کا جواب دینے کے لئے کسی ندیم سپارک بل برمنگھم یو کے کو سائل بنا کر سوال قائم کیا ہے سائل لکھتا ہے کہ جناب مفتی صاحب ایک چند ورتی رسالہ بنام سلب و نصب پڑھا لکھنے والے نے اپنا نام و نسب ظاہر نہیں کیا۔ شاید اس کا اپنا نہ کوئی نام ہے اور نہ ہی نسب۔ اس نے آپ کی کتاب حسب و نسب پر چند لغو اور بے ہودہ قسم کے اعتراض کئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص علمی دولت سے بے بہرہ ہے اور یہ اعتراض آپ کی خدمت میں ارسال ہیں امید ہے آپ ان کے تسلی بخش جواب عنایت فرمائیں گے۔ العارض ندیم۔ برمنگھم۔ مصنف کتاب کا یہ وہ کلام جوٹ اور ترقیہ بازی ہے جو اس خود ساختہ سوال کی سطر سطر سے ظاہر ہے وہ اس طرح ہے کہ یہ مصنف سوال قائم کرتا ہے کسی ندیم کے نام سے۔ حالانکہ چشتیہ ٹرسٹ کا وہ پمفلٹ میں نے خود اس مصنف کتاب کے ہاتھ میں پکڑا یا تھا۔ پھر کئی بار کہا تھا کہ مجھ کو اس کے جوابات سمجھائیں مگر ہر بار مصنف صاحب ٹال گئے۔ اب دو سال بعد اپنی اس کتاب کی جلد سوم میں جواب دے رہے ہیں وہ بھی ہر اعتراض کا جواب نہیں صرف چند کا دیا ہے۔ فرمایا جائے کہ اس میں خود ساختگی کو کذب بیانی کہا جائے یا رافضی ترقیہ بازی۔

جواب: اس سوال میں تین باتیں قابل گرفت ہیں پہلی یہ کہ مصنف کا نام نہ ہونے کی وجہ سے اتنا بڑا جذباتی گمان کہ شاید اس کا اپنا نہ کوئی نام ہے اور نہ کوئی نسب دنیا میں بہت سی مطبوعہ کتب ہیں جن پر نام نہیں لکھا ہوتا۔ پھر نسب تو خود مصنف کی کتب میں بھی اس کا نہیں لکھا تو کیا یہ کہنا مناسب ہے کہ اس مصنف کا کوئی نسب نہیں ہے۔ نیز علم الصرف کی ابتدائی کتاب میزان الصرف پر مصنف کا نام نہیں لکھا۔ آج تک کوئی نہیں جانتا کہ میزان الصرف کا مصنف کون ہے ایسے ہی علم النحو کی مشہور کتاب کافہ۔ برسوں تک اس کے مصنف کا نام لوگ نہ جان سکے۔ اب چند برس پہلے کسی نے لکھا ہے کہ کافہ کا مصنف ابن حاجب ہیں۔ مصنف کے خود ساختہ سوال کی اس بدگمانی کا اس کے سوا کیا جواب ہو سکتا ہے کہ حال پا کاں را قیاس از خود مکیہ۔ جذبات مخالفانہ میں بہرہ کر اتنی جلدی کوئی فیصلہ مناسب نہیں۔ دوم یہ کہ سائل ان اعتراض کو لغو اور بے ہودہ کہتے ہوئے یہ اندازہ بھی لگا لیتا ہے کہ معترض علمی دولت سے بے بہرہ ہے۔ تو پھر اس سائل کو تسلی بخش جوابات کی ضرورت کیا تھی۔ اس دو غلطیوں سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ خود یہ تحریر بنانے والا بے عقل ہے۔ سوم یہ کہ سائل کا نام۔ معاذ اللہ محمد ندیم رکھا ہے حالانکہ لفظ ندیم ندیم سے مشتق ہے اسم صفت مشبہ ہے نہ امت سے اس کا ترجمہ ہے کسی جرم پر سخت شرمندہ ہونے والا۔ المنجد عربی میں اس کے سات معنی بیان کئے گئے ہیں۔ نادم، ندیم، ندام، نادمولن، ندیم، ندامۃ، ندام، ان تمام لفظوں کا معنی ہے نخل، خجالت، حزن، تاسف، تحسر، اسی طرح لغات المعجم ص ۱۷۸ پر

ہے کہ تاہم، ہمیں ہندسہ محرم، مَا يُعْمَلُ عَلَى الْبِلَادَةِ وَالْمَعَالِمِ بعض لغات نے لکھا ہے کہ عدمت بمعنی شرمندگی محرم پر، اور ترجمہ علمی شرحہ اللہ علیہ السلام صاحب و محققین مع الشرب والقرآن یعنی اندیم کا معنی ہے شریعوں اور جویوں کا ماحی و ہم شکن، یعنی یہاں اور جویوں کا ماحی، قرآن مجید میں لفظ نادیمین پانچ جگہ اور لفظ عدمت دو جگہ ارشاد ہوا، ان سب جگہ یہ لفظ کفار اور کفر کی مخالفت کے لئے ہی بولا گیا ہے، چنانچہ سورہ مائدہ آیت نمبر ۳۱ نمبر (۲) سورہ مائدہ آیت نمبر ۲۵ نمبر (۳) سورہ المومنون آیت نمبر ۵۳ نمبر (۴) سورہ اشعراء آیت نمبر ۵۲ نمبر (۵) سورہ الحجرات آیت نمبر ۶ سورہ مائدہ آیت نمبر (۱) سورہ یونس آیت نمبر ۵۳ نمبر (۲) سورہ مہا آیت نمبر ۳۳۔ فرمکہ یہ لفظ ہر جگہ برے معنی کے لئے ہی بولا گیا ہے۔ یہ مصنف مذکور عالم دین ہونے کا دعویدار ہے اور اس کو اس لفظی گستاخی کا بھی پتہ نہیں۔ معاذ اللہ لفظ محرم کے ساتھ عدم لکھے ہوئے اس کا حکم نہیں کا تھا۔ عرب و عجم کے عوام و خواص میں کسی نے یہ نام نہیں رکھا۔ اب اس دور کے بعض جاہل باغیوں نے یہ شخص اللہ کا نام رکھ لیا تو کم از کم مدعیان علم کو تو اس گستاخی سے بچنا بچانا چاہیے۔ اب اندازہ لگایا جائے کہ جب ایک سوال ماننے میں اتنی علمی کمزوریاں ہیں تو مقرر کے جوابات کا کیا حشر ہوگا۔ مصنف مذکور نے پیشہ فرسٹ کے اعتراضات کو تو گھر بیٹھے بستر پر لیٹے لیٹے لقو اور بے ہودہ کہہ دیا۔ اور مقرر کے بے نام و نسب کی بدگمانی کے ساتھ علم سے بے بہرہ کر دیا مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ سب اعتراض نہایت عالمانہ اور مسلک اہلسنت کے بالکل مطابق ہیں۔ مصنف مذکور نے جوان میں سے چند کا جواب دیا ہے وہ نہایت کمزور اور غلط ہے۔ بعض جگہ تو مصنف اپنی کم علمی میں وہ اعتراض سمجھ ہی نہ سکا اور لائسنسی جواب جزو دیا۔ اگر مصنف سنی ہوتا اور سنیت کی نگاہ سے ان اعتراضات کو دیکھتا اور تحقیق علمی میں کچھ عار محسوس نہ کرتا تو بجائے لقو کہنے کے اعتراف غلطی کرتا۔ بہر حال مسائل کے کہنے پر میں جواب الجواب غلطیوں کی نشان دہی کرتا ہوں۔ اس امید پر کہ شاید اصلاح ہو جائے یا اپنی غلطیوں کو درست ہی ثابت کر دیں اگرچہ اس کا مجھے یقین نہیں کیونکہ آج سے چند سال پیشتر جب میں نے مصنف مذکور کے فتاویٰ برطانیہ کی کثیر علمی غلطیاں لکھی تھیں اور تحریر آباد راندہ عبت میں مخفی اطلاع دی تھی تب بھی بجائے اعتراف یا علمی جواب دینے کے مغالطات سے بھرپور جواب مجھے بھیجا تھا۔ اور جب میں نے جواب الجواب میں مزید علمی غلطیوں کے ساتھ سابقہ غلطیوں سے آگاہ کرتے ہوئے علمی جواب یا اعتراف کا مطالبہ کیا تو اس کا جواب آج تک وصول نہ ہوا، پھر اس کے بعد ان کی کتاب حسب و نسب دوم میں سید زادی کے نکاح اور فاروق اعظم کے نکاح اور امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلیفہ بننے اور اہل بیت کو علیہ السلام کہنے کے ناجائز ہونے کا مسئلہ لکھ کر ان کو بھیجا اور جواب مانگا تو بھی آج تک ان مسائل و دلائل کا جواب بھی مجھے وصول نہ ہوا حالانکہ میری وہ تمام تحریریں ابھی تک ان کے پاس موجود ہیں واپس بھی نہ کیں۔ اس بنا پر اب بھی مجھے ان کی طرف سے جواب یا اعتراف کی یقینی امید نہیں مگر میں اتمام حجت کے لئے اب بھی یہی اصلاح چاہتے ہوئے جواب یا اعتراف کا منتظر ہوں گا۔ مجھے امید ہے کہ مسائل صاحب یہ تحریر مصنف مذکور تک ضرور پہنچائیں گے۔ لہذا آپ مسائل مذکور مصنف مذکور کا ایک ایک جواب پڑھ کر مجھے سنائیں اور میری طرف سے جواب الجواب لکھتے جائیں پھر فوٹو

کا پی کر اصل اپنے پاس اور ایک کا پی مجھے دیں اور ایک کا پی اس تمام تحریر کی من و عن ان کو دیتی پہنچائیں۔ ہم اس تحریر کی اشاعت سے پہلے تقریباً چھ ماہ انتظار کے بعد اس کو شائع کریں گے۔ اس سے پہلے بغرض اصلاح مخفی رکھیں گے۔

سوال نمبر ۲: چشتی ٹرسٹ پمفلٹ کے ص ۴ پر پہلا اعتراض یہ ہے کہ حسب و نسب نمبر ۱ کے ص ۳۲ پر لکھا ہے کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر سید سے ہو تو اختلاط خون ہے۔ چشتی معترض جواباً اعتراض کرتا ہے کہ یہ اختلاط خون تو جب بھی ہے جب سید لڑکا غیر سید لڑکی سے کرے گا مگر اس نکاح کو جائز لکھا۔ مصنف نے جلد سوم میں اس کا بالکل جواب نہ دیا۔ نیز مصنف مذکور ان تمام اعتراضات کو غیر شائستہ زبان بھی لکھ رہا ہے۔ فرمایا جائے اس جوابی اعتراضات میں کیا غیر شائستہ زبان ہے۔

جواب: جاہل و کم علم لوگوں کا یہ عام اور مشہور طریقہ ہے کہ جس اعتراض کا جواب سمجھ و عقل میں نہ آئے بن نہ پڑے تو اس کو لغو و بے ہودہ اور غیر شائستہ کہہ دیا جان چھڑانے کا یہ بہت آسان طریقہ ہے۔

سوال نمبر ۳: اعتراض نمبر دو حسب و نسب جلد سوم کے ص ۲۱۲ پر لکھتا ہے۔ حضور کی تین بیٹیاں سیدہ زینب۔ سیدہ رقیہ۔ سیدہ ام کلثوم کی کوئی اولاد نہیں۔ لیکن اگلے ص ۲۱۳ پر لکھتا ہے حضور ﷺ کے تین صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں ہیں تمام صاحبزادے بچپن میں فوت ہو گئے اور حضرت زینب کا ایک لڑکا ہوا جس کا نام علی تھا وہ فوت ہو گیا اور ایک لڑکی امامہ تھی۔ اس کا نکاح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا ان کے ہاں ایک لڑکا محمد اوسط پیدا ہوا یہ بھی فوت ہو گیا۔ حضرت رقیہ کے ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام عبد اللہ ہے یہ چھ سال کی عمر میں فوت ہو گیا۔ مصنف کہتا ہے جب یہ فوت ہو گئے تو سید کیسے ہوئے۔ یہ ص ۲۱۲ پر انکار اولاد اور ص ۲۱۳ پر اقرار کرنا کیا یہ دروغ گو را حافظ نہ باشد والا مظاہرہ نہیں ہے۔ اس جواب کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔ جہالت کی کوئی انتہا ہوتی ہے معترض تو مجسمہ جہالت ہے (فرمایا جائے کیا یہ شریفانہ زبان ہے) نیز اس مصنف کی رفقیت کہ خاتون جنت کو سلام اللہ علیہا لکھتا ہے اور دوسرے صاحبزادے یا صاحبزادی مقدسہ کو رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عنہا تک لکھنے کے لئے قلم نہ چھوٹا۔ اور ص ۲۱۴ پر لکھتا ہے کہ لہذا سید صرف وہ ہوئے جو کہ خاتون جنت کے صاحبزادے یا آگے ان کی اولاد ہے۔ آگے مصنف علامہ سیوطی کی عبارت میں رافضیانہ توڑ موڑ کرتا ہے کہ اس کا مطلب یہ نہیں بلکہ یہ ہے کہ وہ نہیں بلکہ وہ ہے جس طرح عام رافضیوں اور مرزائیوں کی عادت ہے۔

جواب: مصنف نے معترض کے اس مضبوط اعتراض کو سمجھا ہی نہیں ہے اور نہایت کمزور بے سمجھی کا اوٹ پٹانگ جواب دے مارا معترض کا کہنا یہ ہے کہ حضرت سیدہ زینب اور ان کا بیٹا علی رضی اللہ عنہ اور ان کی بیٹی سیدہ امامہ اور حضرت سیدہ امامہ کا بیٹا محمد اوسط اور سیدہ رقیہ اور ان کا بیٹا حضرت عبد اللہ بن عثمان اور سیدہ ام کلثوم اور تین صاحبزادے یہ دس افراد اولاد نبی سید ہیں یا نہیں۔ اور اگر ان کی نسل چلتی اور زندہ رہتی تو کیا سید ہوتی۔ کیا زندہ رہتا اور نسل چلتا سید ہونے کی نشانی ہے۔ مصنف کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ حضرت زینب رقیہ، ام کلثوم کی نسل نہ چلی۔ اور ان بنات النبی

کی اولاد کو کہہ کر مبین حکماء نے تین نکات سیادت ہوئیں علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ عبد اللہ بن عثمان۔ نیز مصنف ذکر علامہ یعنی علیہ الرحمہ کی عبادت میں اپنا اپنی اختراع پیدا کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ علامہ سید کی عبادت کا معنی یہ ہے کہ وہ اپنی صحبت رسول اولاد و نسل ہونے کے لحاظ سے ہے نہ کہ بیٹا بیٹی ہونے کی وجہ سے۔ میں کہتا ہوں عجب اختلاف اختراع و افتراء کی دگوچہ پھر ہے۔ ارے خدا کے بندے اولاد اور نسل ہی تو بیٹا بیٹی ہوتی ہے اور بیٹا بیٹی ہی تو نسل و اولاد ہوتی ہے۔ حرید عبادت یہ کہ زعم کی اور نسل چلنے کو سید ہونے کا اس مصنف مذکور نے معیار بنایا ہے۔ اس کے اس خود ساختہ معیار و نکتہ سے امام علی رضی اللہ عنہ اس اکبر بھی سید نہ ہوئے بلکہ اگر تادیر زندہ رہنا معیار سیادت ہوتا امام حسن بھی جلدی فوت ہو گئے اور امام حسین بھی یہی بقول مصنف فوت ہوتے ہی ان کی سیادت ختم اور جب سیادت ختم نسبت رسولی بھی ختم مصنف کے وہابیات استنباط و معیار سے تو باقیامت جس سید کی نسل نہ چلے یا فوت ہو جائے تو مرتے ہی سیادت ختم نسبت رسولی ختم۔ یہ تھا اس مصنف مذکور کا اختراع و افتراء جواب مگر اہل سنت کا عقیدہ و مسلک یہ ہے کہ آگے کا نکات حضور اقدس ﷺ خود سید اور آپ کے تین صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں اولاد و نسل خود خود کا تو ناسید ہیں یعنی رسولی سید۔ کیونکہ نسل نبوی صرف یہ سات افراد ہیں۔ اولاد ہی نسل ہوتی ہے عموماً بھی پوتا بھی مگر اولاد کی اولاد مثلاً پوتا پوتی کو نسل و اولاد نہیں کہا جاتا۔ بلکہ نسل ذریت کہا جاتا ہے۔ اسی بنا پر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ کوئی شخص اپنے پوتے کو ولد خود نہیں کہہ سکتا اگر کہے یا لکھے گا تو حرام و گناہ ہوگا۔ مثلاً خالد کا بیٹا ہے عامر اور پوتا ہے زید۔ تو زید کو زید ولد خالد لکھتا اور کہتا حرام ہے۔ بلکہ زید بن عامر ہی کہا اور لکھا جائے گا۔ ایسے ہی جب عرف میں فقط ابن کی اضافت و لذیت کے معنی میں ہوگی تو بھی زید بن خالد کہتا حرام ہے۔ زید بن عامر ہی کہا اور لکھا جائے گا۔ اس لئے کہ ولد اور ابن بمعنی ولد صرف اولاد کو ہی کہا جاسکتا ہے۔ اور اولاد صرف بیٹا بیٹی ہے نہ کہ پوتا پوتی۔ پوتا پوتی کو ذریت کہا جاتا ہے۔ اسی لئے حدیث پاک میں نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ جَعَلَ ذُرِّيَّةَ مُحَمَّدٍ نَحْلًا نَبِيٍّ فِي صَلْبِهِ وَجَعَلَ ذُرِّيَّتِي فِي صَلْبِ هَذَا۔ یعنی صَلْبِ عَلِيٍّ آقا ﷺ نے اولاد محمدی نَحْلِ نَبِيٍّ یا اولاد علی نہ فرمایا۔ اس حدیث مقدس کی بنا پر قاطعہ زہرہ اور مولیٰ علی کی مشترکہ اولاد نبی کریم ﷺ کی صرف ذریت ہے نہ کہ اولاد حسن و حسین اور ان کی ہمیرگان اولاد صرف قاطعہ زہرہ اور مولیٰ علی کی ہی ہیں۔ اس لئے حسن و ولد محمد رسول اللہ ﷺ اور حسین و ولد محمد رسول اللہ ﷺ یا حسن بن رسول اللہ ﷺ یا حسین بن محمد مصطفیٰ ﷺ کہنا و لکھنا حرام گناہ و گستاخی عظیم ہے۔ حسن بن علی و حسین بن علی ہی کہا جائے گا۔ حضرت امام حسین و حسین کا ذریت محمدی ہونا بھی قانونی و عمومی نہیں بلکہ اس حدیث مقدس کی وجہ سے ہوئی ورنہ اصل اولاد بیٹا بیٹی اور اصل ذریت پوتا پوتی ہوتے ہیں۔ نواسہ نواسی نہ اولاد نہ ذریت۔ یہ نبی کریم ﷺ کی خصوصی اختیاری صفت ہے کہ آپ کے نواسے نواسیاں ہی آپ کی ذریت بنا دی گئیں۔ یہی حال بیٹی کی عمومی اولاد کا ہے کہ اگر کوئی نانا اپنے نواسے یا نواسی کو گود لے کر متحنن بنا لے تب بھی نواسے نواسی کو ولد خود یا ابن خود اور نسبت خود نہ کہہ سکتا ہے نہ لکھ سکتا ہے۔ خیال رہے کہ عرف عام میں لفظ ابن پانچ طرح مستعمل ہے۔ نمبر (۱) ولد کے معنی میں

نمبر (۲) مربوب کے معنی میں یعنی جو شخص کسی شخص کی پرورش میں ہو اور عمر میں چھوٹا ہو تو اس کو ابن کہا جاسکتا ہے نمبر (۳) شاگرد مرید خادم وغیرہ کو شفقتاً ابن کہنا جائز ہے نمبر (۴) ہر چھوٹے رشتے دار مثلاً بھانجہ، بھتیجا، یا ہر چھوٹے بچے کو ابن کہنا جائز، ابن بمعنی ذریت جیسے بنی اسرائیل بنی آدمی وغیرہ، آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ نے ایک موقع پر حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے فرمایا کہ، ابْنِیْ هَذَا سَيِّدِ میرا یہ ابن سید ہے، وہاں مربوبیت و رشتے داری کا عرف عام استعمال ہی مراد ہے نہ کہ اولادیت یا ذریت اس طرح دن رات عام استعمال ہے غرض کہ نبی کریم ﷺ آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ کی اولاد صرف سات افراد ہیں۔ چار صاحبزادیاں اور تین صاحبزادے۔ اور یہی اصل سید ہیں قانوناً بھی رواجاً بھی۔ اظہار کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ جیسے کہ پٹھان کا بیٹا خود بخود اصلی پٹھان ہے باپ کہے یا نہ کہے۔ ایسے ہی نبی کریم ﷺ ذکر فرمائیں یہ نہ فرمائیں سیدہ زینب اور سیدہ رقیہ اور سیدہ ام کلثوم اور سیدہ فاطمہ الزہراء اور سیدہ ابراہیم، سید قاسم، سیب طیب عبد اللہ طاہر۔ بس یہ ہی اصلی قانونی نسل اولادی سید ہیں یہاں تو اظہار اور بیان کی بھی ضرورت نہیں لیکن امام حسن و حسین اور ان کی بیہنس نبی کریم ﷺ کے خصوصی شان و اختیار سے سید بنائے گئے اگر وہ فرمان نبوی نہ ہوتا کہ جَعَلَ اللَّهُ ذُرِّيَّتِي فِي صَلْبِ هَذَا تَوْفِيقًا امام حسن و حسین ہرگز سید نہ ہوتے۔ یہی حکم شرعی اہل بیت میں ہے کہ اصل اہل بیت بحکم قرآنی صرف بیوی ہے بلا واسطہ۔ اور اولاد کا اہل بیت ہونا بلا واسطہ اور دوسرے نمبر پر ہے۔ لیکن داماد کا اہل بیت ہونا یہ خصوصی اختیار سے بنانا ہے۔ یہ تیسرے نمبر پر ہے ایسے ہی ذریت کو اہل بیت کہنا خصوصی شان و اختیاری ہے۔ اگر کوئی مردود العقل شخص یہ بات نہیں مانتا تو یہ اس کی اہلیت ہے یہ سب قوانین شرعی عام مشہور و بدیہی آسان و مروج ہیں۔ مصنف مذکور صاحب نہ جانے کس جنگل میں پھر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ دو صحابہ سے آج تک کبھی کسی نے امام حسن و حسین کو حسن ابن محمد یا حسین ابن محمد نہ کہا نہ لکھا۔ ہمیشہ آج تک حسن ابن علی و حسین ابن علی ہی کہا و لکھا جاتا ہے۔ خود مصنف بھی یہ گستاخانہ جرات نہیں دکھا سکتا۔ نہ کوئی ثبوت دے سکتا ہے۔ اور باوجودیکہ ذُرِّيَّتِي فِي صَلْبِ هَذَا والا ارشاد موجود ہے پھر بھی کبھی کسی نے امام حسن و حسین کو پوتہ رسول نہ لکھا نہ کہا۔ نواسہ رسول ہی مروج و مشہور ہے اس لئے کہ امام حسن و حسین قانونی ذریت نہیں بلکہ اعزازی و اختیار خصوصی سے ذریت بنے اگر مصنف مذکور صاحب اب بھی اپنے متعصبانہ موقف پر قائم رہیں تو جواباً ہر چیز کا کتب احادیث مشہورہ سے ثبوت پیش کریں۔ خلاصہ مسلک اہلسنت یہ کہ مندرجہ سات افراد سے اصلی تا ابد نسبت رسولی قائم جو کبھی ختم نہیں ہو سکتی۔ بوجہ اولادیت و بیٹائیگی کے سیدات صاحبزادیوں کی اولاد نہ ذریت رسول نہ سادات رسول ہاں البتہ رشتہ نواسیت سے نسبت رسولی ان سے بھی تا ابد قائم ہے اور امام حسن و حسین سے بوجہ ذریت نسبت رسولی اس طرح نسبت رسولی پانچ قسم کی ہوئی نمبر (۱) نسبت رسولی اولادیت (۲) نسبت رسولی نواسیت (۳) نسبت رسولی ذریہ اور (۴) ہر مومن سے نسبت رسولی حسبت اور (۵) ہر داماد و سر و ساس و زوجات سے نسبت رسولی صہریت۔ نسل چلنے کو بنیاد اولادیت اور بیٹائی بنانا ہونے کی بنیاد بنانا تو بالکل احمقانہ قول ہے جس کا موجد وہابی صرف یہی مصنف ہے یا اس کے سلف بولسی۔

سوال: معترضی پشتی نے معصف پر اعتراض کیا کہ ذریت کا معنی نسل ہے نہ کہ اولاد۔ معصف نے لکھا ہے کہ ذریت معنی اولاد ہے معترضی کا مطالبہ ہے کہ حدیث پاک سے ثبوت دو کہ ذریت معنی اولاد ہے۔ اگر ذریت اور اولاد ایک چیز ہوتی تو یہی کہہ سکتے کہ ان طرح ارشاد فرماتے بجعل اولاد یعنی صلب علیہ انہی انہی طالب۔ معصف میں اعتراض کا جواب جلد سوم کے ص ۲۱۵ پر دیتے ہیں مگر حدیث سے اولاد یا ذریت معنی اولاد کا کوئی ثبوت نہیں صرف چند معصین کی کتب کے حوالے سے لکھا ہے کہ ذریت معنی اولاد ہے ان میں مشہور عربی کتب صواعق عرقہ اور جامع صغیر ہے باقی کتب یکے کے بعد ہیں۔ ذکر معصف لکھتا ہے کہ سب محدثین مترجمین مفسرین ذریت کا معنی اولاد کرتے ہیں۔ اہل حضرت فاضل بریلوی نے بھی جہاں کہیں قرآن مجید میں لفظ ذریت آیا ہے اس کا ترجمہ اولاد کیا ہے۔ حدیث لکھتا ہے کہ کتب متاکدہ میں ہے کہ حضرت قاسم، حضرت عبد اللہ حضرت ابراہیم سے امام حسن و حسین کا درجہ پڑا ہے اور حضرت سیدہ فاطمہ زہرہ دوسری صاحبزادیوں سے افضل ہیں بلکہ آپ دنیا و آخرت میں تمام عورتوں سے افضل و برتر ہیں۔ مگر یہ معصف اس جگہ اپنے ان عقیدوں پر کسی کتاب کا حوالہ یا احادیث سے ثبوت نہیں دیتے۔ صرف اتنا لکھا ہے جیسے کہ پہلے گذرا۔ حالانکہ اس نے اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۱۶۱ پر یہ عقیدہ لکھا ہے مگر وہاں بھی معتبر حدیث یا مشہور حدیث پاک کا حوالہ نہ دیا صرف ایک روایت بیان کر کے اتنا لکھا ہے کہ اس سے ظاہر ہوا کہ فاطمہ زہرہ کا درجہ سب سے برتر و افضل ہے۔

جواب: معترضی کا اعتراض بہت مضبوط اور مطالبہ بہت درست ہے۔ معصف مذکور یا اس کی سلف و خلف برادری یا کوئی بھی شخص تا قیامت نہ صحیح جواب دے سکتا ہے نہ مطالبہ پورا کر سکتا ہے۔ معصف کے جواب سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ کسی بچے کے ہاتھ میں گم بکرا دیا گیا ہے ایسے کمزور اور بے حسے جوابات سے تو وقت ضائع کرتا اور ورق کالے کرنے کے سوا اور کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ خیال رہے کہ تمام اہل لغت ذریت کا معنی نسل و خاندان اور اولاد کا معنی حقیقی بیٹا بیٹی جو والد کے لفظ اور والدہ کے پیٹ سے مولود ہو۔ کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں لفظ ذریت انیس آیات میں اور لفظ ولد پینیس اور لفظ اولاد تیس آیات میں ارشاد ہوا ہے۔ مگر ہر جگہ ہی ذریت بمعنی جدی پشتی نسل یعنی اولاد کی اولاد۔ اور ولد سے مراد حقیقی بیٹا اور اولاد کا معنی حقیقی گئے بیٹے بیٹیاں ہیں کم سے کم علم رکھنے والا جب معمولی عقلی تفکر سے ان آیات کا مطالعہ کرے تو بخوبی اس لغوی فرق کو جان جاتا ہے اس لئے کہ لفظ ذریت ذرؤ سے مشتق ہے جس کا ترجمہ ہے بکھرتا۔ اور بکھرتی وہ چیز ہے جو کثیر ہو۔ اسی وجہ سے اولاد کی اولاد در اولاد کو ذریت کہا گیا کہ وہی کثرت میں ہوتی ہے اور ملکوں و علاقوں اور نسلوں خاندانوں میں بکھرتی ہے ایک دو بیٹا بیٹی کیا بکھرے گی اور اس کو لختا ذریت کس طرح کہا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی لفظ اولاد جمع ہے ولد کی اور ولد مشتق ہے ولد سے جس کا لغوی ترجمہ ہے نطفہ اور رحم مادر سے مولود ہونا۔ جنم لینا۔ اسی بنا پر اصطلاحاً دروہا و شرعاً صرف پیٹ کی مولودہ اور نطفہ کی جنمی کو بی ولد اور اولاد کہا جاسکتا ہے نہ کہ پوتے پوتی کو۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کسی دادا کا بیٹا اس کے گئے بیٹے کی بیوی کے پیٹ سے جنم لے۔ ایسا تو کہنا بھی گالی

ہے۔ مصنف مذکور کا پتہ نہیں کیوں دماغ چل گیا ہے کہ اتنی سی آسان بات بھی سمجھ نہیں آ رہی۔ مصنف نے معترض کا جواب دیتے ہوئے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ذریت کا معنی اولاد ہے دس کتابوں کا حوالہ دیا مگر سب کتب نے مصنف کی تکذیب کی کسی نے تصدیق نہ کی سب نے اسی حدیث مقدس کو نقل فرمایا کہ جَعَلَ ذُرِّيَّةً ثَكْلِيَّ نَبِيٍّ فِيْ صُلْبِهِ وَجَعَلَ ذُرِّيَّتِيْ فِيْ صُلْبِ عَلِيٍّ ابْنِ اَبِيْ طَالِبٍ۔ نہ تو کسی کتاب نے ذریت کا معنی اولاد کیا اور نہ کسی سند سے ذریت کی بجائے متن حدیث میں اَوْلَادٍ ثَكْلِيَّ نَبِيٍّ يٰ اَوْلَادِيْ فِيْ صُلْبِ عَلِيٍّ لکھا۔ نہ کوئی اس طرح ان نقوش کی روایت ثابت کر سکتا ہے نہ صواعق محرقہ نہ جامع صغیر نے نیز مصنف نے لکھا کہ اعلیٰ حضرت بریلوی ہر جگہ ذریت کا ترجمہ اولاد کرتے ہیں۔ یہ بھی مصنف کی کذب بیانی ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت نے ذریت کا ترجمہ کبھی نسل کیا ہے اور کبھی بچے کیا ہے اور کبھی اولاد اور ذریت بمعنی اولاد بھی اعلیٰ حضرت کے نزدیک ترجمہ نہیں بلکہ تفسیری مفہوم ہے۔ وہ بھی یہ سمجھانے کے لئے کہ لفظ اولاد اور لفظ ذریت میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے یعنی ہر اولاد ذریت بلکہ ذریت کی چابی ہے مگر ہر ذریت اولاد نہیں۔ اعلیٰ حضرت کے اس تفسیری مفہومی ترجمہ سے بات بالکل ثابت ہوگئی کہ آقا ﷺ کی چار صاحبزادیاں تین صاحبزادے اولاد حقیقی بھی ذریت بھی نسل بھی خاندان بھی اس لئے ان کو چار طرح نسبت رسول کی سعادت حاصل لیکن امام حسن و حسین کو صرف ایک سعادت ذریت رسول ہونے کی حاصل اسی ایک وجہ سے نسبت رسولی حاصل اس نسبت کی یہ خصوصی شان ہے کہ تا قیامت جاری۔ یہ شان حقیقی اولاد کو نہ ملی اور اولاد بنات نہ اولاد نبی نہ ذریت نبی نہ نسل نبی۔ وہاں صرف نواسیت سے نسبت رسولی ہے۔ بات صاف ہوگئی کہ امام حسن و حسین اولاد نبی نہیں اولاد علی ہیں۔ مگر ذریت نبی ہیں۔ ذریت علی نہیں لہذا فاطمہ زہرہ بنت نبی قائم مقام ابن نبی اور امام حسن و حسین نواسر رسول قائم مقام پوتے رسول۔ اسی چار اور ایک کی نسبت رسولی کی بنا پر اولاد نبی افضل ہوئی امام حسن و حسین سے ظاہر ہے کہ چار نسبتیں ایک نسبت سے زیادہ ہیں مگر مصنف اور اس کے سلف و خلف اکابر فضیلت اور فضیلتوں کی ایسی بندر بانٹ کر رہے ہیں گویا انفضیلت و فضیلت ان کے گھر کی شیرینیاں ہیں یہاں تو مصنف اپنے گھریلو خود ساختہ عقائد سے بستر پر لیٹے لیٹے فضیلتوں کی بے ثبوتی بے دلیلی بے حوالہ بوجھا کر رہا ہے اور اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۴۶ پر لکھتا ہے کہ شریک حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دیتا تھا گویا کہ فضیلتوں کا کوڈ اور فضیلت دینے کا ٹھیکہ اسی شریک کے پاس ہے لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ، مگر اہل سنت نہ ان گھریلو انفضیلتوں کی تقسیم کو مانتے ہیں نہ ان خود ساختہ گھریلو عقائد کو۔ مسلک اہلسنت نہایت صاف واضح اور مضبوط مدلل ہے کہ فضیلت و انفضیلت دینا صرف اللہ رسول کا کام ہے اللہ رسول کے سوا کوئی شخص بھی کسی کو فضیلت نہ دے سکتا ہے نہ چھین سکتا۔ آیت و احادیث سے جن کی فضیلت واضح ہے بس وہی افضل ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ جز انبیاء کرام علیہم السلام کوئی بھی شخص اپنے والدین مسلمان سے افضل نہیں ہو سکتا اگرچہ صحابی ہو یا تابعی تیج تابع عالم یا غوث و قطب۔ انفضیلت کے متعلق قرآن و حدیث سے جو دلائل حاصل ہوتے ہیں اس کی مختصر تفصیلی فہرست اس طرح ہے کہ عورتوں میں حضرت مریم پھر حضرت خدیجہ کبریٰ پھر

ماشاء اللہ پھر اندراج مسجرات پھر تین صاحبزادیاں پھر فاطمہ زہرا پھر تین صاحبزادے۔ پھر امام حسن پھر امام حسین پھر اولاد طلحہ پھر امام حسن مجتبیٰ کی اولاد پھر تاقیامت سادات اور مردوں میں تمام خلق سے افضل بعد الانبیاء صدیق اکبر پھر فاروق اعظم پھر عثمان غنی پھر رسول علی پھر ہانی مصابہ پھر تابعی پھر تبع تابعی پھر سادات تاقیامت پھر اولیا پھر علماء ان کے دلائل کتاب فقہ و فرائض میں لکھے ہوئے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ معنیٰ مذکور اپنی اسی کتاب نمبر ۳ کے ص ۱۶۱ پر درج فرمائی ایک کتاب کتاب کے ص ۴۲ کے حوالے سے ایک موضوع روایت نقل کر کے ذہنی اندازہ لگاتا ہے کہ فاطمہ زہرا تمام صحفوں سے افضل و برتر ہے مگر یہ روایت اس لئے بھی ضلالت ہے کہ اس روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سلام کہتا ہے۔ اسی طرح کہتا ہوا نہیں کہ اللہ کو سلام کہتا ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ دعا دینے سے پاک ہے حدیث پاک میں ایسا نہیں کہا جاسکتا۔ یہ روایت تاویلی ہے۔

سوال فقہیہ: معترض نے کہا کہ کتب فقہ میں سب مسلمانوں کے لئے حکم ہے نہ کہ صرف عرب اور سادات کے لئے جناب میں مصنف نے تمنا دلتھا کہیں، وغیرہ (۱) کہ عجیبوں نے اپنا اپنا نسب ضائع کر دیا ہے اور یہ عجیبوں کے ایسی شجرے اصلی نہیں ہیں بلکہ بتا دی ہیں اور عربوں کے صحیح ہیں۔ دوم یہ کہ ایک بلا حوالہ وثبوت روایت بیان کی لکھتا ہے کہ مصنف نے خود ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جب مخلوق کو پیدا فرمایا تو مجھے اچھے کردہ میں بنایا یعنی انسان پھر انسان کے دو فرقے کئے عرب اور عجم اور مجھے اچھے فرقے یعنی عرب میں بنایا (الخ)۔ نیز عجم نے اپنا نسب ضائع کر دیا۔ کے لئے مصنف نے چار حوالے جنہی کے نمبر (۱) شرح وقایہ جلد دوم ص ۲۶ اور نمبر (۲) زیلعی شرح کنز جلد دوم ص نمبر ۱۲۹ اور نمبر (۳) بحر البراق جلد سوم ص نمبر ۱۳۰ (۴) مطاوی ص ۴۲۔ سوم یہ کہ ہم کفو ہوتا عجیبوں کے لئے نہیں ہے صرف عربوں کے لئے ہے کیونکہ عربوں کے نسب صحیح ہیں۔ معترض کا یہ اعتراض بھی درست ہے مگر مصنف مذکور کا جواب بہت کمزور ہے اور تینوں باتیں غلط ہیں۔ مصنف کا یہ کہنا کہ عجیبوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے اور جو ایسی شجرے ہیں وہ اصلی نہیں ہیں مصنف مذکور کی یہ بات اتنی احمقانہ ہے کہ ہر شخص اس کی تکذیب کرتا ہے۔ مصنف مذکور کا یہ کہنا کہ عجیبوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے قطعاً غلط اور احمقانہ بات ہے اور چار حوالے بھی غلط معلوم ہوتے ہیں کیونکہ میں نے شرح وقایہ میں یہ حوالہ نہ پایا۔ اگر درست بھی ہو تو یہ کتابوں کے مصنف اپنے گھروں میں بیٹھے بیٹھے ساری دنیا کے عجیبوں کے شجرات ایسی کو کس طرح جان سکتے ہیں اور مصنف کا ایسی لائینی باتوں پر یقین کر لینا احمقانہ مطلب پرستی کے سوا اور کچھ نہیں شیعوہ رافضیوں کی ایسی مطلب پرستی مشہور زمانہ ہے پٹھانوں کا شجرہ محفوظ ہے۔ بنی اسرائیل کا محفوظ ہے۔ شیخ برادری کے ایسی شجرے محفوظ ہیں۔ اسی طرح مغلوں کے شجرے محفوظ ہیں یوسف زئی پٹھانوں کا شجرہ حضرت بنیامین ابن یعقوب علیہ السلام تک خود میرے پاس موجود ہے کیونکہ میں خود یوسف زئی پٹھان وطن گردیزی ہوں۔ اگر عجیبی قوم اور قبائل کے ایسی شجرات محفوظ نہیں ہیں تو قوی قبائلی نام کس طرح زندہ رہ سکتا ہے اور کوئی شخص اپنے آپ کو مغل یا پٹھان یا شیخ یا راجہ یا اسرائیلی یا ثونہ یا جنجوعہ وغیرہ کس طرح کہہ سکتا ہے بلکہ عجیبی سیدوں کے شجرے ضائع اور مشکوک ہیں۔ اس کی

دلیل یہ کہ عجم کا ہر سید گھرانہ اپنے خاندان و برادری کے علاوہ ہر دوسرے سید گھرانے کو جھوٹا سید کہتا پھر رہا ہے۔ بخاری ترمذی کو اور ترمذی بخاری کو عراقی سید، ایرانی سید کو اور ایرانی عراقی کو یعنی علی پوری سید مومدی پوری سید کو جھوٹا سید سمجھتا ہے اور مومدی پوری علی پوری کچھوچھوی سید مراد آبادی سید کو اور مراد آبادی کچھوچھوی سید کو بناوٹی سید کہتا پھر رہا ہے مگر کوئی بھی عجمی سید بجز چند افراد کے اپنے پرے بناوٹ کا الزام دور کرنے کی کوشش و ہمت نہیں کرتا۔ بخلاف دیگر عجمی قوم و قبائل کے کہ نہ ان میں یہ الزام تراشیاں ہیں نہ افراتفری جس سے ثابت ہوا کہ عجمی سیدوں کے شجرے محفوظ نہیں رہے اور مصنف کا اپنی زبان سے یہ کہنا کہ عجمی شجرے اصلی نہیں بناوٹی ہیں یہ کذب بیانی کے علاوہ نسلی گستاخی بھی ہے۔ مصنف کے پاس اصلی اور بناوٹی کے پرکھنے کی کوئی کوئی ہے۔ مصنف صرف اپنے شجرے کو بناوٹی کہہ سکتا ہے دوسروں کے شجرات کو نہیں کہہ سکتا۔ ہستروں میں دیک کر ایسی باتیں لکھ ڈالنا درست نہیں ہیں۔ مصنف نے عرب کی فضیلت میں ایک بے حوالہ روایت کو حدیث کا درجہ دے کر بیان کیا ہے وہ روایت درایتاً غلط ہے قرآن مجید کی سورۃ حجرات آیت نمبر ۱۳ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقْوَمُ کے خلاف ہے نیز ایک مشہور حدیث ہے کہ اسلام میں گورے کو کالے پر، امیر کو غریب پر عربی کو عجمی پر کوئی فضیلت نہیں۔ مصنف کی پیش کردہ روایت اس حدیث مشہورہ کے خلاف ہے۔ مصنف کی پیش کردہ روایت میں مطلقاً ہر عرب کو ہر عجم پر فضیلت دی گئی ہے حالانکہ دیگر احادیث مشہورہ میں نجد کی برائی فرمائی گئی جبکہ نجد بھی عرب ہی ہے اور بعض عجمی علاقوں کی تعریف فرمائی مثلاً ہند سے ایرانی کی خوشبو اور فارس سے علم کے خزانوں کا ذکر ہے۔ اور ان احادیث کی روشنی میں شارحین فقہاء فرماتے ہیں کہ قرآن مجید اترا ہے حجاز میں پڑھا گیا مصر میں اور سمجھا گیا عجم میں۔ بعض نے لکھا ہند میں مصنف کو چاہیے کہ ایسی جاہلانہ کاڈہانہ باتوں سے توبہ کرے اپنی عاقبت خراب نہ کرے۔ اس جواب میں مصنف کی تیسری بات بھی غلط ہے لکھتا ہے کہ ہم کفو ہوتا عجمیوں کے لئے نہیں ہے صرف عربوں کے لئے ہے کیونکہ صرف عربوں کے نسب صحیح ہیں مصنف کی یہ بات بھی قرآن مجید آیات اور احادیث پاک کے فرمودات اور فقہاء کے ارشادات کے خلاف ہے۔ قرآن و حدیث و فقہ سے ثابت ہے کہ ہر مسلمان عورت کے لئے کفو لازم ہے نمبر (۱) سورۃ نور کی ابتدائی آیات کفایت کا ہی حکم و جو بی اشارہ فرما رہی ہیں نمبر (۲) ابن ماجہ شریف ص ۱۴۲ پر ہے۔ عَنْ غَايِشَةَ وَحِیِّیَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ تَخَيَّرُوا لِطَلْفِیْکُمْ وَانْکَحُوا الْاَکْثَفَاءَ وَانْکَحُوا الْاِیْہِمَّ۔ ترجمہ: ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ فرمایا آقا ﷺ نے کہ اپنے نطفوں کو اچھا بناؤ اور نکاح کرو کفو میں اور نکاح کی بیشکشی بھی ان کفو کی طرف ہی کرو۔ نمبر (۳) فتاویٰ عتود الدرایہ جلد دوم میں ص ۲۰۲ پر ہے الْکِفَاۃُ لَا رَمَۃَ لِکُلِّ امْرَاۃٍ مُّسْلِمَۃٍ وَ الْکِفَاۃُ فِی سِتَہٗ اَشْیَاءَ فِی الذَّنْبِ وَ النَّسَبِ وَ الْحَرْفَۃِ وَ الْحَرْوِۃِ وَ الْبَیِّنَاتِ وَ الْمَالِ عَرَبِیَۃً کَانَتْ اَوْ عَجَمِیَۃً۔ ترجمہ: ہر مسلمان عورت کے لئے کفو میں نکاح ہونا لازمی ہے عربیہ ہو یا عجمیہ ہو اور کفو میں چھ چیزوں کو برابر ہونا یا خاوند میں برتر ہونا ہے۔ اسلامی دین ہونا۔ خاندانی نسب میں۔ نمبر (۳) خاندانی کاروبار میں۔ نمبر (۴) آزاد

ہونے میں غلامیہ نہ ہو۔ نمبر (۵) غامدانی شرافت و قار میں۔ نمبر (۶) مال و دولت میں۔ نمبر ۳ فتاویٰ میں قاضی خان جلد اول ص ۳۳۵ پر ہے: **وَلَا يَحْتَمِلُ الْبَيْكَاخُ أَضْلًا** ترجمہ: کسی مسلمان عورت کا بلا اجازت ولی غیر کفو میں طلاق جائز نہیں لکھا نمبر ۵ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۹۲ پر ہے۔ **عَنْ أَبِي خَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ إِنَّ الْبَيْكَاخَ لَا يَنْتَقِلُ بِغَيْرِ الْبَيْكَاخِ** ترجمہ: امام اعظم سے مروی ہے کہ بغیر کفو نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا نمبر ۶ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۳۲۰ پر ہے: **فَيُحْتَمِلُ فِي الْغُتُوبِ وَالْمُتَعَمِّمِ دِيَانَةُ أَمَى فَلَيْسَتْ لَابِقَى كُفُوَ الصَّالِحَةِ أَوْ لَابِقَةُ بَنَاتِ صَالِحٍ مُتَقَالًا كَأَن تَوَلَّى** ترجمہ: عرب و عجم کی مسلمان عورتوں کے لئے کفو کی دیانت و تقویٰ معتبر مانا گیا ہے۔ لہذا قاضی مراد صالح عورت کا کفو نہیں سمجھتا ایسے ہی چنگ تعلق باپ کی فیر ٹیک بیٹی کا کفو بھی قاضی مراد نہیں ہو سکتا۔ مغلیہ یعنی قاضی کاہری یا پاشیدہ اسی فتاویٰ میں ہے: **فَيُحْتَمِلُ الْبَيْكَاخُ لِلزُّوْمِ الْبَيْكَاخَ عَلَى ظَاهِرِ الرَّأْيَةِ** اور فتاویٰ درمختار میں ہے: **يَنْصَحُ فِي خَيْرِ الْكُفُوِ بِمَنْعِهِ جَوَازُهُ** ترجمہ: لزوم نکاح کے لئے کفو ہونا واجب معتبر ہے ظاہر روایت کے فرمان سے اؤ قار میں ہے۔ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان عورت کا غیر کفو میں نکاح ناجائز ہے۔ ایسے صاف اور واضح فرمودات کے ہوتے ہوئے معصفت کی قوا بائیں جان کرنی قرآن و حدیث کی مخالفت کے علاوہ یہ ثابت کر رہی ہیں معصفت قرآن و حدیث سے بالکل ناواقف و بے تعلقی ہے۔

سوال نمبر ۶: معترض نے معصفت پر اعتراض کیا کہ انبیاء کرام اور ملائکہ معصومین کے علاوہ کسی بھی شخص کے لئے علیہ السلام یا سلام اللہ کے الفاظ بولنے شرعاً ناجائز ہیں یہی مسلک اہلسنت ہے مگر معصفت یا تو خود شیعہ رافضی ہے یا شیعہ نواز ہے معصفت مذکور اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۱۷ پر جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ معترض غلط کہتا ہے۔ ائمہ اہلبیت اطہار کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام اہل سنت کا طریقہ ہے۔ شیعہ کا نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البر۔ علامہ قاضی الدین شافعی حنفی۔ ابن حجر مکی۔ علامہ ابراہیم مقدسی۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی وغیرہم تمام لکھتے ہیں کہ اہل بیت کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام لکھنا جائز ہے۔ معترض چونکہ نامی اور خارجی ہے اس لئے انکار کر رہا ہے۔ اس کا جواب کیا ہے تیر تیا جائے کہ رافضی خارجی اور نامی و شیعہ کون لوگ ہیں۔

جواب: یہ جواب بھی معصفت کی کذبیات اور کم نہمی کا ثبوت ہے معصفت نے اس جواب میں تین جھوٹ بولے اولاً یہ کہ علیہ السلام لکھنا اہل سنت کا طریقہ ہے۔ دوم یہ کہ شیعہ کا نہیں۔ سوم یہ کہ علامہ فلاں فلاں اور محدث دہلوی وغیرہم نے علیہ السلام لکھنا جائز لکھا ہے۔ یہ تینوں باتیں قطعاً جھوٹ ہیں نہ یہ جواز اہل سنت سے ثابت نہ ان بزرگوں نے جائز لکھا چونکہ معصفت مذکور ان عبارات کو اپنی آنکھوں پر بندھی پٹی کے باعث سمجھ ہی نہ سکا اس لئے کبھی اوٹ پٹاٹک اور کبھی توڑ موز کرتا ہے۔ آج سے کئی ماہ پیشتر ہم نے معصفت کے فتاویٰ کا مکمل تردیدی جواب کئی صفحات پر کثیر دلائل کے ساتھ لکھ کر معصفت کو دستی پہنچایا تھا اور جواب الجواب یا رجوع کا مطالبہ کیا تھا۔ مگر آج تک معصفت جواب الجواب نہ دے سکا۔ مختصراً یہ کہ جن پانچ بزرگوں کا یہ نام لیتا ہے ان میں سے کسی نے بھی علیہ السلام کے جواز کو بیان نہیں فرمایا بلکہ صاف صاف

لکھتے ہیں کہ غیری پر سلام بھیجنا جائز ہے بشرطیکہ دعائیہ ہو۔ تحیہ نہ ہو اور نہ ہی تفضیلیت کے طریقے پر ہو۔ مصنف یہاں توڑ موڑ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ تحیہ اور تفضیلیت کی نیت سے نہ ہو۔ یعنی علیہ السلام ہو مگر تحیہ و تفضیلیت کی نیت نہ کرو۔ یہ توڑ پھوڑ اور نیت کا شوشہ مصنف کی اپنی طرف سے ہے ہم نے اس کا بھی جواب دیا تھا کہ اسلام میں صرف نیت کوئی چیز نہیں بلکہ اسلام ہر عبادت میں عملی طریقے کی تعلیم اور عملی نمونے کا ہی حکم دیتا ہے۔ اس لئے کہ شریعت ظاہر پر ہے نہ کہ مانی الضمیر پر نیت باطنی چیز ہے عمل ظاہری چیز اگر نیتوں پر ہی کفایت کرنا کافی ہوتا تو مصنف قسم کے لوگ عبادات کا حلیہ بگاڑ دیتے۔ اسی عملی طریقے کے مطابق ان مذکورہ بالا بزرگوں نے سلام بھیجنے کے چھ لفظ مقرر فرمائے۔ نمبر (۱) السلام علیکم نمبر (۲) سلام علیکم نمبر (۳) اَلْسَلَامُ عَلٰی مَنْ اتَّبَعَ الْهُدٰی (۴) سلام علی فلاں نمبر (۵) سلام اللہ علی فلاں نمبر (۶) علیہ السلام ان لفظوں میں شرعاً حکماً فرق ہے۔ پہلے چار الفاظ سے سلام بھیجنا دو قسم کا ہے پہلا لفظ ہر مسلمان کے لئے ہر ملاقات میں جائز۔ دوسرا سلام ہر مسلمان کو بعد وفات تیسرا لفظ۔ ہر مسلم اور غیر مسلم کو بھی عمومی دعاء ہدایت کے ساتھ مثلاً اَلْسَلَامُ عَلٰی مَنْ اتَّبَعَ الْهُدٰی کے لفظوں سے غیر مسلم کو سلام جائز ہے۔ چوتھا لفظ مسلمان علماء اولیاء اور صحابہ و اہل بیت پر سلام بھیجنے کے لئے جیسے کہ علامہ نظام الدین شاشی خفی نے اپنے خطبے میں لکھا۔ اَلْسَلَامُ عَلٰی اٰمِیْ حَبِیْبَہٖ وَاَحْبَابِہٖم پانچواں اور چھٹا لفظ صرف حضرات معصومین کے لئے وقف ہے اور کائنات مخلوق میں معصوم صرف انبیاء کرام اور ملائکہ ہیں۔ کوئی اہل بیت کوئی صحابی عام ولی فقیر بچہ جوان بوڑھا معصوم نہیں ہے۔ اس فرق کی وجہ یہ کہ سلام بھیجنے کے پہلے چار لفظ دعائیہ ہیں اور دوسرے دو لفظ۔ تحیہ و تفضیلیت والے خبریہ ہیں۔ پہلے چار کا ترجمہ ہے تم پر یا فلاں پر میری طرف سے سلام ہو۔ لیکن دوسرے دو لفظوں کا معنی ہے کہ فلاں پر اللہ تعالیٰ کا سلام ہے۔ علیہ السلام کا بھی معنی یہ ہے کہ اس پر سلامتی ہے۔ اور شرعی مسئلہ ہے کہ ہر شخص اپنا سلام تو کہہ سکتا ہے مگر کسی کا سلام بلا اس کی اجازت نہیں کہہ سکتا مثلاً بغیر زید کی اجازت میں نہیں کہہ سکتا کہ زید کی طرف سے تم کو سلام ہو یا ہے اگر بلا اجازت کہے گا تو کذب بیانی ہوگی۔ ایسے ہی سلام اللہ کا معنی یہ ہے کہ اللہ کی سلامتی علیہ السلام کا معنی یہ ہے کہ اس پر سلامتی ہے۔ اب اللہ تعالیٰ نے تو ہم کو اجازت نہیں دی تو ہم اپنی طرف سے یہ جھوٹ کس طرح بول سکتے ہیں۔ ہاں البتہ معصومین کی معصومیت نے ہمیں بتایا کہ معصومین کی ہر چیز محفوظ اور سلامتی والی ہے۔ اور یہ حفاظت و سلامتی اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اس لئے صرف معصومین کو سلام اللہ بھی کہہ سکتے ہیں علیہ السلام بھی۔ دیگر غیر معصومین کے لئے ایسا کہنا جائز نہیں بلکہ کذب بیانی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام اہلسنت ائمہ اہلبیت کے لئے علیہ السلام و سلام اللہ کہنے کو ناجائز کہتے ہیں۔ مصنف نے کہا کہ شیعہ کا طریقہ نہیں ہے۔ یہ بھی مصنف کا جھوٹ ہے ہم نے حوالوں سے ثابت کر کے پہلے توڑے میں لکھا کہ یہ صرف شیعوں کا طریقہ ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ خارجی ناہمی رافضی۔ شیعہ کسے کہتے ہیں اس کا تفصیلی جواب تو بہت دراز ہے یہاں صرف اتنا سمجھ لو کہ خارجی ناہمی ایک نام ہے اور شیعہ و رافضی ایک نام ہے جو لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گستاخی کریں وہ شیعہ و رافضی ہیں اور جو لوگ یزید پلید بے دین ظالم و فاسق کی تعریف و ثنا

کرمی حضرت کی خدمت میں حاضر ہوا۔

سوال نمبر ۷: معترض نے معترض کی اعتراض کیا۔ وَلَوْ اَلَيْسَ خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا (الح) کی مصنف نے غلط تفسیر کی جواب میں معترض نے اس کی تفسیر و عبارت کے اپنی تائید میں قین بزرگوں کے نام لیتا ہے۔ نمبر (۱) علامہ قرطبی نمبر (۲) علامہ اسماعیلی قسمی نمبر (۳) امام ابن جریر لکھتا ہے انہوں نے بھی یہ لکھا ہے کہ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں صحیح بات ہے۔

جواب نمبر ۸: معترض نے معترض کی تفسیر کی تفسیر کی ہے اسی لئے نہ کتاب کا نام نہ عبارت کا نشان۔ کچھ بھی نہیں۔ نیز اگر ان معترضین نے تائید یا یہ بھی لکھا ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ ان بزرگوں نے کسی پاگل جاہل کا قول نقل کر کے تردید کی ہوگی مصنف نے سیاق و سباق سے آنکھیں بند کر کے اپنے لئے سہارا بنالیا۔ حالانکہ یہ قول عقلاً نقل کرنا ہر طرح غلط ہے مفسد اور خواہش کو کی کھینچا تانی ہے جو مصنف آیت تطہیر کے سیاق و سباق کو توڑ سکتا ہے وہ یہاں غلط خدا کا بک کرے گا۔ لہذا یہ ان بزرگوں پر اتہام ہے۔

سوال نمبر ۸: معترض اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۱۸ پر معترض کے اس اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ بقول معترض مصنف نے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مجھ سے بھی زیادہ محبت ہے۔ اس کے جواب میں لکھتا ہے کہ ہم نے حسب و نسب میں کوئی مسئلہ ایسا نہیں لکھا جس کا حوالہ نہ ذکر کیا ہو۔ آگے لکھا ہے کہ علامہ احمد علی شلی مری اپنی کتاب السیدہ زینب میں لکھتے ہیں کہ وَاللّٰهُ لِلّٰہِ اَشَدُّ حُبًّا لّٰہِ یعنی آگے لکھتے ہیں کہ موصاف محرقہ ص ۱۵۳ پر بھی یہ حدیث ہے اور اب بدحواسی کے عالم میں الٹ پھیر کر کے اس عربی عبارت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ بہر صورت حدیث کا یہ معنی ہے کہ حضور فرماتے ہیں کہ جو میری محبت علی سے ہے اس میری محبت سے اللہ تعالیٰ کی محبت علی سے زیادہ ہے۔ وہ معنی نہیں ہے جو معترض نے کم علمی سے سمجھا۔ مصنف مذکور کی وہ مطلبی بناوٹ جو جواب یہاں جلد سوم میں لکھی ہے وہ جلد اول میں نہیں ہے وہاں ص ۶۳ پر لکھتا ہے کہ خدا ان کے ساتھ مجھ سے بھی زیادہ محبت رکھتا ہے۔ از روضۃ الصاوی ص ۷۰ لیکن یہاں جلد سوم میں لکھتا ہے کہ یہ مطلب نہیں ہے کہ مجھ سے زیادہ محبت کرتا ہے۔ اس تضاد بیانی سے ظاہر ہے کہ دروغ گور حافظہ نباشد۔

جواب: مصنف مذکور نے اس جواب میں نہایت بدحواسی اور معذرت خواہانہ رویہ اپنایا اور محبت علی والی حدیث کا معنی پیش کردہ عربی عبارت کے خلاف ہے کیونکہ اَشَدُّ حُبًّا لّٰہِ یعنی کا ترجمہ ہے۔ زیادہ شد بد محبت ہے اس کے لئے مجھ سے مصنف نے جلد اول میں یہی ترجمہ کیا ہے۔ معترض نے اسی پر گرفت کی اور گرفت شرعاً درست ہے۔ مصنف کا اب جان بچاتے ہوئے پیترہ بدلنا اور کہنا کہ یہ معنی نہیں بلکہ یہ معنی ہے غلط ہے کیونکہ اگر روایت کا وہ معنی ہوتا جو اب مصنف بیان کر رہا ہے تو عربی الفاظ اس طرح ہوتے۔ وَاللّٰهُ لِلّٰہِ اَشَدُّ حُبًّا لّٰہِ مِنْ حُبِّی۔ کیا مصنف کو عربی کا اتنا بھی علم نہیں ہے۔ نیز موصاف محرقہ میں مجھے یہ روایت نہیں ملی نہ ص ۱۵۳ پر نہ سیاق و سباق میں اور کتاب سیدہ زینب کا مصنف شلی

مصری مجہول انسان ہے معلوم شیعہ ہے یا غیر شیعہ۔ اور کتاب روضۃ الصاوی کا مصنف تو غالی تبرائی شیعہ ہے مصنف مذکور کا ان کتابوں کے حوالے دینا خود مصنف کو مشکوک کر رہا ہے۔ نیز مصنف کا یہ کہنا کہ میں نے کوئی بات ایسی نہ لکھی جس کا حوالہ نہ دیا ہو۔ یہ ایسا ہی منکبرانہ جملہ ہے جیسا کہ ایک مناظرے کے دوران ایک مغرور شاہ نے کہا تھا کہ میں ہر بات کتاب کی زبان سے کرتا ہوں تو فوراً اس کو جواب دیا گیا تھا کہ آپ تو کتاب کی زبان بولتے ہیں مگر کتاب آپ کی زبان نہیں بولتی نہ آپ کی تائید کرتی ہے۔ اسی طرح مصنف کا حال ہے کہ کوئی کتاب کوئی حوالہ بھی مصنف کا ساتھ نہیں دیتا۔ ہر جاہل مغرور کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے کفریات بک دیے اور گرفت کی گئی تو کہنے لگے کہ یہ مطلب نہیں تھا وہ مطلب تھا میرا مانی الضمیر یہ نہیں تھا بلکہ یہ تھا۔ چراکارے کند عاقل۔ کہ باز آید پشیمانی۔

سوال نمبر ۹: مصنف مذکور اسی کتاب نمبر ۳ کے ص ۲۱۹ پر لکھتا ہے کہ معترض الامسی و نسبی والی حدیث کو درست نہیں کہتا۔ اور اس کے مقابل عالم۔ حافظ قاری شہید کی شفاعت کا دعویدار ہے۔ آگے مصنف اس غلط انداز میں پیش کردہ اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ قیامت کے دن کسی کا بھی نسب نفع نہ دے گا۔ جو نبی کریم ﷺ کے نسب کے بخلاف دوسرے لوگوں کے کہ ان کے نسب فائدہ نہیں دیں گے معترض کا قاری۔ حافظ شہید کے بارے میں کہنا کہ وہ بھی قیامت میں شفاعت کریں گے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے فضل اعمال کے لحاظ سے قیامت کے دن شفاعت کریں گے۔ اپنے نسب کے لحاظ سے شفاعت نہیں کریں گے اور نہ ہی ان کو نسب فائدہ دے گا۔ فرمایا جائے کیا یہ جواب درست ہے۔

جواب: بالکل کمزور اور غلط جواب ہے۔ معترض کا اعتراض بھی غلط انداز میں پیش کرتا ہے معترض کا اعتراض و موقف درست ہے۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ عالم حافظ قاری شہید وغیرہم نیک متقی مسلمان اپنے گناہگار اہل نسب کی شفاعت کریں گے اور ان کی شفاعت سے ان کے قربداروں نسب والوں کو ان کے یہ نسب قیامت میں فائدہ دیں گے یہاں تک کہ کچا بچہ بھی اپنے والدین گناہگار کی شفاعت کرے گا جو قبول ہوگی۔ مشکوٰۃ شریف ص ۲۹۳ پر باب الشفاعت فصل دوم میں بروایت ابی سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے کہ فرمایا آقا ﷺ نے کہ میری امت میں سے کوئی شخص اپنے کنبے کو بخشوا لے گا اور کوئی اپنے پورے قبیلے کو اور کوئی اپنے عصبائے قربات داروں کو کوئی صرف ایک شخص کی شفاعت کرے گا حتیٰ کہ وہ سب رشتے دار جنت میں داخل ہوں جائیں گے۔ رواہ الترمذی۔ سوال یہ نہیں کہ وہ عالم قاری شہید کس سبب سے شفاعت کا حق پائیں گے۔ سوال یہ ہے کہ کس کی شفاعت کریں گے اور اس عالم قاری و حافظ و شہید کی شفاعت ان کے نسب کے کام آئی یا نہ آئی۔ اگر آئی تو نسب منقطع کب ہوا۔ اگر حافظ قاری شہید صرف فضل اعمال سے شفاعت کریں گے اور نسب کا دخل نہ ہو تو چاہئے کہ اغیار کی شفاعت کریں نہ کہ صرف اہل نسب کی نیز معترض اس حدیث *إِلَّا حَسْبِي وَنَسَبِي* کا منکر نہیں۔ نہ روح المعانی کی عبارت ناصبیت اس پر طاری و جاری ہوتی ہے بلکہ معترض کو مصنف کی کم علمی واضح ہو گئی ہے بقول معترض مصنف کو اس حدیث مقدس کی سمجھ ہی نہ آئی اور بے سمجھی سے اپنے لفظوں میں

صرف نسبی۔ کسی کی نسبت کا رہا ہے۔ والا منہج کے لفظوں پر غور ہی نہیں کرتا حالانکہ ہر روایت و ہر سند میں الا منہجی کے لفظ پہلے ہیں نسبی کے بعد ہیں۔ جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ بارگاہ نبوت میں سبب مقدم ہے نہ کہ نسب یعنی نسب نسبی سبب کا کام آئے گا جب سبب پہلے قائم ہو۔ مگر سبب قائم نہیں رہا تو نبوی نسبت کا کام نہ دے گی اور منقطع ہو جائے گی۔ مصنف ہمارے کو یہ بھی نہیں کہہ سکتے تھے۔ فقہ فی المذنب ہوتا تو پتہ ہوتا۔ حدیث مقدس میں ارشاد ہے: **كُلُّ نَسَبٍ وَ نَسَبٌ يَنْقَطِعُ قَرَمِ الْاِيْمَانِ وَلَا نَسَبِيْنَ وَ نَسَبِيْنَ**۔ ترجمہ: قیامت میں ہر دین کا رشتہ اور نسب کا رشتہ ٹوٹ جائے گا مگر میرے دین اسلام کا رشتہ اور میرے نسب کا رشتہ نہ ٹوٹے گا۔ یعنی دنیا میں ہزاروں دین ہزاروں نسب ہیں۔ قیامت میں کوئی دین کسی دین والے کو کام نہ دے گا مگر میرا دین جو از آدم علیہ السلام تا قیام قیامت ہے دین والے مومن سے ہرگز قیامت صحیح نہ ہوگا۔ ایسے ہی غیر مسلموں کے نسب بھی منقطع مگر میرے مومن رشتے داروں کا نسب بھی صحیح نہ ہوگا۔ فرقہ مسجد مدینے پاک یہ بیان کرتا ہے کہ اگر کسی کا سہمی یعنی دینی تعلق میرے ساتھ قائم ہے اور وہ میرا نسبی بھی ہے تو اس کو قیامت میں وہ ہر اقامت۔ دینی بھی، نسبی بھی اور اگر کسی کا میرے ساتھ صرف سہمی تعلق ہے تو اس کو قیامت میں ایک قاعدہ۔ لیکن اگر کسی کا میرے ساتھ سہمی دینی تعلق قائم نہیں رہتا اور مرتے وقت صرف نسبی تعلق ہی سے مر گیا تو قیامت میں وہ تعلق منقطع ہو جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ اس قسم کی تمام روایت میں لفظ سہمی پہلے ہے نسبی بعد میں اور کسی کوئی بھی حدیث نہیں ہے جس میں الا منہج کا لفظ نہ ہو صرف نسبی ہو۔ خیال رہے کہ عربی میں حسب کا معنی بھی دینی تعلق ہے اور سبب کا معنی بھی۔ لیکن نسب کا معنی نسلی تعلق اور صہری کا معنی سسرالی تعلق۔ دنیوی تمام تعلق کی بقا کے لئے مرتے وقت سہمی دینی تعلق لازم ہے۔ مصنف مذکور کو سبب و حسب کا معنی نہیں آتا اس لئے ایسی باتیں کرتا ہے۔

سوال نمبر ۱۰: ص ۲۲۱ پر لکھا ہے کہ عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اے بیٹے عبد اللہ حسین کے نانا جیسا نانا باپ جیسا باپ لا۔ یہ روایت صحیح ہے اور معترض کا اعتراض و انکار غلط ہے۔ اور حوالے میں ریاض النضرۃ پیش کرتا ہے اور اس سے ثابت کرتا ہے کہ مولیٰ علی کا درجہ عمر فاروق سے زیادہ ہے۔

جواب: یہ حوالہ معتبر نہیں ریاض النضر کوئی معتبر کتاب نہیں نہ اس پر اعتماد کیا جاسکتا ہے مصنف نہ معلوم ایسی مجہول وغیر معروف کتابیں کہاں سے اٹھا کر لے آیا۔ مہر نیز بھی مستند نہیں نہ وہاں کسی کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اور یہ روایت احادیث مشہورہ کی مخالفت کرتی ہے۔ فاروق اعظم کا مرتبہ آیات و روایات کی روشنی میں مولیٰ علی سے افضل و برتر ہے یہی مسلک اہلسنت ہے۔ مصنف کا مسلک مسلک اہلسنت کے خلاف ہے اور نیز یہ انکار فاروقی ہو سکتا ہے نہ کہ افضلیت۔

سوال نمبر ۱۱: ص ۲۲۲ پر مصنف نے لکھا کہ سادات کا کفو صرف سادات ہیں دیگر ہاشمی قریشی سادات کے کفو نہیں ہیں۔ معترض نے جب گرفت کی تو بجز ادھر ادھر کے کوئی مقبول و معقول بات نہیں کی۔

جواب: مصنف کی تمام لاجبائیاں صرف اس ایک بات سے نکلے ہو جاتی ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی سادات صاحبزادوں کا قریشی ہاشمیوں سے نکاح کیوں کیا گیا۔ مولیٰ علی بھی سید نہیں تو یہ خاتون جنت کے کفوں کیوں بنائے

گئے۔ اس کا مصنف کے پاس تا قیامت کوئی مدلل با حوالہ جواب نہیں۔ مصنف کے ذہنی اندازے جس میں وہ ماہر ہے وہ احمقانہ ہوتے ہیں اس لئے وہ قابل قبول نہیں۔

سوال نمبر ۱۲: ص ۲۲۳ پر جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ نکاح کا معنی رقت اور غلامی ہے نکاح سے مرد مالک اور عورت اس کی کینز و لوڈی۔ اس کے لئے اعلیٰ حضرت کا نام اور لفظ تمام فقہاء استعمال کرتا ہے۔ نہ عبادت کتاب کا نام نہ صفہ نمبر۔ عجیب مجہول قسم کا انسان ہے مجہول باتیں ہی کرتا ہے۔

جواب: قطعاً غلط نہ کسی نے یہ کہا ہے نہ کوئی ایسی غلط بات کہہ سکتا ہے۔ یہ بات قرآن مجید کی صریحی آیات کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ هُنَّ لِيَنَاسُ لَكُمْ وَاَنْتُمْ لِيَنَاسُ لَهُنَّ (سورۃ بقرہ آیت نمبر ۱۸۷) اس آیت سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دونوں کا مرتبہ برابر ہے۔ حدیث و قرآن و فقہ سے ثابت دیا جائے۔ نیز بیوی کو لوڈی سمجھنا ہندو ذہنیت ہے لیکن حدیث مقدس میں ہے۔ اَلرَّجُلُ رَاْعٌ عَلٰی اَهْلِهٖ وَ هُوَ مَسْنُوْنُ الْمَرْوَةِ وَ اَعِيْنَةُ عَلٰی نَيْبِ زَوْجِهَا وَ هِيَ مَسْنُوْلَةٌ (باب۔ قُوا اَنْفُسَكُمْ وَاَهْلِيْكُمْ نَاۤزِلًا از بخاری شریف کتاب النکاح) ترجمہ: خاوند اپنے اہل پر حاکم ہے۔ اور وہ پوچھا جائے گا۔ بیوی بھی اپنے خاوند کے گھر پر حاکم ہے اور وہ پوچھی جائے گی۔ کیا مصنف بھی ہندو ذہنیت رکھتا ہے اور کیا اس کو یہ آیت و حدیث نظر نہیں آئی یا اندھا قلم چلانے کا شوق ہے۔

سوال نمبر ۱۳: مصنف اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۲۲۷ پر معترض کے اس اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ فاروق اعظم کا نکاح ام کلثوم بنت مولیٰ علی سے ہوا۔ مصنف بھی اس کا منکر ہے اور مصنف کی تمام شیعہ برادری بھی اس کی منکر ہے اور اس کے انکار میں عجیب اوٹ چٹانگ باتیں کرتا ہے۔

جواب: ہم نے ایک طویل فتوے میں تقریباً چھیس حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ مولیٰ علی شیر خدا نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے کیا۔ یہ فتویٰ مصنف کو بھی بھیجا گیا اور اس کی مقامی ملکی برادری کو بھی مکر آج تک کوئی بھی اس فتوے کی کسی بات کا جواب نہ دے سکا بلکہ اس فتوے نے ن سب کی کمر توڑ دی ہے۔ معترض چشتیہ نے ان مصنف صاحب کی اس کفو کے مسئلے میں ایسی مضبوط گرفت کی ہے کہ پچارے مصنف کو نہ بھاگنے کا راستہ مل رہا ہے نہ جواب کا بارہ نہ بات بنانے کا چارہ یہی وجہ ہے بھلا کر کلکھنا بیٹا ہوا ہے۔ معترض تو اتنے مہذبانہ انداز میں مفتی صاحب مفتی صاحب کہہ کر اعتراض کر رہا ہے۔ باادب طریقے سے جس کا خود مصنف کو اپنی اس تحریر میں اعتراف ہے مگر جواب دیتے ہوئے مصنف نے ایسا کرخت غیر شائستہ لہجہ اختیار کیا ہے کہ حیرت ہوتی ہے کبھی معترض کو جال کا ذب جھوٹا کہتا ہے کبھی ناموسی خارجی مکار کہتا ہے۔ مصنف مذکور کو تو یہ بھی پتہ نہیں کہ صراط مستقیم کیا ہے اور معترض کو ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ جب ہم مسلمان صراط مستقیم پر ہیں تو پھر ہر نماز میں ہم صراط مستقیم پر ہدایت ملنے کی دعا کیوں مانگتے ہیں کیا یہ تحصیل حاصل نہیں؟ جواب۔ اگر مصنف اس کو تحصیل حاصل سمجھتا ہے تو یہ بھی اس پر واجب ہے کہ اس دعا مانگنے کا جواز پیش کرے کیونکہ وہ بھی یہ دعا ہر نماز میں مانگتا ہے اور اگر اس کا جواب مصنف کو نہیں آتا تو ہم سے پوچھے۔ صحیح

جواب یہ ہے کہ صراطِ مستقیم کا معنی ہے قریب الہی۔ اور صراط پر چلنا فعل ورا ہے جس میں ہر قدم پر دعا و است و توفیق کی ضرورت کیونکہ ہر ایک قدم پر اس کی حاصل نہیں۔ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ پکڑنے کے قدم کی دعا نہیں بلکہ اگلے قدم کی دعا ہے۔ پچھلا قدم حاصل ہو چکا اس کی دعا صراطِ مستقیم حاصل اور اگلا قدم بھی حاصل نہیں ہوا۔ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ میں بندہ اس کی دعا مانگ رہا ہے لہذا صراطِ مستقیم حاصل کی دعا نہیں ہے لیکن کسی کی تطہیر فعل ورا نہیں۔ لہذا جب ازل میں تطہیر ہو گئی تو اب دعا مانگنا تحصیل حاصل ہو رہا ہوتا ہے۔ نیز مصنف کا یہ کہنا بھی غلط و جہالت ہے کہ حضور پاک دعا میں تطہیر الہیت کا اظہار فرما رہے ہیں۔ چنانچہ کو فخر اور دعا کا فرق بھی معلوم نہیں۔ ارے مصنف صاحب کاش تم کچھ پڑھے کہے ہوئے تو ایسی جگہ نہ لکھتے۔ خیال رہے کہ موجود کا اظہار ہوتا ہے اور اظہار کے لئے خبر ہوتی ہے۔ اگر ان چار کی تطہیر ازل میں ہو چکی تھی تو اظہار کے لئے زبانِ القدس خبر دیتی نہ کہ دعا کیونکہ غیر موجود کے لئے دعا ہوتی ہے اور دعا سے اظہار نہیں ہوتا بلکہ طلب ہوتی ہے۔ اب پتہ لگایا اب بھی مجھول ہی رہے۔ ثابت ہو گیا کہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ المستقیم کی دعا۔ اور تطہیر چارتن کی دعا میں فرق ہے۔ دعا و تطہیر کو دعا اھدنا پر قیاس کرنا بھی جہالت ہے اور ص ۲۲۱ پر مصنف کا یہ کہنا کہ ادراجِ مطہرات کو حقیقی اہل بیت کہنا خارجیوں یا صبیوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کی یہ الزام تراشی قرآن مجید کی گستاخی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صاف لفظوں میں حقیقی اہل بیت صرف ازواجِ مطہرات کو فرمایا۔ مگر مصنف اس کا منکر ہے تو گویا قرآن مجید کا منکر ہے اور اس قرآنی فرمان کو خارجی نامی عقیدہ بنا کر خارجیوں کو سچا و مطابق قرآن ثابت کرنا چاہتا ہے اور خود کو حجابِ قرآن ثابت کر رہا ہے اس طرح خود ہی اپنی حماقت سے جال میں پھنس رہا ہے۔ قرآن مجید میں سواء ازواجِ مطہرات کے کسی کو بھی اہل بیت نہیں کہا گیا۔ اگر مصنف کہتا ہے کہ حقیقی اہل بیت ازواجِ مطہرات نہیں بلکہ یحییٰ بن علی، علی، فاطمہ، حسن و حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو مصنف کو چاہیے کہ قرآن مجید سے ثابت کرے مگر قرآن نہ ہے۔

سوال نمبر ۱۳: ص ۲۲۹ و ص ۲۳۰ پر۔ معترض کا اعتراض لکھتا ہے کہ معترض نے اعتراض کیا ہے۔ تطہیراً مفعول مطلق ہے اور مفعول مطلق صرف تاکید کے لئے ہوتا ہے۔ مصنف لکھتا ہے کہ تطہیراً مصدر مضع ہے۔ یہ مصنف کی علم نحو سے نسیان یا ناواقفیت یا عدم رجحان ہے۔ ورنہ ایسی علمی غلطی نہ کرتا۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے مصنف علامہ عبد الغفور غفری عفی عنہ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ مصدر مفعول مطلق جب تاکید کے لئے ہو تو اس کا فائدہ کبھی دفع توہم سو کے لئے ہوتا ہے اور کبھی دفع توہم مجاز کے لئے اور تطہیر کی تاکید دفع توہم مجاز کے لئے ہے یعنی مجازی تطہیر نہیں بلکہ حقیقی تطہیر ہے۔ اور حقیقی تطہیر یہ ہے کہ ظاہر بھی ہوں۔ مطہر بھی۔ یعنی پاک بھی ہوں۔ پاک کرنے والے بھی ہوں لہذا مضع و مصدر ہوئے کیونکہ جو پاک کرنے والا ہو وہ پاکیزگی کا مضع ہوتا ہے۔ نیز مصنف اسی کتاب کی جلد نمبر ۳ ص ۲۳۱ پر معترض کا اعتراض اور اپنا جواب نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ معترض کہتا ہے کہ آیت تطہیر سے مراد صرف ازواجِ مطہرات ہیں نہ کہ مولا علی، فاطمہ الزہراء و امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ ان کے لئے تطہیر کی دعا حدیث

چادر مقدس سے ثابت ہے اور آیت میں تطہیر کی دعائیں بلکہ خبر مستقبل ہے۔ بہر حال خبر ازلی کہنا اور تطہیر کو خبر ماضی ازلی ماننا غلط ہے مصنف اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ اہل بیت میں پنجتن پاک اور ازواج مطہرات مراد ہیں لیکن آیت تطہیر کو سیاق و سباق سے کاٹ کر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت تطہیر پنجتن پاک کے بارے میں نازل ہوئی ہے چنانچہ ابن جریر نے اپنی تفسیر میں چندہ روایتوں سے بیان کیا کہ آیت تطہیر میں اہل بیت سے مراد پنجتن ہیں۔ یعنی نبی کریم ﷺ (معاذ اللہ معاذ اللہ من هذا القول الکفریۃ) اور حضرت علی، فاطمہ، الزہراء، امام حسن، امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اسی طرح امام سیوطی نے درمنثور میں بیس روایات بحوالہ الشرف الموبد ص ۹۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر نے سولہ روایات بیان کی ہیں از ص ۳۸۳ تا ص ۳۸۵ بدحواسی میں جلد کا نام نہیں لکھا۔ کل اکیاون روایتوں سے ثابت ہے کہ آیت تطہیر پنجتن یعنی آل عبا کے بارے میں اتری ہے اور ابن جریر نے ایک روایت درمنثور میں تین روایات۔ ابن کثیر میں دور روایتیں کل چھ روایتیں جن میں تین روایتیں عکرمہ سے مروی ہیں وہ روایتیں کتنی ہیں کہ آیت تطہیر میں ازواج پاک مراد ہیں۔ آگے یہ مصنف لکھتا ہے کہ یہ چھ روایتیں بھی مضبوط نہیں ہیں محل اعتراض ہیں۔ مصنف کہتا ہے کہ اس کثرتِ روایت و قلتِ روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عکرمہ کی منقولہ روایات مضبوط نہیں ہیں محل اعتراض ہیں یعنی کہ غلط ہیں۔ گویا کہ ان روایات کو غلط کہنا مصنف کا ذہنی اختراع و افتراء ہے لیکن مصنف نے ان اکیاون روایات کی نہ سند کا ذکر کیا نہ متن روایات کا نہ راوی کا نہ نسبت حدیث کا کہ یہ کس کا فرمان ہے کہ آیت تطہیر سے پنجتن پاک مراد ہیں نہ کہ ازواج مطہرات۔

جواب: مصنف مذکور نے مفعول مطلق کو منبع بنا کر اور علامہ عبدالغفور کا حوالہ پیش کر کے یہ ثابت کر دیا کہ مصنف غوی باریکوں سے غافل ہے۔ خیال رہے کہ مفعول مطلق وہ مصدر ہے جو اصلاً صرف تاکید کے لئے ہی ہے۔ شرح جامی کافیہ وغیرہ کتب غویہ میں لَلتَّائِبِ وَالْمُتَوَّعِ وَالْعَدَدِ فرماتا ہے بتانے کے لئے ہے کہ تاکید کی تین قسمیں ہیں، نمبر (۱) تاکید وجودی نمبر (۲) تاکید عددی نمبر (۳) تاکید نوعی یہی وجہ ہے کہ علامہ غوی نے مفعول مطلق کی مثال دیتے ہوئے فرمایا اَنْخَوْ جَلَسْتَ جُلُوسًا وَجَلَسَتْ وَجَلَسَتْ۔ ترجمہ: مفعول مطلق کی مثال جیسے کے بیٹھا میں یعنی بیٹھنا۔ بیٹھا میں ایک قسم کا بیٹھنا۔ بیٹھا میں ایک بار بیٹھنا۔ عام طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے کہ مقصد مفعول مطلق صرف وجودی کی تاکید ہے خواہ وضاحت ہو یا عدد یا نوعاً۔ عبدالغفور اور مصنف کے علاوہ کسی نے تَوْهَمٌ سَبَّوْا تَوْهَمٌ مجاز کا ذکر نہ کیا۔ اور یہ بات قطعاً غلط ہے کیونکہ مفعول مطلق نہ سہو کو دفع کرنے کے لئے ہوتا ہے نہ مجاز کو بلکہ سابقہ عامل فعل کی فعلیت کے وجود کو یقینی بنانے کے لئے ہوتا ہے نہ کہ مجاز کو حقیقی ثابت کرنے کے لئے لہذا اگر فعل میں مجاز کا ذکر ہے تو مفعول مطلق مجاز کی تاکید کرے گا۔ اگر حقیقت کا ذکر ہے تو حقیقت کی تاکید کرے گا۔ مثلاً اگر کوئی کہے کہ اَخَلَّتْ اَخْلَافُ شَجَرَةٍ تو یہاں مجازی معنی مراد ہیں اور اگلے مفعول مطلق نے مجاز ہی کی تاکید کی۔ یعنی اس کا کہنا کہ میں نے درخت کھا لیا۔ درخت کھانے کے مجازی معنی ہی مراد ہوں گے یعنی اس کی قیمت کھا گیا یا غصب کر گیا۔ دن رات کہا جاتا ہے کہ فلاں بندہ میری زمین کھا

کیا غمراہ نہ کیا گیا۔ ان تمام حکم پر مبنی معنی ہی مراد ہیں اور ان میں مفعول مطلق مجازی معنی کی ہی تاکید کرے گا۔ مجاز کو حقیقت نہ بنائے گا۔ اسی طرح آیت تفسیر میں بھی حقیقت مجاز کا وہم نہیں ہے بلکہ تفسیر نے اس کثرت فعل کے وجود کی تاکید کر کے یقینی بنایا جس کا ذکر پہلے ٹکٹ نمبر ۸۴۸ فرمایا۔ قانون نوی کے مطابق جب کسی مصدر کو باب تفعیل میں لایا جائے تو کثرت فعل یا شدت فعل پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی قاعدے قانون سے آیت تفسیر اور اس کا ترجمہ اس طرح ہے۔ اِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَ تَهْمَ تَطَهَّرُوا۔ ترجمہ: یہی ارادہ فرماتا ہے اللہ تعالیٰ کہ دور کہ تم سے گھر کی کوہلے اہل بیت اور خوب پاک کر دے تم کو خوب پاک کرنا۔ مصنف کا حقیقت مجاز کی تفسیر کرنا اور پھر مفعول مطلق سے حقیقی طہارت مراد لے کر وضع کیا۔ اور وضع کو مطہر قرار دینا یہ سب کچھ اس کی ذہنی اختراع و افتراء ہے۔ حدیث و قرآن میں تطہیر کی ایسی کوئی تفسیر مذکور نہیں اگر مصنف چاہے تو اپنی اس تفسیر کو حدیث و قرآن سے بامعتبر حوالہ دیتے کہ انتہاء اللہ تعالیٰ قیامت تک ثابت نہ کر سکے گا۔ نیز مصنف کا یہ کہنا کہ بچپن پاک طاہر بھی ہیں اور مطہر بھی تو اگر مطہر سے تذکرہ روح قلب مراد لیتا ہے تو وہ صرف نبی کریم ﷺ ہی کر سکتے ہیں جیسا کہ وَبَيِّنْتُمُ لِي آيَاتِ تَارِيخِي ہے۔ نبی کریم ﷺ کے سوا کوئی بھی پاک نہیں کر سکتا نہ صحابہ نہ مولیٰ علی نہ حسن و حسین نہ اہل بیت اور اگر طہارت سے مراد ہدایت ہے تو تمام صحابہ کرام بھی ہدایت کے منبع ہیں بفرمان نبوی۔ اَلْصَّخَابِيُّ كَالْمُتَجَوِّمِ بِأَيْتِهِمْ وَبَيِّنْتُمُ لِي آيَاتِ تَارِيخِي۔ اور اگلی سطور میں مصنف کا یہ کہنا کہ آیت تفسیر میں نبی کریم کو پاک کرنا شامل ہے (معاذ اللہ) یہ مصنف نے کفر کا ہے اور وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ آیت تفسیر سے پہلے نبی کریم بھی پاک نہیں تھے معاذ اللہ۔ اہل سنت کے نزدیک ایسا کہنا بھی کفر ہے کہنا بھی کفر عقیدہ بنانا بھی کفر، خیال رہے کہ آقا ﷺ نہ آیت تفسیر میں شامل نہ چادر تفسیر کی دعا میں شامل جو شامل مانے وہ گمراہ و گستاخ کافر ہے۔ اگلی سطور میں مصنف نے جو لکھا ہے کہ آیت تفسیر کو سیاق و سباق سے کاٹ کر ابن جریر وغیرہ نے تقریباً اکیاون روایتوں سے ثابت کیا ہے کہ ازواج مراد نہیں ہیں بلکہ صرف بچپن پاک و آل عبا مراد ہے۔ ایسا کہنا و لکھنا عقیدہ بنا۔ کفر یہ گمراہی ہے، چنانچہ علامہ غم الدین یا فقیہی اپنی کتاب عیون التفسیر فی اصول التفسیر میں ص ۱۱۱ پر فرماتے ہیں۔ اَلتَّفْسِيرُ بِالزَّوَانِي عَلَى سِتَّةِ اَقْسَامٍ وَكُلُّهُمْ حَرَامٌ لِأَنَّهَا تَحْرِيفٌ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى وَالتَّحْرِيفُ كُفْرٌ فَمِنْهَا خِلَافُ السِّيَاقِ وَالسِّيَاقُ وَمِنْهَا خِلَافُ الرِّوَايَةِ الْمَشْهُورَةِ وَمِنْهَا خِلَافُ الْإِجْمَاعِ وَمِنْهَا خِلَافُ الْمَذَاهِبِ وَمِنْهَا خِلَافُ الْحَقِيقَةِ وَمِنْهَا خِلَافُ الْفَقْهِ۔ ترجمہ: تفسیر بالرائے چھ قسم کی ہے اور سب ہی حرام ہیں کیونکہ تفسیر بالرائے کلام اللہ کی تحریف ہے اور تحریف کلام الہی کفر ہے۔ تفسیر بالرائے کی ایک قسم آیات کے سیاق و سباق کی مخالفت کرنا اور نمبر (۲) اور ایک قسم یہ کہ حدیث مشہورہ کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۳) اور ایک قسم یہ کہ اجماع امت کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۴) اور ایک قسم یہ کہ درایت کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۵) اور ایک قسم یہ کہ واقعاتی حقیقہ کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۶) اور ایک قسم یہ کہ فقہاء عظام کے فقہی ضابطوں کے خلاف تفسیر کرنا۔ اس دلیل سے واضح ہوا کہ آیت کے سیاق و سباق کو تو ذکر کوئی تفسیر اور معنی بیان کرنا تحریف ہے اور کلام اللہ کی تحریف کفر ہے

تو کیا مصنف مذکور اپنی جہالت رخصیہ نہ سے ابن جریر امام سیوطی اور حافظ ابن کثیر کی تکفیر ثابت کرنا چاہتا ہے اور من گھڑی جموٹی روایتوں کو مان کر اپنی بھی تکفیر کرنا چاہتا ہے۔ خدا جب دین لیتا ہے عقل بھی چھین لیتا ہے حقیقی تفسیر یہی ہے کہ آیت تطہیر میں صرف ازواج مطہرات مراد ہیں نہ کہ فاطمہ الزہراء یا مولیٰ علی یا امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کو شامل و داخل ماننا بھی کذب بیانی ہے چہ جائیکہ مستقل صرف ان چار کو ہی ماننا یہ مزید کفریہ جہالت ہے۔ ان چار مقدسات کی تطہیر دعاء چادر سے ہوئی اور تطہیر کا معنی حفاظت من الکفر و ضلالت ہے۔

سوال نمبر ۱۵: ص ۲۳۲ پر معترض کا اعتراض نقل کرتا ہے کہ معترض کہتا ہے بدعتیہ سید قابل تعظیم نہیں ہے اس کا جواب لکھتے ہوئے مصنف مذکور شیخ محمد صبان معمری کی کتاب اسعاف الراغبین کے ص ۱۳۶ کے حوالے سے مدینہ منورہ کے ایک رافضی شیعہ کے متعلق ایک خواب کو دلیل ایمانی بناتے ہوئے لکھتا ہے کہ بدعتیہ سید کی بھی تعظیم واجب ہے اور ص ۲۳۳ پر ممبر منیر ص ۱۱ کے حوالے سے ثابت کرتا ہے کہ کافر سید بھی قابل تعظیم ہے آگے لکھتا ہے کہ چشتیہ فرست والوں کا مہر میر کتاب کے بارے میں کیا عقیدہ ہے۔

جواب: بدعتیہ اور کافر کو کافر نہ سمجھنا بھی کفر ہے اور کافر دشمن الہی و غزوہ اللہ ہے اور اللہ تعالیٰ کے دشمن کی تعظیم و توقیر کرنا بھی کفر ہے اگرچہ والدین کافر ہوں صرف کافر والدین کی خدمت گزاری ضروریات زندگی پوری کرنے کی اجازت ہے۔ توقیر و تعظیم ان کی بھی حرام ہے۔ اس مصنف مذکور نے یہ بات لکھ کر کہ بدعتیہ اور کافر سید کی بھی ہر مسلمان پر تعظیم واجب ہے۔ چار گراہیاں اور جہالتیں پھیلائیں پہلی یہ کہ اللہ تعالیٰ کے وعدے کی تکذیب کی جو سراسر کفر ہے۔ رب تعالیٰ نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کی دعائیقینا قبول ہوتی ہے۔ اور چادر تطہیر میں نبی کریم ﷺ نے اہل بیت کی تطہیر کے لئے عمامگی جو یقیناً قبول ہوئی۔ دوم یہ کہ مصنف نے سید کو بدعتیہ و کافر کہہ کر دعائنبوی پر بے اعتدالی کا شبہ کیا کیونکہ سید میں تب ہی کفر و بدعتیگی کی پلیدی آسکتی ہے جب یا تو اللہ تعالیٰ اپنا وعدہ تطہیر پورا نہ فرمائے یا نبی کی دعا قبول نہ ہو۔ سوم یہ کہ مصنف نے سادات کو کافر و بدعتیہ مانا حالانکہ مسلک اہل سنت یہ ہے کہ آیت تطہیر کی خبر یونہی اللہ میں اور حدیث تطہیر کی دعاء تطہیر میں رجس کفر و بدعتیگی دور کرنا ہی مراد ہے چنانچہ فتاویٰ بحر العلوم کتاب النکاح باب نمبر ۳ ص ۳۰۲ پر ہے وَمَعْنَى التَّطَهُّرِ طَهَارَةٌ عَنِ الْكُفْرِ وَالْبُشْرِكِ وَمَقَاذِهِ لَا يَنْكُحُوا الشَّاذِلَاتِ نَسَبًا صَحِيحًا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ ترجمہ: آیت تطہیر اور چادر تطہیر میں تطہیر سے مراد کفر و شرک سے پاک کر دینا ہے۔ جس سے یہ فائدہ و مسلک حاصل ہوا کہ تا قیامت کوئی صحیح النسب سید کافر و شرک یا بدعتیہ ہو سکتا ہی نہیں۔ ورنہ اللہ رسول کی خبر و دعا پر حرف طعن آئے گا۔ بدعتیہ سید و اصل بناوٹی سید ہے۔ چہارم یہ کہ مصنف مذکور نے یہ حقائق عقیدہ بنا کر اپنے خیال میں محبت اہل بیت و سادات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لیکن درحقیقت یہ کھلی دشمنی ہے کہ پاکیزہ سادات کو کفر کی گندگی میں ملوث مان لیا۔ اس لئے بزرگان دین فرماتے ہیں کہ بے وقوف دوست سے عقل مند دشمن بہتر ہے اور تعجب ہے اس کی دھنائی پر کہ نہ گستاخی قرآن مجید کا خوف نہ اللہ کا ڈر نہ جہنم کا دھڑکا نہ شرم نبی اپنی کتاب جلد دوم میں لکھتا ہے

کہ اگر سے صلح صالحین نے ازلیہ کافر کا احرام کرتے ہوئے نکلت نکلتا والی سورۃ پڑھنا چھوڑ دی تھی۔ اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ۔ وہ صلح صالحین کے باوجود شیاطین کا ستھن جو ایک سخت ترین کافر کے احرام میں قرآن مجید کے کافر و کفار بن گئے اور مصنف ایسے سختی کی کہ ان کا صلح صالحین کے کفر خود بھی مرتد ہوا چاہے کہ مرنے سے پہلے جلدی توبہ کر لے۔ مجھے بتا کر اسی انداز پر کہ یہ بحر حسیبہ کہ منجلی کا اندازہ لگاؤ کہ کتاب مہر میر میں ۱۱ کا حوالہ پیش کرتا ہے حالانکہ اسی کتاب مہر میر کے ہی میں ۱۱ پر پیش کردہ تحریری عبارت سے دو سطر اوپر با حوالہ کتاب زر قافی اور کتاب مدارج النبوت صاف لکھیں میں اہل بیت کا وہی مطلب لکھا ہے جو ابھی مندرجہ بالا سطور میں فتاویٰ بحر العلوم کے حوالے سے ہم پیش کر چکے ہیں مگر مصنف نے اپنی ساری کتابوں میں اس کا کہیں ذکر تک نہیں کیا اور اس اگلی عبارت کو سیدہ عبت و عقیدت سے لکھا ہے جس کو مہر میر والے نے ایسے ہی بلا ثبوت و حوالہ اپنے خیال یعنی اندازہ میں لکھ ڈالا۔ میں کہتا ہوں کہ جو شخص بچے سادات میں بدعت کی اور کفر مانے وہ منکر قرآن و حدیث ہے۔ نیز مہر میر میں ۱۲ پر صاف لکھا ہے کہ آنحضرت نے فرمایا وَخَلَفِي دَقِي لِحِي اَعْلَى اَعْلَى مَنْ اَقْرَبُ مِنْهُمْ بِالْفَوْجِ وَدَلِي بِالْبَلَاغِ اَنْ لَا يُعَذِّبَهُمْ۔ ترجمہ: میرے رب نے میرے اہل بیت میں مجھ سے وعدہ فرمایا کہ جو سید بھی جب تک توحید و رسالت کو تبلیغ و عقائد کو مانتا ہر قرار کرتا رہے گا یعنی اسی ایمان پر میرے گا اسے عذاب نہیں فرمائے گا۔ صاف ثابت ہوا کہ جو سید کافر یا بدعتیہ ہو کر مرے گا وہ جہنم میں جائے گا اور اس سے نسبت رسولی ختم ہو جائے گی۔ کیا مصنف مہر میر کی اس با حوالہ بات کو نہیں مانتا۔ صرف اپنے مطلب کی باتیں ہی مانتا ہے۔ اسی کو مطلب پرستی کہتے ہیں۔

سوال نمبر ۱۶: پھر آگے مصنف اسی جلد نمبر ۳ کے اسی ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ اور خود امام شافعی اپنے دیوان شافعی ص ۵۶ میں فرماتے ہیں۔

مصنف مذکور اپنی کتاب کے صفحہ نمبر ۲۳۵ پر چشتی ٹرسٹ کے معترض کا یہ اعتراض نقل کرتا ہے کہ یہ شعر جو امام شافعی کی طرف منسوب کیا گیا ہے کہ اِنْ كَانَ رِفْضًا حُبُّ آلِ مُحَمَّدٍ فَلْيُشْهَدْ الثَّقَلَانِ اِنِّي لَا رِفْضَ اس کا ترجمہ مصنف لکھتا ہے۔ اگر آل محمد ﷺ سے محبت کرنا رِفْض ہے تو ثقلان گواہ رہیں کہ میں رافضی ہوں۔ معترض کہتا ہے کہ یہ شعر اور اس کی نسبت جھوٹ ہے یہ شعر امام شافعی کی کسی کتاب میں نہیں ہے مصنف اور صواعق محرقہ جھوٹے ہیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مصنف اس کا جواب اسی کتاب کے ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ چشتی ٹرسٹ کا معترض بہت جھوٹا مکار ہے کیونکہ امام شافعی کا یہ شعر کتاب نور الابصار ص ۲۰۰ پر اور کتاب السیدہ زینب ص ۲۱ پر اور کتاب صواعق محرقہ ص ۱۳۱ پر اور کتاب مہر میر ص ۲۰ پر لکھا ہے۔ اور خود امام شافعی اپنے دیوان کے صفحہ ۵۶ پر فرماتے ہیں۔

قَالُوا تَرَفَضْتَ قُلْتَ كَلَّا
لَكِنْ تَوَلَّيْتَ غَيْرَ حَكَبَ
مَا الرِّفْضُ دِينِي وَلَا اِعْتِقَادِي
خَيْرَ اِمَامٍ وَ خَيْرَ هَادِي
اِنْ كَانَ حُبُّ الْوَلِيِّ رِفْضًا
فَاِنْ رِفْضِي اِلَى خَيْرِ الْعِبَادِ

اور دیوان شافعی ص ۸۹ پر ہے۔

إِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا عَلَيْهَا فَإِنَّا رَوَّافُضُ بِالْفَضِيلِ عِنْدَ ذَوِي الْجَهْلِ

اور دیوان شافعی ص ۱۱۷ پر ہے۔

إِذَا فِي مَجْلِسٍ نَذْكُرُ عَلَيْهَا وَبَسْطِيهِ وَقَاطِمَةِ الزُّبَيْدَةِ
يُقَالُ تُخَاوِرُ وَبَا قَوْمٌ هَذَا فَهَذَا مِنْ حَدِيثِ الرَّافِضِيَةِ
بَرْنَتْ إِلَى الْمُتَهَبِينَ مِنْ أَنَاسِ يَزُونَ الرِّفَاضِ حُبِ الْقَاطِمِيَةِ

مصنف مذکور ص ۲۳ پر ان سات اشعار کا ترجمہ لکھتا ہے کہ خارجیوں نے مجھے کہا کہ تو بوجہ محبت اہل بیت رسول کے رافضی شیعہ ہو گیا۔ تو میں نے کہا کہ نہ میرا دین اور نہ میرا اعتقاد رفض ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ میں جو تمام سے بہترین ہادی و امام ہے اس سے محبت کرتا ہوں اگر ان کی محبت رفض ہے تو میں رافضی ہوں۔

جواب: چشتیہ معترض کا اعتراض مضبوط اور درست ہے مصنف کی آنکھوں پر تعصب اور جہالت و جلد بازی کی پٹی ہے اس لئے وہ اعتراض کو سمجھ ہی نہ سکا اور جو جواب دیا اس کی سطر سطر سے کذب و خیانت چمک رہی ہے۔ مصنف نے ترجمہ کرتے ہوئے خیانت کی ہے۔ معترض کا مطالبہ ہے کہ اوپر والا پہلا شعر امام شافعی کی کسی کتاب میں نہیں ہے صواعق محرقہ وغیرہ کا لکھ دینا کوئی نسبت صداقت کی دلیل نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ان حضرات نے ان اشعار کو لکھ کر امام شافعی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا جس سے ثابت ہوا کہ نسبت شافعی جھوٹی ہے نیز اب مصنف کے اس جواب سے مزید ثابت ہو گیا کہ معترض کی گرفت والا پہلا شعر واقعی امام شافعی کا نہیں اور معترض سچا ہے مصنف جھوٹا ہے اور جھوٹی عبارتوں پر یقین رکھنے والا ہے کیونکہ باقی سات اشعار کو دیوان شافعی سے باحوالہ صفحات نقل کر رہا ہے اور یہ کہ دیوان شافعی مصنف کے پاس موجود ہے جس کو دیکھ کر پڑھ کر یہ سات اشعار نقل کر رہا ہے اگر یہ پہلا شعر بھی امام شافعی کا ہوتا تو یقیناً ان کے دیوان میں ہوتا اور اگر دیوان میں ہوتا تو مصنف اچھل کود کر سب سے پہلے صفحہ کے ساتھ دیوان کا حوالہ دیتا۔ مگر مصنف ایسا نہ کر سکا۔ دوسرے سات اشعار تو دیوان شافعی کے حوالے سے لکھے مگر یہ شعر نہ لکھا۔ ثابت ہوا کہ یہ شعر دیوان شافعی میں کہیں کسی بھی صفحے پر نہیں۔ لہذا معترض کی گرفت صحیح اور اعتراض درست ہے۔ یہ صواعق محرقہ والا شعر لفظاً معناً بھی غلط بلکہ جہالت ہے۔ بخلاف دیوان شافعی کے سات اشعار کے وہ بالکل درست اور مسلک اہل سنت کے مطابق ہیں ان سات اشعار میں رافضی ہونے سے نفرت اور بیزاری ثابت کرتے ہوئے رافضیت کو محبت اہل بیت کے خلاف سمجھا گیا اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ رافضیت میں محبت اہل بیت بالکل موجود ہی نہیں اصل محبت تو شافعی اور اہل سنت کے پاس ہے مگر مصنف نے اشعار صحیح کو کبھی ترجمہ کرنے میں خیانت اور بددیانتی کی ہے اور یہ خیانت مصنف کی عادت ہے اپنی کتب میں بہت جلد اس طرح ترجموں میں خیانت کرتا ہے مثلاً اپنی اسی جلد سوم کے ص ۱۶۳ پر صہری کا ترجمہ کرتا ہے کہ...

سرکاری رشتہ اس میں بھی ساسی سرور و ماد سالہ سالی سب شامل ہو جاتے ہیں۔ ان کو نکالنے کے لئے مصنف نے ترجمہ بدل کر خیانت کی ہے اور یہاں اللہ اشعار مجھ میں مصنف نے دو جگہ خیانت کی پہلی خیانت دوسرے شعر کے دوسرے مصرعے کا ترجمہ کرتے ہوئے وہاں یہ ہے: **مَنْ يَخُونُ بِمَقَامٍ وَ يَخُونُ بِمَقَامٍ** جس کا اصل ترجمہ ہے اچھا امام اور اچھا ہادی مگر مصنف ترجمہ کرتا ہے تمام ہے جس کی ہادی و امام ہے۔ یہ ترجمہ امام شافعی کے شعر کا نہیں بلکہ تفضیلی ردائف کے عقیدے بالہ کی ترجمانی ہے مجھے اس خیانت پر تعجب نہیں۔ اس لئے کہ جو مصنف کلام الہی میں خیانت و تحریف کرنے سے نہیں ڈرتا وہ شافعی اشعار میں کیا لکھ سکا۔ مصنف کی دوسری خیانت تیسرے شعر کے دوسرے مصرعے کا ترجمہ کرتے ہوئے کی ہے۔ مصرعہ ہے: **فَإِنْ دَخَلْتَ إِلَى مَنْ يَخُونُ بِمَقَامٍ** اصل اور صحیح لغوی ترجمہ یہ ہے پس بے شک میری ترک محبت اور ہر ایک سے کنارہ کشی ضرور ہوگی طرف ہے۔ یعنی بندوں میں اچھے کی طرف۔ رفض کا لغوی معنی ترک محبت و کنارہ کشی۔ وہی لفظ رفض سے امام شافعی کی مراد ہے مگر مصنف جان بوجھ کر ترجمہ میں خیانت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ اگر ان کی محبت رفض ہے تو میں راضی ہوں۔ خیال رہے کہ لفظ رفض ہمیشہ اپنے لغوی معنی میں مستعمل ہے مگر لفظ رافضی عرف عام کے اعتبار سے شیعہ فرقے کا نام رکھا گیا ہے لہذا رافضی کا ترجمہ رافضی کرنا غلط ہے۔ بہر کیف مصنف کی ہر بات ہی غلط ہے۔ میں نے ان کی کتب کو مختصر اور سرتزی طور پڑھ کر تین چیزوں کا اندازہ لگایا ہے پہلی یہ کہ ان کے اکثر عقیدے ذہنی اعتدالوں۔ عقلی تخمینوں و مافی الخواص قلبی افتراء پر ہے اور اس سے یہ ظاہر ہوا اس سے وہ ظاہر ہوا کی بنیادوں گھر و دندوں پر قائم ہے۔ دوم یہ کہ جہاں بات نہ بنے وہاں توڑ موڑ کی خیانت کر لی۔ سوم یہ کہ ہر بات ہر کتاب ہر حوالے میں مطلب پرستی و جوش پیش ہے اگر مطلب کی بات ہے تو کما کتاب اور جاہل مصنف بھی علامہ زمان ہے لیکن اگر مطلب کی بات نہ ملے تو نہ آیت کی پرواہ نہ روایت کا احترام۔ نہ فقہ و فقہاء کا تقدس۔ آخر میں ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر اس تحریر کا جواب دینے کا شوق و ہمت ہے تو بے چوڑے صفات کالے کرنے کی ضرورت نہیں۔ صرف مندرجہ ذیل چھ چیزوں کا ثبوت قرآن و حدیث معتبر و مشہور کتب فقہ سے پیش کر دے ورنہ رجوع کرے۔ ورنہ خاموشی بہتر۔ نمبر (۱) اولاد نبی فی صلب علی کو ثابت کیا جائے۔ نمبر (۲) حدیث سے ثابت کیا جائے کہ ذریت بمعنی اولاد ہے۔ صاف لفظوں میں نمبر (۳) صاف لفظوں میں ثابت کیا جائے کہ فاطمہ زہرہ تمام عورتوں سے افضل ہیں نمبر (۴) بیوی کا لونڈی ہو جانا قرآن و حدیث و فقہ کی مشہور صاف عبارات سے ثابت کیا جائے نمبر (۵) قرآن مجید سے ثابت کیا جائے کہ حقیقی اہل بیت مولیٰ علی، فاطمہ، حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ نمبر (۶) تطہیر کی حقیقی مجازی تقسیم اور تطہیر بمعنی مطہر بنانا۔ قرآن و حدیث و فقہ و لغت سے ثابت کیا جائے۔ **وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ**۔

کتبہ اقتدار احمد خان مقام رہائش۔ لندن۔ لیٹن۔ ۲۰۰۱ء۔ ۱۰۔

فتاویٰ الطحاوی الاحمدیہ

مصنف مذکور نے جانتے بوجھتے دیوان شافعی کے اشعار کا غلط ترجمہ کیا محض اپنی شیعہ برادری کو خوش کرنے کے لئے مگر ہم

ان اشعار کا صحیح ترجمہ مندرہ ذیل سطور میں پیش کرتے ہیں۔

شعر نمبر (۱) قَالُوا تَرَ فَضْلًا (الخ) ترجمہ: دشمنوں مخالفوں نے (محبت اہل بیت سے جل بھن کر) کہا کہ تو اسے شافعی رافضی شیعہ ہو گیا ہے میں نے جواباً کہا خبردار ہرگز نہیں۔ نہ رافضیت (جیسی بری چیز) میرا دین ہے نہ میرا اعتقاد شعر نمبر (۲) لَكِنْ تَوَلَّيْتُ (الخ) ترجمہ: لیکن بیشک یقیناً محبت قلمی کی ہے میں نے اچھے امام اور اچھے ہادی سے۔ شعر نمبر (۳) اِنْ كَانَ حُبُّ الْمُؤَلِّيِّ ترجمہ: اگر سردار اولیاء ولی کامل مولیٰ علی ولی اللہ سے محبت کرنا رافضی ہے تو بیشک میرا رافضی شیعیت نہیں نہ رافضیت ہے بلکہ خیر العباد شخصیت کی طرف جھکاؤ و کنارہ کشی ہے۔ یہ ترجمہ لفظ الیٰ نے سمجھایا۔ شعر نمبر ۴ اِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا (الخ) ترجمہ: جب کبھی ہم نے فضیلت بیان کی اور شاخوانی کی مولیٰ علی کی تو بیشک اس محض فضیلت و ثنا خوانی بیان کرنے کی وجہ سے ہم اہل سنت رافضی تصور کئے گئے جاہلوں کے نزدیک۔ شعر نمبر (۵) اِذَا فِي مَجْلِسِ (الخ) ترجمہ: جب بھی کسی محفل و اجتماع میں ہم مولیٰ علی اور امام حسن و حسین اور خاتون جنت فاطمہ الزہراء کا ذکر کرتے ہیں۔ شعر نمبر (۶) يَقَالُ تَجَاوَزُوا (الخ) ترجمہ: تو کہا جاتا ہے کہ اے اس قوم والو تم حد سے بڑھ رہے ہو۔ پس یہ ثنا خوانی اور تذکرہ رافضیوں جیسی باتوں میں سے ہے۔ شعر نمبر (۷) بَوَيْتُ اِلَى الْمُهَيَّجِ (الخ) ترجمہ: میں تو خبیث رافضیوں سے بیزار ہوں اور ایسے تمام بد عقیدہ لوگوں سے اللہ تعالیٰ تمھیں کی طرف۔ یہ خارجی بد بخت دشمن مولیٰ علی اس اہل سنت والی محبت فاطمہ کو بھی رافضیت سمجھتے ہیں۔ یہ ہے صحیح ترجمہ۔ پورے عربی اشعار اسی مضمون میں ص ۳۷ پر ہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ۔

تفصیلی شیعہ روافض کی بدحواسی

تمام تفصیلی روافض کہتے ہیں کہ اہلبیت کو خصوصی طور پر علیہ السلام کہنا جائز ہے۔ علماء اہلسنت ان سے پوچھتے ہیں کہ اہلبیت کون ہیں اور اہلبیت سے کون لوگ مراد ہیں۔ اگر تمہارے نزدیک قرآنی اہلبیت مراد ہیں تو وہ ازواج مطہرات ہیں مگر تم کسی زوجہ پاک کو علیہا السلام نہیں کہتے۔ اور اگر حدیثی اہلبیت مراد ہیں تو وہ صرف چار حضرات ہیں۔ ۱۔ مولیٰ علی۔ ۲۔ فاطمہ الزہراء۔ ۳۔ امام حسن۔ ۴۔ امام حسین مگر تم علی اکبر علی اصغر۔ امام زین العابدین۔ امام باقر امام جعفر صادق وغیرہ کو بھی علیہ السلام کہتے ہو حالانکہ یہ نہ قرآنی اہلبیت نہ حدیثی اور اگر تم اہلبیت سے تمام سادات مراد لیتے ہو تا قیامت تو پھر تم ہر سید کو علیہ السلام کیوں نہیں کہتے۔ یعنی محمود شاہ علیہ السلام۔ گلزار شاہ علیہ السلام وغیرہ کہا کرو۔ ہم نے یہ سوال کئی تفصیلی رافضی مولوی شیعوں سے کیا مگر سب بدحواس ہو کر لا جواب ہو گئے۔ کیونکہ لَا بُرْهَانَ لَدٰ

کتب

فتویٰ پندرہواں

بانی ادارہ منہاج القرآن کے بارے میں چند سوالات اور ان کے شرعی مدلل جوابات
اسلامی شریعت میں فحشاء حرام ہے۔ جو جائز قرار دے وہ گمراہ ہے

کیا فرماتے ہیں علامہ دین اہل بیتؑ میں کہ پاکستان کے ایک مشہور غلیب جو اپنے آپ کو سنی بریلوی قادری کہتے ہیں اور دنیا کے مختلف ملکوں میں اپنے ہمارے منہاج القرآن کے نام سے جاری کئے ہیں۔ مگر ان کے بہت اقوال، اعمال، نظریات سنی مسلمانوں کے خلاف کلمہ مسلک احتلاف اور اہلسنت مسلمانوں کو نقصان دہ ہیں اور سخت پریشانی کا باعث ہیں۔ ۱۔ غلیب مذکور پروفیسر طاہر القادری خود پاکستان میں رہ کر اپنی عیدیں قربانی اور ماہ رمضان کی ابتدا و اختتام بالکل صحیح طریقہ اسلامی کے مطابق چاند دیکھ کر رویت ہلال کشی پاکستان کے فیصلہ شریعہ کے مطابق ادا کرتے ہیں۔ اس فیصلے کے خلاف نہ جانے کس کے خوف سے ذرا آواز نہیں نکالتے۔ مگر بیرون ملک اپنے اداروں اور اپنے ماننے والوں کو گمراہ کر کے ہر سال ایک دن یا کبھی دو دن پہلے عیدیں قربانیاں اور فرضی روزے رکھواتے ہیں۔ اس طرح بہت سے مسلمانوں کی عیدیں، قربانیاں اور فرضی روزے غلط ہو جاتے ہیں۔ اور یہ گمراہی و تحریب کاری صرف حصول چندہ کیلئے پھیلائی جاتی ہے تاکہ پہلے عید کرنے سے عوام کا لاناخام ان کی ادارہ مساجد میں کثرت سے جمع ہو جائیں اس غلط کاری میں ان کو نہ اللہ تعالیٰ کا خوف رہتا ہے نہ رسول اللہ ﷺ کا۔ دیگر مسلمان بھی ان کی اس بین الاقوامی تحریب کاری میں پھنس جاتے ہیں۔ اگر دیگر سنی مسجدوں والے مجبوراً ایسا کام نہ کریں تو ان مسجدوں کے عوام مقتدی بھی عید منانے کی خوشی میں اپنی مسجدیں چھوڑ کر ان کی مسجد میں جا کر نماز پڑھ لیتے ہیں اسی طرح رمضان کے مہینے میں ایک دو روزے چھوڑ کر عید منا لیتے ہیں۔ اس لئے سنی مسجدوں والے بھی مجبور ہو جاتے ہیں غلط عید منانے پر ہمارے پاس چونکہ شرعی فتویٰ یا کوئی اور دلیل نہیں ہوتی اس لئے ہم مسلمان عوام کو نہ صحیح انداز میں سنت اور شرعی طریقہ سمجھا سکتے ہیں اور نہ منہاج والوں کی غلط کاری ذہن نشین کر سکتے ہیں۔ کئی برسوں سے پروفیسر کی یہ گمراہی ہم پر پھیلتی ہوئی مسلط ہے اور سنیت قادریت کی آڑ میں پھیلتی جا رہی ہے۔ ۲۔ پروفیسر طاہر القادری خود اپنی بھی اور اپنے اداروں میں مقرر کردہ اماموں کی بھی داڑھیاں چار انگلی لمبی شرعی اسلامی حد سے کم رکھتے، رکھواتے ہیں اور یہ سب بقول فقہاء کرام فاسق معلن بنے ہوئے ہیں۔ اس لئے بہت سے متقی مسلمانوں نے ان کے اماموں اور خود پروفیسر کے پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دی ہے۔ ہمیں اس کے متعلق بھی شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے تاکہ ہم ان اماموں اور پروفیسر کا محاسبہ کریں اور عوام مسلمانوں کو ان گمراہوں سے بچا سکیں۔ ۳۔ طاہر القادری یہ بھی کہتے ہیں کہ عورتوں کو چہرے کا پردہ کرنا ضروری نہیں ہے۔ صرف سر پر بالوں کا ڈھک لینا کافی ہے۔ لہذا عورتیں چہرہ کھول کر سرخی پاؤں لگا کر سر عام بازاروں میں پھر سکتی ہیں اور نامحرموں کو اپنا چہرہ دکھا سکتی ہیں۔

یہاں تک کہ ان کی محفلوں میں عورتیں بے پردہ ہی چہرہ کھلے آتی جاتی ہیں۔ اسی طرح اخباروں میں بھی بے پردہ عورتوں کے ساتھ ان کی علانیہ فوٹو تصویریں موجود ہیں۔ چنانچہ جنگ لندن بارہ فروری ۲۰۰۲ء آئیس ذیقعد ۱۴۲۲ھ بروز منگل صفحہ ۴۔ میں فوٹو موجود ہے جس میں بے پردہ عورتوں کے ساتھ ہیں۔ ان عورتوں کے تو بال بھی کھلے ہیں اور پروفیسر داد عیش دے رہے ہیں۔ ہمیں تو یہ شخص عیاش لگتے ہیں۔ ۳۔ خود کو اس دور کا بہت بڑا ولی اللہ سمجھتے ہیں اور ایسی جھوٹی خوابیں بتاتے ہیں کہ حیرانی ہوتی ہے۔ خوابوں کی کیٹیں شائع کرائی گئی ہیں ہم نے بھی سنی ہیں اور آپ کی خدمت میں بھی ارسال ہیں۔ نیز ۱۹۹۰ء۔ ۹۔ ۳۰ کے حوالے سے بمطابق ۹ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ نوائے وقت لاہور اور ماہنامہ بکیر میں ایک خواب طاہر القادری صاحب نے شائع کرایا تھا کہ حضور ﷺ کو خواب میں دیکھا۔ نبی کریم ﷺ نے مجھے فرمایا کہ تم اگر پاکستان میں میرے میزبان بن جاؤ تو میں پاکستان کچھ دنوں کیلئے رک سکتا ہوں۔ اس خواب کا ذکر کرتے ہوئے پروفیسر طاہر القادری اپنے رسالے میں لکھتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے پاکستان میں مجھے اپنا مستقل میزبان مقرر کر لیا ہے پروفیسر مذکور ایسی خوابیں چھاپ کر اپنی فضیلت ظاہر کرنا چاہتے ہیں اسی خواب میں یہ بھی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اپنے کھانے پینے کا انتظام کرنے اور واپسی کے ٹکٹ کے انتظام کرنے کا بھی مطالبہ فرمایا۔ اس خواب اور طاہر القادری کے اخباری بیان پر علماء کرام نے اعتراض کرتے ہوئے فرمایا کہ ان سب باتوں سے طاہر القادری کی تمن گستاخیاں شان نبوت میں ظاہر ہوتی ہیں اولاً یہ کہ طاہر القادری سے مدد طلب کرنا۔ دوم ایک ادنیٰ ترین امتی طاہر القادری کے مقابلے میں نبی کریم ﷺ کی محتاجی ظاہر ہوتی ہے۔ لہذا یہ نبی کریم ﷺ کی گستاخی ہے اور توہین کرنے والوں کی جو سزا ہے طاہر القادری اسی سزا کا مستحق ہے۔ مورخہ اٹھائیس ستمبر ۱۹۸۷ء کے جنگ اخبار لاہور، کراچی میں یہ خبر چھپی ہے کہ طاہر القادری نے بے پردہ عورتوں میں بیٹہ کر خطاب کیا سوال یہ ہے کہ اس طرح بے پردہ چہرہ اور فیشن کھلے ہو کر عورتوں میں آنا خطاب کرنا، سوال جواب کرنا شرعاً جائز ہے اس سے پہلے کیا کسی اسلامی محفل میں اس طرح کا ثبوت ملتا ہے۔ مجالس نبویہ سے لے کر ماضی قریب کے اکابر علماء و مشائخ کی محافل تک اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو کیا طاہر القادری کو اس طرح غیر شرعی محفلیں سجانا داد تحسین حاصل کرنا جائز ہے کیا کوئی نظام مصطفویٰ لانے کا دعویدار ایسی غیر شرعی حرکتیں کرنے والا نامحرموں کی محفلیں لگانے والا اپنے دعوئے نظام مصطفویٰ لانے میں غفلت ہو سکتا ہے؟ بلکہ ایسا گناہ و نا شخص تو اپنے قول و عمل سے دین کو خراب کر رہا ہے۔ جس سے نئی نسل میں شریعت کی مخالفت پیدا ہو رہی ہے گویا کہ ان کی ولایت کا دار و مدار صرف خوابوں پر ہے۔ ظاہری کرامت تو درکنار عمل شرعی کردار بھی خلاف شریعت واضح ہے۔ ۵۔ اسلام میں فوٹو بنانا، بنوانا حرام قطعی ہے مگر طاہر القادری فوٹو تصویر بنانے، بنوانے کو مطلقاً جائز قرار دیتے ہیں بلکہ ان کے اداروں اور ان کے ماننے والوں کے گھروں اور عبادت خانوں میں پروفیسر کے بڑے بڑے فوٹو لگے ہوئے ہیں۔ انہی فوٹوؤں میں ان کی نمازیں ہو رہی ہیں (معاذ اللہ) غرضیکہ ہر گھر ہر ادارہ مندر اور بت خانہ بنا ہوا ہے۔ ۶۔ کسی باطل فرقے کو غلط نہیں کہتے۔ سب کو صحیح کہتے ہیں اور سب کے پیچھے نماز پڑھ لینے کو جائز کہتے ہیں اور سمجھتے ہیں بلکہ خود بھی اور

ان کے مخالفین کی بدیہی اور نفرت کے باعث وہ اپنی دلائل و دلائل و دلائل کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہتے ہیں۔ فرمایا جائے کہ جس شخص کے متعدد ذہن کے بارہوں کی بات سے کسی کوئی کاغذی لیڈر و راہنما بننے کا حق رکھتا ہے اور اس کے پیچھے کسی مسلمان کی نماز شرمناک ہے۔ اگر چہ وہ کسی کی بات کو مان لے کی یاد دہار دہرائی پڑے گی۔ ۱۔ وہ شرعی پردے کے خلاف ہے بے پردہ چہرہ کل عورتوں میں شرمناک ہے۔ ۲۔ مسلمانوں کے روزے، عیدیں قربانیاں برپا کرتا ہو۔ ۳۔ نوٹو تصویر بنوانے و بنانے کو جائز قرار دینا۔ ۴۔ ہر ایک شخص کو ہر مذہبی کھڑا ہو بلکہ جبراً اپنے عقیدین کی داڑھیاں چھوٹی کرنے کا حکم دیتا ہو۔ ۵۔ چھوٹی خواتین کے لباس کی وجہ سے صحت مسلمہ کو بجائے قائم رکھنے کے سخت ترین دینی نقصان ہو رہا ہو جس کی وجہ سے کھڑی اور عفاف شریعت سے براہ روی بھٹکی جا رہی ہو براہ کرم ایسے شخص کے بارے میں ہمیں مدلل حجتی اور ہلہ از ہلہ فتویٰ و شرعی حجتی فیصلہ عطا فرمایا جائے ہم نے یہ استفتاء بریلی شریف ملتان، لاہور اور گجرات بھیجا ہے۔ جب تک جہاں سے شرعی فتویٰ و فیصلہ حاصل ہوگا۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم اس کو لاکھوں کی تعداد میں چھاپ کر شائع کریں گے۔ آمین۔

دستخط سائیکس۔ صوفی حامی محمد نواز قادری رضوی شوک ہوم سویڈن۔ ۲۔ غلام جیلانی سویڈن۔ ۳۔ امتیاز علی سویڈن۔ ۴۔ دھیرم۔ ۵۔ محمد ارشد کوپن ہیگن ڈنمارک۔ ۶۔ صاحبزادہ محبوب الہی ڈنمارک کوپن ہیگن۔ ۷۔ حاجی محمد عارف کوپن ہیگن ڈنمارک۔ ۸۔ حاجی احسان احمد کوپن ہیگن ڈنمارک۔ ۹۔ سلیم محمود کوپن ہیگن ڈنمارک۔ ۱۰۔ حاجی عبدالملک قادری نوشاہی پیرس فرانس۔ ۱۱۔ حاجی محمد اشرف قادری نصی بریلی پیرس فرانس۔ ۱۲۔ محمد شفیق پیرس فرانس۔ ۱۳۔ قاضی محمد اسلام پیرس فرانس۔ ۱۴۔ آفتاب احمد سیالکوٹی پیرس فرانس۔ ۱۵۔ محمد امین پیرس فرانس۔ ۱۶۔ جو کچھ اوپر لکھا ہے اگر ایسے ہی ہے تو واقعی بہت غلط نظریات ہیں۔ دستخط بقلم شیخ غلام حسین۔ پیرس فرانس۔ ۱۷۔ رزاق محمد بریڈ فورڈ برطانیہ انگلینڈ۔ ۱۸۔ قربان حسین بریڈ فورڈ انگلینڈ برطانیہ۔ ۱۹۔ طارق محمود، بریڈ فورڈ انگلینڈ برطانیہ۔ ۲۰۔ ریاض احمد بریڈ فورڈ۔ انگلینڈ برطانیہ۔ (نوٹ) جو شخص ہر باطل فرغے کو صحیح سمجھے ان کے پیچھے نمازیں پڑھے۔ پھر خود کو سنی اور بریلی بھی کہے۔ تو کیا ایسے شخص کو جھوٹا سنی سمجھا جائے یا سنی۔

الجواب

بَعْنُ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

یہ استفتاء میرے پاس دنیا کے پانچ مختلف ملکوں سے مختلف کم و بیش عبارتوں میں پہنچے۔ یعنی سویڈن، ڈنمارک، ناروے، فرانس، برطانیہ انگلینڈ سے جن پر متعدد حضرات کے بقلم خود و دستخط ہیں جو تقریباً میں عدد بنتے ہیں جیسا کہ مندرجہ سوال کی عبارت سے ظاہر ہے چونکہ ہر علاقہ کا سوال ایک ہی شخصیت کے بارے میں ہے۔ اس لئے ہم نے سب سوالات کو اپنی عبادت میں من و من ایک جگہ جمع کر دیا بعد میں ہم کو آخری استفتاء ۲۰۰۲۔ ۳۔ ۹ کو وصول ہوا۔ سائیکس حضرات نے

مذکورہ فی السوال شخصیت کے بارے میں صرف فتویٰ ہی نہیں مانگا تھا بلکہ شرعی فیصلہ طلب کیا ہے اس بنا پر۔ مرسل الیہ عالم دین قاضی اسلام اور شرعی عدالت کے جج و جش کی ذمہ داری پر ہوا اور وہ ادارہ شرعی عدالت و اسلامی کورٹ کے درجے و ذمے داری پر متصور ہوگا۔ سائلین مدعیان اور مذکورہ شخصیت مدعی علیہ۔ اس وجہ سے عدالت اسلامی اور شرعی جج کی ذمہ داری نبھاتے ہوئے میں نے بذریعہ تحریر مندرجہ ذیل عبارت کا خط لکھ کر مدعی علیہ کو روانہ کیا تاکہ مدعی علیہ کا موقف و دلائل معلوم ہو سکے۔

محترم عزیزم پروفیسر طاہر القادری صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ

چند دن پیشتر متعدد علاقوں سے میرے پاس یہ چند استخفا آئے اور مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں شرعی فتویٰ فیصلہ جاری کروں چونکہ اس میں آپ کو مدعی علیہ بنایا گیا اس لئے اصول فتویٰ کے مطابق آپ کو اطلاع دینی اور آپ کا موقف و نظریہ سننا ضروری ہے اس لئے آپ کی سہولت کیلئے ان تمام استخفات کا مضمون میں نے اپنے قلم سے اسی صفحہ پر مندرجہ بالا سطور میں یکجا کر دیا ہے اور مزید اصل مسودات کی فوٹو کاپ بھی ساتھ ہی تقبی کر دیئے گئے ہیں تاکہ آپ کو ان کے مطالعے میں سہولت رہے لہذا آپ کو ایک ماہ کا وقت دیا جاتا ہے آپ کی بے پناہ معرفت کی بنا پر جس دن آپ کو یہ ملے اس سے ایک ماہ بعد تک آپ کی طرف سے آپ کا موقف معلوم ہونا چاہئے۔ کیونکہ میں چاہتا ہوں کہ آپ کے موقف اور نظریات کی روشنی میں اس کا شرعی فیصلہ جاری کیا جائے تاکہ عدالت شرعی کے دارالافتاء کسی کی حق تلفی نہ ہو۔ اور آپ کی دل شکنی بھی نہ ہو۔ مجھے امید ہے کہ آپ پہلی فرصت میں جواب سے نواز کر شرعی فتوے میں آسانی پیدا فرمائیں گے اور مجھے آپ کے دلائل و براہین جاننے میں آسانی کا شرف حاصل ہوگا۔ فقط والسلام مع الاکرام۔ مفتی دارالافتاء مدرسہ غوثیہ نعیمیہ افتدار احمد خان قادری۔ ۲۰۰۱-۱۰-۲۹

میرے اس جواب طلبی خط کا جواب پروفیسر صاحب کی طرف سے۔ تقریباً ڈھائی ماہ بعد ۲۰۰۲-۱-۱۸ بروز جمعہ وصول ہوا جس میں انہوں نے مندرجہ ذیل چیزوں کی وضاحت اقراری فرمائی مگر کسی موقف کی کوئی دلیل پیش نہ کر سکے۔ ۱۔ میرا مسلک سنی بریلوی ہے۔ ۲۔ قادری صاحب اور ان کے ادارے متعین ائمہ اور زیر تعلیم طلباء کی داڑھیاں حد شرعی سے کم نہیں۔ جب چاہیں ناپ لیں۔ البتہ ہم قبضہ داڑھی کو سنت مؤکدہ مانتے ہیں اور بس ان کے اس اور بس کا مطلب ہم نے یہ لیا کہ ہم اس پر عامل نہ ہیں نہ ہونا چاہتے ہیں۔ ان کی اس تحریری بس کا یہ مطلب ہم نے اس لئے نکالا کہ ان کی داڑھیاں قبضہ یعنی چار انگل ظاہراً نظر نہیں آتیں بلکہ دو انگل سے بھی کم ہیں۔ نیز اپنی ان دو انگلی داڑھیوں کو حد شرعی کے مطابق کہنے کا مطلب یہ ہے ان کے نزدیک قبضہ چار انگلی داڑھی جس کو سنت مؤکدہ بھی مان رہے ہیں نہ حد شرعی ہے نہ واجب العمل ہے۔ گویا کہ ان کے نزدیک ان کا یہ ذاتی عمل تو حد شرعی ہو گیا کہ سنت مؤکدہ یعنی عمل نبوی حد شرعی نہیں ہے (معاذ اللہ۔ معاذ اللہ)۔ مجھے بتا تو صحیح اور گمراہی کیا ہے۔ آگے اسی ضمن میں لکھا ہے کہ قادری صاحب اور ان کے متعین اماموں کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے مگر اس خود ساختہ جواز پر کوئی شرعی دلیل نہیں دی۔ ایسا دعویٰ بلا دلیل تو ہر باطل و

جہاں انسان بھی لکھا اور کہہ سکتا ہے۔ ۴۔ پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ چہرہ کسی کے نزدیک پردے میں شامل نہیں۔ قرآن، حدیث اور فقہ کی کسی کتاب میں اسے پردے میں کسی نے شامل کیا ہے تو بتا دیں چہرہ، دونوں ہاتھ دونوں پاؤں ستر میں شامل نہیں۔ آپ کی تحقیق اس سے مختلف ہو تو اس کا حوالہ بتائیں۔ کیا عجیب منطقی ہے کہ خود کوئی حوالہ نہ لکھا انہا ہم سے حوالہ مانگتے ہیں۔ پہلے حوالہ مطالبہ پورا کرو پھر دیکھو کیا ہوتا ہے۔ ۴۔ ہم قادری پروفیسر رویت ہلال کے شرعی قاعدے کے مطابق فی و مہمان و مہاجرین وغیرہ کا فقہین کہتے ہیں اس پر بھی کسی شرعی قاعدے کی وضاحت نہ کی گئی نہ مسلم فقہ شرعی سے کیا مراد ہے۔ راجحی دینی حد شرعی ذاتی یا اسلامی شرعی نہ ہی اپنے اس ایک ورق خط میں خود اپنے ان روزوں جمیع کا خطاب دیا ہے پاکستان میں رو کر پاکستانی رویت ہلال کمپنی کے فیصلوں کے مطابق اپنے شرعی قاعدے چھوڑ کر پاکستان وچ اسلام مسلمانوں کی طرح اور ہندو ملک اپنے منہاجی عقیدت مندوں حکم یافتہ لوگوں کے خلاف منا لیتے ہیں۔ پاکستان میں وہ اپنا شرعی قاعدہ کیوں نہیں چلاتے۔ ۵۔ لکھتے ہیں کہ ہم سنی مسلمان ہیں۔ مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمہ اللہ ایک سنی عالم تھے۔ اہلسنت کیلئے ان کی جن خدمات کے پیش نظر ہر راسخ العقیدہ مسلمان ان سے عقیدت رکھتا ہے۔ اور بس سنی مسلمانوں کو بریلوی بریلوی کے نام سے شہرت دینا دراصل مخالفین کا وطیرہ ہے تاکہ وہ عرب و عجم کے جو اہم مقامات ملا اور عوام کو یہ باور کرائیں کہ یہ کوئی نیا فرقہ ہے اس کا بانی فلاں تھا اور اس کی اتنی عمر ہے یہاں تو پروفیسر صاحب نے اعلیٰ حضرت مجدد اعظم مقتدا اہلسنت امام المسلمین کو صرف مولانا اور ایک سنی عالم کہہ کر ایک گلی محلے کی مسجد کے عام امام مسجد و مولوی سمجھنے کا تاثر دیا ہے اس سے زیادہ تو مخالفین بھی اعلیٰ حضرت کا احترام کر لیتے ہیں۔ مگر پروفیسر صاحب اپنے نام کے ساتھ علامہ، محترم، ڈاکٹر، پروفیسر، قادری قاعدہ جیسے ڈیروں القاب لکھتے اور لکھواتے ہیں۔ اور لقب بریلوی کو مخالفین کا وطیرہ کہہ دینا اور پھر کوئی ثبوت یا حوالہ پیش نہ کرنا اہل علم و ذمہ دار حضرات کو ہرگز جائز نہیں ہے لہذا بے سرو پا باتیں کرنا، غیر ذمے دار عوامی سطح کے لوگوں کا کام ہے عقلاً کو زیب نہیں دیتا۔

نہ گفتہ ندارد کے با تو کار و لیکن چون گفتی دلش بیار

ایسی بے دلیل باتوں کا اگر دروازہ کھل گیا تو پھر کسی کی خیر نہیں۔ قادری علیحدہ فرقہ بن جائے گا جیلانی علیحدہ منہاجی علیحدہ اور چشتی تشبندی۔ طاہری۔ سب نئے فرقے تصور ہوں گے اور ان کے منسوب الیہ ان فرقوں کے بانی لیکن یہی صاحب خود آگے لکھتے ہیں کہ ہاں اگر بریلویت سے مراد ہے اللہ تعالیٰ کی تزیہ و تقدیس۔ رسول پاک ﷺ کو سرکار کی تمام نعوت و صفات کو مرکز دین و ایمان ماننا محبت و ادب رسالت مآب کا پرچار کرنا۔ گستاخی و گستاخوں کا قلع قمع کرنا تو الحمد للہ ہم سے بڑا کوئی بریلوی نہیں۔ کیوں صاحب یہ کیا تحریری دورنگی چال ہے کہ ادھر تو بریلوی لقب کو مخالفین کی شہرت سازی و بناوٹی وطیرہ کہا جا رہا ہے اور ادھر خود سب سے بڑے بریلوی بن رہے ہو اور اس فقرے کی ابتدا میں ہاں اگر بریلویت کی اگری مگر یہ قید لگا کر پروفیسر صاحب نے عوام کی نظر میں بریلویت کو مشکوک کرنے کی ناپاک و ناجائز کوشش کی ہے۔ لفظ اگر شک کیلئے استعمال کیا جاتا ہے کیا پروفیسر صاحب بریلویت سے عقیدہ مشکوک ہیں یا لفظ اگر کا استعمال نہیں

جانتے۔ ۶۔ پروفیسر صاحب نے جواز تصویر بھی دلیل نہ لکھی۔ صرف اتنا لکھ کر جان چھڑائی۔ فوٹو تصویر پر ہمارا موقف واضح ہے۔ ہم نے کبھی کسی سے کوئی بات چھپائی نہیں۔ اس سلسلے میں رسالہ تصویر کی شرعی حیثیت کا مطالعہ درست رہے گا۔ والسلام مع الاکرام۔

اس دو صفحی ایک ورق خط کی درمیانی زیادہ سطور میں اپنی اور اپنے ادارے کی نمائندگی خوبیوں کے بل باندھنے مگے ہیں جن سے ہمیں کوئی اختلاف نہیں۔ قابل اعتراض تو ان کے ذاتی عملی یہ مندرجہ بالا چند کردار و اقوال ہیں جس سے قوم بگڑ رہی ہے۔ کیا یہ مثل مشہور نہیں کہ ایک بھری ہانٹی دودھ کو ایک قطرہ گندگی کا پلید کر دیتا ہے دودھ کی کثرت کو نہیں دیکھا جاتا۔ گندگی کے قطرے کی حرکت کو دیکھا جاتا ہے شریعت کے خلاف آپ کی ایک حرکت بھی آپ کی درسی تصنیف عمل و مجددہ تجودی قیامی میامی اچھائیوں کو ایک منٹ میں اَنْ تَخْبِطُ اَغْمَالُکُمْ وَ اَنْتُمْ لَا تَشْعُرُوْنَ بنا سکتی ہے۔ یہ تھا جانب پروفیسر صاحب کا ایک خط ہمارے پہلے اطلاعی خط کے جواب میں پھر اس کے جواب الجواب میں ہم نے مورخہ ۲۰۰۲-۱-۲۰ کو ایک خط لکھا جس کا مختصر مضمون و خلاصہ حسب ذیل ہے میں نے قادری پروفیسر صاحب کو جو پہلا خط لکھا اس میں صرف سات باتوں میں پروفیسر صاحب کا موقف اور دلائل پوچھے تھے مگر پروفیسر صاحب کی طرف سے جو جوابی خط ہم کو ملا اس میں صرف تین باتوں میں اپنا موقف بیان کیا دلیل اس کی بھی کوئی نہیں۔ باقی چار باتوں میں نہ اپنا موقف بیان کر سکے نہ کوئی دلیل دے سکے نہ ہی سائلین معترضین کے لگائے ہوئے اعتراضات کا جواب دے سکے۔ میں نے دوسرے خط میں پھر وہی سات باتیں لکھ کر کہا زیادہ لمبی تفصیلی تحریر کی ضرورت نہیں ہے۔ صرف مختصر ان میں سے ہر بات کا اپنا موقف جواز یا عدم جواز اور موقف پر ایک ایک دلیل کم از کم تحریر فرمائیں اور ان کی ایک دوسری تحریر پر نظر ثانی کیلئے توجہ دلائی وہ یہ کہ اگر بریلویت سے مراد ہے اللہ تعالیٰ کی تزیہ و تسبیح و تقدیس اور نبی کریم ﷺ کی نعت خوانی کو مرکز ایمان ماننا ادب و احترام کا پرچار کرنا۔ گستاخی و گستاخوں کا قلع قمع کرنا تو الحمد للہ ہم سے بڑا کوئی بریلوی نہیں۔ آپ کی اس دوسری عبارت میں غرور کی جھلک پائی جا رہی ہے۔ دوسرے لفظوں میں آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تقدیس کرنے میں نبی کریم ﷺ کی نعت خوانی و ادب و محبت میں از صحابہ تا ایں زماں ہم سے بڑا کوئی نہیں۔ یعنی کوئی بھی ایسی اور اتنی تقدیس کبریائی وغیرہ نہ کر سکا جتنی پروفیسر اور ان کے لواحقین کر رہے ہیں۔ کیا یہ مغروریت کی حد نہیں ہے؟ اور کیا اس کو درست کہا جاسکتا ہے؟ اس کے علاوہ آپ پروفیسر صاحب مندرجہ باتوں پر اپنا موقف بیان فرمائیں اور ہر موقف پر حدیث و قرآن و فقہ حنفی سے کم از کم ایک دلیل بھی تحریر فرمائیں۔ ۱۔ دائمی کی شرعی حد کیا ہے۔ ۲۔ سنت موکدہ کا تارک فاسق ہے یا نہیں اور فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز۔ نیز فاسق معطل وغیرہ معطل میں کیا فرق ہے۔ ۳۔ آپ کا یہ انوکھا موقف ہے کہ عورت کا چہرہ عام پردے میں داخل نہیں اس کے دلائل لکھئے۔ ۴۔ فوٹو تصویر کو آپ جائز مانتے ہیں لہذا اس جواز کے دلائل لکھئے۔ ۵۔ رویت حلال غیر بصری کا شرعی قاعدہ مع دلائل تحریر فرمائیے۔ ۶۔ پروفیسر طاہر القادری صاحب کا باطل فرقوں کو غلط نہ سمجھنا۔ ان کے پیچھے نماز پڑھ لینا یہ صحیح ہے یا

حاکمین کی اس امر پر اشی ہے۔ اس کی وضاحت یا دلائل و وجہ بیان فرمائی جائے۔ ۷۔ سائلین نے پروفیسر صاحب کی خواہش کے متعلق بھی ذکر کیا ہے مگر اس کا شرعی فتویٰ سے کوئی تعلق نہیں یہ روحانی معاملہ ہے۔ اس لئے مجھے اس کی وضاحت طلبی کی ضرورت نہیں۔ البتہ یہ دکانیں تصوف خواہش کی تشبیہ سے منع فرماتے ہیں۔ خاص کر زندگی میں۔ ہاں خواب دیکھنے والے زندگی کی بہت وفاتیں تذکرہ دنیا کی اجازت دی گئی ہے۔ یہ ہے ہمارے دوسرے جواب الجواب کا خلاصہ۔ مگر آج فقیر یا چار ماہ گزرنے کو ہیں ہمیں پروفیسر صاحب کی طرف سے کوئی بھی کسی قسم کا خط وصول نہیں ہوا۔ اس کو کیا کہا جائے محبت یا مشروریت یا مشروریت۔ بہر حال یہ بداخلاقی بھی ہے اور توہین عدالت اسلامی بھی۔ بہر کیف ہمارا فرض تھا فریق کافی مدعا علیہ کو اطلاع دیں۔ وہ ہم نے پورا کیا نیز پروفیسر صاحب یہ نہیں کہہ سکتے کہ میرے خلاف فتویٰ اور شرعی فیصلہ کرنے سے پہلے مجھے اطلاع کیوں نہ دی گئی سائلین کے سوالیہ استفتا کا جواب حسب ذیل ہے۔

۲۰۰۳ء - ۱۹۷۳ء

الجواب

بِقَوْلِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

سوال نمبر ۱ کا جواب

داڑھی مقدس کی شرعی اسلامی حد اور حیثیت

داڑھی مقدس کے بارے میں پروفیسر طاہر القادری نے اپنے جواب الجواب میں یہ لکھ کر کہ قادری صاحب اور ان کے ادارے کے متحین ائمہ اور زیر تعلیم طلباء کی داڑھیاں حد شرعی سے کم نہیں جب چاہیں تاپ لیں البتہ ہم بقعہ داڑھی کو سنت مؤکدہ مانتے ہیں اور بس اس فقرے سے صاف ظاہر ہے کہ پروفیسر اور فرقہ منہاجیہ کے نزدیک بقعہ یعنی چار انگلی داڑھی نہ حد شرعی ہے نہ قابل عمل صرف نبی کریم ﷺ کی سنت مؤکدہ ہے اور بس یعنی ہم منہاجیوں کیلئے قابل عمل نہیں محاذ اللہ محاذ اللہ۔ یہ فقرہ انتہائی منکبرانہ گستاخانہ اور گمراہانہ ہے میں نے تمام منہاجیوں کی داڑھیاں دیکھی ہیں ایک یا ڈیڑھ انگلی سے زیادہ نہیں اسی کو بھی یہ لوگ حد شرعی سمجھ رہے ہیں اور آقا کائنات ﷺ کی داڑھی مقدس کو یہ لوگ سنت مؤکدہ مانتے ہوئے بھی حد شرعی نہیں سمجھتے گویا کہ ان لوگوں کا دین اسلام قرآن اور حدیث و فقہ سے علیحدہ ہے۔ ہم نے اپنے اسی فتاویٰ العطا یا کی جلد سوم میں داڑھی مبارک کے متعلق ایک مبسوط مضبوط مفصل با دلائل فتویٰ شائع کیا ہے جس میں بتایا ہے چار انگلی داڑھی ہی شرعی ہے کیونکہ سنت مؤکدہ ہے اور سنت مؤکدہ کا تارک فاسق ملعن ہے اور ناقابل امامت لہذا فاسق ملعن کو امام بنانا قطعاً ناجائز ہے۔ ان تمام دلائل کا مطالعہ فتاویٰ جلد سوم میں ملاحظہ فرمائیے۔ یہاں اتنا مزید کچھ لو کہ جو شخص سنت مؤکدہ کا تارک ہو وہ لعنتی اور ملعون ہے۔ چنانچہ مستدرک حاکم جلد چہارم صفحہ ۹۰ پر ہے۔

خَلَقْنَا عَبْدَ اللَّهِ بْنَ جَعْفَرٍ الْفَارِسِيَّ عَنْ يَغْفُورِ بْنِ سَيْفِيٍّ عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ مُحَمَّدٍ الْقُرَوِيِّ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ

بْنِ اَبِي الْمَوَالِي عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَوْهَبٍ عَنْ أَبِي يَكْرِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَمْرٍو بْنِ حَزْمٍ عَنْ عُمَرَةَ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِتَّةٌ لَعْنَتْهُمْ لَعْنَهُمُ اللَّهُ وَكُلُّ نَبِيٍّ مُجَابٍ: الْمَكْذِبُ بِقَدْرِ اللَّهِ. وَالذَّائِدُ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَالْمُسَلِّطُ بِالْجَبَرُوتِ لِيَذُلَّ مَا أَعَزَّ اللَّهُ وَيُعْزَّ مَا أَذَلَّ اللَّهُ. وَالْمُسْتَحِلُّ لِحَرَمِ اللَّهِ وَالْمُسْتَحِلُّ مِنْ عِتْرَتِي مَا حَرَّمَ اللَّهُ. وَالنَّارِكُ لِسِتْنِي. هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرِّطِ الْبُخَارِيِّ وَلَمْ يَنْغَرِجْهُ. ترجمہ: روایت ہے ام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا آقا کا کلمات حضور اقدس ﷺ نے کہ چھ قسم کے لوگ ہیں جن پر لعنت ہے۔ ۱۔ لعنت فرمائی اللہ تعالیٰ نے ان پر اور ہر نبی دعا مانگتے اور قبولیت کئے جانے والی دعائیں۔ تقدیر الٰہی کو جھٹلانے والے پر لعنت۔ ۲۔ کتاب اللہ میں زیادتی کرنے والے پر لعنت۔ ۳۔ اور جبر و ظلم سے مسلط ہو کر حاکم بنے والے پر تاکہ عزت دے ان پر چیزوں کو جن کو رب تعالیٰ نے ذلیل و حرام کیا ہے اور ذلیل کرے ان چیزوں کو جن کو رب تعالیٰ نے عزت دی ہے اور معظم مکرم بابرکت بنایا ہے۔ ۴۔ اور وہ شخص جو اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیزوں کو حلال سمجھے یا حرم کو حرم نہ سمجھے۔ ۵۔ اور میری عترت میں سے وہ شخص جو حلال سمجھے اپنے لئے وہ چیزیں جو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمادیں ہیں۔ ۶۔ اور اس پر بھی لعنت ہے اللہ تعالیٰ کی جو میری سنت کا تارک یعنی چھوڑنے والا ہے۔ یہ حدیث پاک بخاری کی شرائط کے مطابق صحیح ہے۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ دائمی کی سنت موکدہ کا تارک بھی لعنتی ہے اب فرقہ منہاجیہ والے سوچ لیں کہ وہ دائریاں حد شرعی یعنی چار انگل سے چھوٹی کرا کے ہر روز اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کی طرف سے کتنی لعنتیں لے رہے ہیں اور اپنے ماننے والے احمدی طلباء اور عوام کو دلوں پر ہیں۔ لہذا تمام مسلمان ان منہاجی فاسقین سے بچیں اور اپنی نمازوں عبادتوں روزوں قربانیوں کو بچائیں یہ سب فاسق ہیں اور فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے یہ لوگ فاسق معطن ہیں نیز فاسق معطن اور غیر معطن میں فرق یہ ہے کہ جس کا گناہ اس کے جسم پر ہر وقت یا بحالت نماز ظاہر ظہور و انکسار آتا ہو وہ فاسق معطن ہے یا جو علی الاعلان گناہ کرتا ہو جائز سمجھ کر یا ناجائز سمجھتے ہوئے نہ خوف خدا ہو نہ شرم نبی ہو وہ بھی فاسق معطن ہے۔ لیکن جو چھپ کر ڈر کر گناہ کو گناہ سمجھ کر گناہ کرتا ہو اور اس کے جسم پر ظاہر گناہ کا کوئی نشان نہیں ہے وہ فاسق غیر معطن ہے۔ اس کا حکم شرعاً نرم ہے۔

دوسرے سوال کا جواب

اسلامی پردے کا بیان

پردے کے متعلق یہ کہنا کہ عورتوں کے صرف بالوں کا پردہ فرض ہے چہرے کا نہیں کپلے چہرے بازاروں میں جاسکتی ہیں انتہائی احمقانہ جہالت ہے۔ اس قول سے سرا سر گمراہی اور بے حیائی پھیل رہی ہے نیز اس جہالت سے ثابت ہوا کہ ادارہ منہاج القرآن کے بانی و دیگر علمائے علم سے بے خبر عقل سے بے فہم تحقیق سے بے توفیق۔ نہ تقویٰ الدین۔ نہ حق العین نہ فاسقون اهل الذکر پر عمل نہ انکنتم لا تعلمون کی پردہ بس قلم کھینچنے اور قلم مٹالت کے ذریعہ عوام کو جہنم میں کھینچنے کا

اصلی اور مکمل حجاب اسلامی سے پہلے کا ہے۔ ورنہ آقا ﷺ کبھی بھی یہ استثناء نہ فرماتے۔ کیونکہ یہ استثناء بقول ملا علی قاری قرآن مجید کی صریحی آیت حجاب و دیگر احادیث مقدسات کے سراسر خلاف ہے۔ نزول حجاب کے بعد اس قسم کا استثناء ناممکن ہے۔ وجہ سوم یہ کہ یہ روایت خبر واحد پر ہے اور فقہاء علم اصول خبر واحد پر حدیث ہی نہیں مانتے اس لئے قیاس کے مخالف خبر واحد کو چھوڑ دیتے ہیں اور قیاس پر عمل کرتے ہیں نہ کہ خبر واحد پر جیسا کہ میر اس ۱۳۳۹ اور نور الانوار ۱۰۲ پر ہے اور یہ روایت ہر طرح قیاس کے خلاف ہی ہے کیونکہ عقلاً بھی چہرہ ہی اصل پر دے کا مقام ہے اسلئے کہ اسی میں وہ حسن و جمال ہے جو مردی شہوت کا موجب ہے اور چہرے میں ہی تعارف ہے۔ چوتھی وجہ یہ کہ یہ روایت مجمل ہے کیونکہ اکسین الا هذا و هذا ہے اور یہاں خدا کے مشارالہ میں بہت سے احتمال نکل سکتے ہیں جبکہ آقا ﷺ کا چہرہ مقدس بھی سننے والی حضرت اسماء سے پھرا ہوا ہے یعنی فَأَعْرَضَ عَنْهَا۔ راوی یہ سمجھتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اپنے چہرے اور ہتھیلیوں کی طرف اشارہ فرمایا۔ راوی کی یہ سمجھ غلط ہے دو وجہ سے ایک یہ کہ چہرہ پاک اسماء سے اعراض ہے تو یہ اشارہ کس کو دکھایا گیا حالانکہ کلام کی مخاطبہ اسماء ہیں دوم یہ کہ راوی صحابی نہیں بلکہ تابعی ہے اور یہ اشارہ نہ راوی نے خود دیکھا نہ عائشہ صدیقہ نے نہ حضرت اسماء نے انکی وجہ یہ کہ راوی تابعی تو اس وقت دنیا میں ہی پیدا نہ ہوئے تھے۔ اور حضرت صدیقہ یا حضرت اسماء کو انہوں نے دیکھا ہی نہیں۔ چنانچہ ابو داؤد شریف جلد دوم کتاب اللباس ۵۶۷ پر یہی روایت مع سند اس طرح لکھی ہے۔ حَدَّثَنَا يَعْقُوبُ بْنُ كَعْبٍ الْأَنْطَلِجِيُّ وَمُؤَلِّبُ بْنُ فَضْلِ الْخَوَارِجِيِّ عَنِ الْوَلِيدِ بْنِ سَعِيدٍ بْنِ بَشِيرٍ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ خَالِدِ قَالَ يَعْقُوبُ ابْنُ دَرِيكٍ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ أَسْمَاءَ بِنْتُ أَبِي بَكْرٍ دَخَلَتْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ عَلَيْهَا ثِيَابٌ رِفَاقٌ فَأَعْرَضَ عَنْهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَالَ يَا أَسْمَاءُ إِنَّ الْمَرْئَةَ إِذَا بَلَغَتِ الْمَحِيضَ لَمْ يَصْلَحْ لَهَا أَنْ يُرَى مِنْهَا إِلَّا هَذَا وَ هَذَا وَ أَشَارَ إِلَى وَجْهِهِ وَ كَفَّيْهِ قَالَ أَبُو دَاؤُدَ هَذَا مُرْسَلٌ خَالِدُ بْنُ دَرِيكٍ لَمْ يَذْكُرْ عَائِشَةَ۔ ترجمہ۔ حدیث بیان کی یعقوب بن کعب اطلا کی اور مؤمل بن فضل حرانی نے ولید سے ولید نے سعید بن بشر سے انہوں نے قتادہ سے انہوں نے خالد سے۔ فرمایا امام یعقوب نے کہ ابن دریک یعنی خالد بن دریک نے عائشہ صدیقہ سے روایت بیان کی کہ بیشک اسماء بنت ابوبکر صدیقہ حاضر ہوئی بارگاہ رسالت میں حالانکہ اس پر باریک کپڑے یعنی باریک لباس تھا۔ تو آقا ﷺ نے ان سے منہ پھیر لیا اور فرمایا اے اسماء بیشک عورت جب حیض کی مدت کو پہنچ جائے تو اس کیلئے جائز نہیں کہ دیکھا جائے اس کے جسم سے مگر یہ اور یہ۔ اور اشارہ فرمایا نبی کریم ﷺ نے اپنے چہرے اور اپنی ہتھیلیوں کی طرف۔ فرمایا امام ابو داؤد نے یہ روایت مرسل ہے۔ کیونکہ خالد بن دریک نے حضرت عائشہ صدیقہ کا زمانہ نہ پایا۔ اور نبی کریم ﷺ کے اشارے کو صدیقہ کے دیکھنے کا کوئی تذکرہ و ثبوت نہیں اور حضرت اسماء بھی دیکھ نہ سکیں کیونکہ ان کی طرف سے منہ پھرا ہوا تھا۔ چنانچہ وجہ یہ ہے کہ یہ روایت صرف ابو داؤد نے بیان فرمائی اور وہ بھی اس کو مرسل کہتے ہیں جیسے کہ ابھی اوپر ذکر ہوا۔ اور فقہاء کرام مرسل روایت سے دلیل نہیں پکڑتے بلکہ توقف کا حکم دیتے ہیں کہ ایسی روایت کو نہ مانو نہ انکار کرو نہ اس

ہے اس کا ذکر ہم نے کسی کی حدیث پاک میں سے اسکی مطابقت تلاش کرو۔ اگر مطابق ہو تو مانو۔ مرسل وہ روایت ہے جو تابعی روایت کرے اور نہ کسی کی کہیم **ﷺ** نے یہ فرمایا یا کہ فلاں صحابی یا صحابیہ نے یہ بیان فرمایا حالانکہ اس تابعی نے نہ اس کا نام دیا نہ اس سے روایت کی ہو نہ نہ کسی کی ہو۔ یہ مندرجہ بالا روایت اسی دوسری قسم سے ہے۔ ایک مرسل روایت اس مندرجہ بالا سے مرسل مرسل (دروادۃ ۱۸) پر ہے۔ باب مَا جَاءَ فِي الْبَيِّنَاتِ عَنْ قَلَادَةَ أَنْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فِي الْمَضَارِبِ إِذَا خَاصَتْ لَمْ يُصْلَحْ أَنْ يُرَى مِنْهَا إِلَّا وَجْهَهَا وَيَذْهَبَ إِلَى الْمَضَارِبِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت عائشہ سے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ بیشک لوٹری جب حائضہ ہو جائے تو صورت نہیں کر دیکھا جائے اس کے جسم سے مگر اس کا چہرہ اور اس کا ہاتھ مفصل یعنی تھیلی کے جوڑ تک۔ اس حدیث پاک میں لفظ تھیلی کے بدلے کا ذکر فرمایا گیا ہے نہ کہ آزاد معظم و مکرم عورت کے پردے کا لفظ جاریہ کا معنی ہے ملوکہ لوٹری۔ کاغذی وجہ یہ ہے کہ یہ روایت مندرجہ بالا سے ہے کیونکہ اس کے الفاظ کہیں کہیں ہیں۔ کہیں کہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ **إِلَّا هَذَا وَهَذَا وَتَخْلُو بَنِي وَنَهْدُو كَتْمِي** لیکن روح البیان پارہ اٹھارہ صفحہ ۱۳۱ پر ہے۔ **إِلَّا هَذَا وَ آخَرُ إِلَى وَنَهْدُو كَتْمِي** اور تفسیر مطہری پارہ اٹھارہ صفحہ ۳۹۳ پر ہے۔ **إِلَّا وَجْهَهَا وَيَذْهَبُ دَهَا** اَعْرَضَ عَنْهَا بھی نہیں ہے۔ اسے قطعی اختلافات ہونے کی وجہ سے یہ روایت مضطرب ہے اور مضطرب روایت بھی دلیل کے قابل نہیں ہوتی بلکہ قابل توقف ہے اس لئے کہ مشکوک و متروک ہے (از مقدمہ مشکوٰۃ ۳) اگر یہ روایت صحیح فرمان نبوی ہوتا تو اتنے اہم حکم میں اشارہ اور حمل لفظ و اضطراب نہ ہوتا۔ نہ یہ خبر واحد ہوتی نہ مرسل۔ ظاہر ہوا کہ بناوٹی ہے۔ ساتویں وجہ یہ کہ یہ روایت درایت بھی درست نہیں کیونکہ بہت سی آیات حجاب اور دیگر مشہور احادیث کے خلاف ہے۔ قرآن و حدیث تو فرماتے کہ یوڑھی عورتیں بھی اپنی زینت ظاہر نہ کریں۔ اور اصل زینت صرف چہرے میں ہے۔ (۱) جوان عورتوں میں قدرتی حسن کی۔ (۲) بناؤ سنگھار کی ہر عورت میں۔ اسی لئے چہرہ دیکھ کر ہی شہوت مردی ابھرتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شریعت میں چہرہ ڈھکنے کا ہی حکم ہے اسی پر زور ہے اور مردوں کو اسی چہرہ لامحتیات کے دیکھنے سے ممانعت اور نگاہیں پھیرنے کا حکم ہے۔ میں حیران ہوں کہ ان نوخیز پروفیسروں جاہل خطیبوں کی کیسی عقل ماری گئی ہے۔ بس اللہ تعالیٰ ہی جی سمجھ دینے والا ہے۔

اسلامی پردے کی دوسری قسم

حجاب عام۔ یعنی حجاب اندرونی ذی رحم محرم اہل خانہ مردوں سے پردہ۔ یعنی باپ بھائی وغیرہ گیارہ قسم کے ان افراد سے پردہ چکا ذکر سورۃ نور آیت ۳۱ میں فرمایا گیا ہے۔ یہ پردہ نصف پنڈلی سے یعنی گھٹنوں سے کندھوں تک ہر عورت پر ہر گھر میں ہر وقت فرض ہے۔ سوتے جاگتے اٹھتے بیٹھتے چلتے پھرتے۔ اس پردے میں سر، چوٹی، چہرہ، ہاتھ، پیر داخل نہیں۔

اسلامی پردے کی تیسری قسم

حجاب غیر محارم سے پردہ یعنی پردہ بیرونی و بازاری۔ اصل پردہ یہی ہے۔ انکی سخت تاکید اور پابندی فرض ہے۔ انکس ہر جوان عورت کا پورا جسم مخنوس سے سر تک مکمل غلاف سے ڈھکنا واجب ہے۔ اس طرح کہ فتنے، گھٹنے، ناف، پیٹ، پیٹھ، کمر، کولہوں، کندھے چہرہ، سر کے بال، لٹکتی چوٹی وغیرہ۔ ہاتھ، کلائی، بازو و سب کچھ بڑی اور موٹی چادر یا سلتے ہوئے غلاف برقعہ میں اچھی طریقے سے ہر جوان عورت جب گھر سے باہر نکلی، محلے، بازار میں جائے یا شہر سے باہر سفر کرے تو ملحوظ ہو کر باپردہ نکلے۔ اس پردے کے قرآن و حدیث و فقہ میں مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔

پردے چہرہ کی پہلی دلیل

سورہ احزاب آیت ۵۹ میں ہے۔ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيزٍ** ذٰلِكَ اَّذِي اَنْ يُغَوَّرْنَ فَلاَ يُؤْذَنَنَّ۔ ترجمہ۔ اے نبی فرما دو اپنی بیویوں کو اور اپنی بیٹیوں کو اور تمام مسلمان عورتوں کو کہ اپنے اوپر اپنی چادریں ڈال لیا کریں یہ وہ پردہ ہے جو قریب تر ہے پہچاننے میں تاکہ (نہ پہچان کی وجہ سے) راستہ چلتے ایذا نہ دی جائیں۔ یعنی اگر انکا چہرہ، لوٹھی عورتوں کی طرح کھلا ہوگا تو انکو لوٹھی یا آوارہ عورت سمجھ کر ذلت آمیز لہجی مذاق سے ستایا جائیگا۔ اسلئے جلابیت (موٹی و بڑی) چادروں سے اپنا سر چہرہ و تمام بدن چھپا کر چلیں تاکہ یہ مکمل پردہ انکی پہچان کرا دے کہ یہ عورت لوٹھی یا آوارہ نہیں بلکہ شریف زادی معظم کرم خاتون ہے۔ خیال رہے کہ شریعت اسلام نے آزاد و شریف عورت اور لوٹھی غلام کے پردے میں فرق کیا ہے کہ لوٹھی عورت بازار جاتے ہوئے لباس کے ساتھ سر پر دوپٹہ بھی اوڑھے گی مگر چہرہ اور ہاتھ کھلا رکھے گی جیسا کہ مراسل ابوداؤد ۱۸ کی حدیث ابھی اوپر بیان کی گئی۔ یہی وجہ ہے کہ وہاں حدیث پاک میں جاریہ فرمایا گیا کہ **مطلقاً اِمْرُؤُةٌ لِّغَتٍ** و اصطلاح عرب میں لوٹھی مملوکہ کو جاریہ کہتے ہیں اور غیر مملوکہ آزاد عورت کو **اِمْرُؤُةٌ** کہتے ہیں۔ اس آیت مبارکہ میں **اَنْ يُغَوَّرْنَ** کے لفظ نے آزاد شریف زادی اور لوٹھی کے لباس تجاہلی میں فرق بیان فرمادیا۔

دلیل دوم

اس آیت پاک کی تفسیر میں تمام مفسرین حقد میں و متاخرین فرماتے ہیں کہ۔ **يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيزٍ** کا معنی ہے۔ **يَقْنَعْنَ بِالْجَلْبَابِ حَتَّى تُعَرَفَ الْاَمَةُ مِنَ الْحُرَّةِ**۔ ترجمہ رب تعالیٰ نے عورتوں کو چادریں اپنے اوپر اوڑھنے کا جو حکم فرمایا ہے تو یقیناً نین کا معنی ہے چادروں سے اپنے اوپر نقاب ڈال لیں نہ کہ صرف سر ڈھکنا۔ اور نقاب چہرے پر ہی ڈالا جاتا ہے۔ امام ابو جعفر محمد بن جریر طبری اپنی تفسیر جامع البیان پارہ ۲۲ میں اسی آیت حجاب کی تفسیر کرتے ہوئے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں۔ **لَا تَتَشَبَّهْنَ بِالْاَمَاءِ فِي لِبَاسِهِنَّ اِذَا هُنَّ يُغَوَّرْنَ مِنْ بَنُوْهِنَّ لِحَاجَّتِهِنَّ لِكَشْفِنَّ شَعُوْرَهُنَّ وَوُجُوْهَهُنَّ**۔ ترجمہ۔ آزاد شریف زادی عورتیں نہ مشابہت بنائیں اپنے لباس میں مملوکہ لوٹھیوں سے (اور

آج کل کی کافر عورتوں سے۔ جس حد تک لگے گئیں اپنے گھروں سے اپنی ضروریات کیلئے تو ڈھک لیا کریں اپنے بالوں کو اور اپنے چہرے کو۔ آگے حد تک جس حد تک چاہے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔ حَدِّثْنِي عَلَيَّ قَالَ خَلَقْنَا أَبَوَ صَالِحٍ عَنْ مَتَابِعِهِ عَنْ عَلِيٍّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ نَهَى اللَّهُ بَنَاتَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْ يَخْرُجْنَ مِنْ تَوْبَتِهِنَّ فِي بِلَابِهِنَّ أَنْ يَتَكَلَّمْنَ وَخَوَافَهُنَّ مِنْ قَوْلِي رُوِيَ عَنْهُنَّ بِالْجَلَابِيبِ وَتَبَدُّنَ عَيْنًا وَاحِدَةً۔ ترجمہ: حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان۔ یَذْنِبْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ ترجمہ: ہم دیا ہے اللہ تعالیٰ نے تمام مسلمان عورتوں کو جب وہ کسی بھی حاجت ضرورت کیلئے گھروں سے نکلیں تو ڈھک لیا کریں اپنے چہروں اپنے سروں کو اور ہر سے موٹی چادروں کے ذریعے اور صرف ایک آنکھ ظاہر اُکلی رکھیں (راستہ دیکھنے کے لئے) اسی آیت کی تفسیر میں محدث ابن عساکر لکھتے ہیں۔ يُوْذِئُهُ فَتُفْتَحُ بِهِ فَتَقْطَعُ أَنْفَهُ وَغَيْثَ الْيُسْرَى وَخَرَجَ غَيْثَ الْيُمْنَى۔ ترجمہ انہوں نے اپنی چادر سے پردہ کرنے کا طریقہ بتایا تو اس سے نقاب اوڑھا اور پھر اپنی ناک اور بائیں آنکھ ڈھک لی اور دائیں آنکھ نکلی یعنی چادر سے باہر نکال رکھی۔ محدث ابن سیرین فرماتے ہیں میں نے امام فقیر حضرت عبیدہ سے یَذْنِبْنَ کی تفسیر پوچھی۔ فَقَالَ يَغْوِيهِ فَتَقْطَعُ رَأْسَهُ وَجَنَاحَهُ وَأَبْوَرُ تَوْبَتَهُ عَنْ إِخْوَانِهِ غَيْثُهُ وَغَيْثُ الْيُسْرَى وَالْغَيْثُ الْيُمْنَى قَالَ كُنْتُ الْغُرَّةَ فَلَمَّسَ لِبَاسَ الْأَمَةِ فَلَمَّزَ اللَّهُ بَنَاتَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْ يَذْنِبْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ وَإِنَّمَا الْجَلَابِيبُ أَنْ تَقْطَعَ وَتَقْطَعَ عَلَى جَبِينِهَا۔ ترجمہ: حضرت عبیدہ نے عملی طریقہ بیان فرمایا اپنے کپڑے سے تو ڈھک لیا اپنے سر کو اور اپنے چہرے کو اور ظاہر رکھی اپنے کپڑے سے اپنی دونوں آنکھوں میں سے ایک اور حضرت ابن عباس سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آیت حجاب کے نزول سے پہلے مسلمان عورت بھی لوٹری جیسا لباس پہنا کرتی تو حکم دیا اللہ تعالیٰ نے مسلمان عورتوں کو یہ کہ وہ اپنے اوپر موٹی اور بڑی چادریں اوڑھا کریں اور موٹی چادروں کا اوڑھنا یہ ہے کہ نقاب ڈالیں اور لٹکائیں اپنی پیشانیوں پر۔ یعنی برقعے اور گھونگھٹ کی شکل میں۔ عربی لغت میں جلباب بڑی اور موٹی کپڑے کی چادر کو کہتے ہیں۔

دلیل سوم

جس پردے کے جواز کا ذکر پر دفسر طاہر القادری کر رہے ہیں اور مسلمان عورتوں میں جس کا رواج ڈالنا چاہتے ہیں اس کو قرآن مجید کی سورۃ احزاب آیت ۳۳ میں تَكْمِيْلُ الْهَيَاوِلَةِ فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: وَقَدْ وَفَّقْنَا فِي تَكْمِيْلِكَ وَلَا تَكْمِيْلُ الْهَيَاوِلَةِ الْأَوَّلَى۔ ترجمہ: اور اپنے گھروں میں ہی زیادہ رہا کرو اور نہ ہے پردہ چہرہ کھول کر پھر پہلی جاہلیت کی بے پردگی کی مثل فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ جاہلیت سے مراد زمانہ کفر ہے اس کے تین معنی کئے گئے ہیں۔ (۱) حضرت آدم یا حضرت نوح سے حضرت عیسیٰ تک کا کفر یہ زمانہ۔ زمانہ جاہلیت ہے (از تفسیر روح البیان اسی آیت کی تفسیر) (۲) حضرت آدم سے نبی کریم ﷺ تک یعنی نزول آیت حجاب اور ابتداء تبلیغ اسلام سے کفار کا ہر طریقہ و رواج جو حکم قرآنی کے خلاف ہو وہ طریقہ جاہلیت ہے۔ (۳) تا قیامت وہ ہر کفر یہ طریقہ جاہلیت ہے۔ پہلے

زمانے کی کافر عورتیں بھی صرف دوپٹہ اوڑھے چہرے کھلے بازاروں گلیوں میں پھرتی تھیں اور اب ہندوستان میں ہندو اور سکھ عورتیں بھی دوپٹہ اوڑھے کھلے منہ بے پردہ پھرتی ہیں یا پھر آوارہ عورتیں منہ کھلے نظر آتی ہے۔ ہندوستان میں گھونگھٹ اور برقع ہی مسلمان اور غیر مسلم عورتوں میں فرق و فصل کرتا ہوا ہے گویا کہ کفر و اسلام میں چہرے کا پردہ حد فاصل ہے۔ پروفیسر صاحب کے اس قسم کے نظریات گویا کفریہ رواجیات کو فروغ دیتا ہے۔ کاش یہ پروفیسر نہ ہوتے عالم دین ہوتے تو ایسی گمراہی نہ پھیلاتے۔

دلیل چہارم

علامہ ابوبکر جصاص اپنی کتاب احکام القرآن جلد سوم ۳۵۷ پر لکھتے ہیں۔ اَصْلُ الْحِجَابِ تَقْطِی الْوُجْهِ۔ یعنی اصل پردہ چہرہ چھپانا ہے۔ تفسیر بیضاوی جلد چہارم ۱۶۸ پر ہے۔ وَ اِذَا اخْرَجْنِ بَسَاءَ الْمُؤْمِنَاتِ مِنْ یُؤْبَهُنَّ فَتَقَطِفْنَ وَجُوهَهُنَّ۔ یعنی جب بھی مسلمان عورتیں اپنے گھروں سے باہر نکلیں تو اپنے چہرے اچھی طرح چھپالیا کریں۔

دلیل پنجم

ابوداؤد شریف جلد دوم باب مَا یُؤْمَرُ بِهِ مِنَ الْبَصَرِ۔ عَنْ جَابِرٍ قَالَ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ نَظَرِ الْمُعْجَانَةِ فَقَالَ اَصْرَفْ بَصْرَكَ۔ ترجمہ۔ حضرت جابر نے فرمایا کہ میں نے آقا ﷺ سے پوچھا اچانک نگاہ کے بارے میں تو ارشاد مقدس فرمایا آقا ﷺ نے فوراً نگاہ پھیر لو ہٹا لو۔ کھٹکی ہاتھ کر دیکھتے نہ رہو۔ یہاں چہرے پر نگاہ پڑنا ہی مراد ہے نہ کہ بال یا لمبی چوٹی پر یہی وجہ ہے کہ چہرہ وحشیہ دیکھنا ہی حرام ہے اور مسلمان عورتوں کو چہرہ کھلانا ہی حرام ہے اور چھپانا واجب ہے اگر کسی اجنبی مرد کی نگاہ کسی وحشیہ عورت کے صرف سر اور بالوں یا لمبی چھٹیا پر پڑی تو نہ پھرنا واجب نہ دیکھنا گناہ۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ پردہ صرف اس کا ضروری ہے جس سے یا تعارف ہو یا شہوت پیدا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ جانور مذکر و مونث سے پردہ نہیں کیا جاتا کیونکہ اس کی کوئی چیز سے مردوں کو شہوت نہیں آتی۔ مگر جبلاء زمانہ ان باریکیوں کو نہیں سمجھتے نہ منشاء رحمانی و قرآنی کو سمجھیں اسی لئے انکا ہر قول و قلم منکرات ہی پھیلا رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ان کے شر شیطانی سے بچائے۔ آمین۔

دلیل ششم

ابوداؤد جلد اول باب فِی الْمُخْرَمَةِ خَفَى وَجْهَهَا صفحہ ۳۰۵ پر ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ الرَّكْبَانُ یُسْرُونَ بِنَاوُ نَحْنُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَخْرُومَاتٍ فَلِذَا خَاذُوا بِنَا سَدَلَتْ اِخْدَانًا جَلْبَابَهَا مِنْ رَاسِهَا عَلٰی وَجْهَهَا فَلِذَا اَجَاوَزُوْنَا كَشَفْنَاهَا۔ روایت ہے حضرت صدیقہ سے انہوں نے فرمایا لوگ سوار یوں پر بیٹھے ہمارے پاس سے گزرتے تھے حالانکہ ہم عورتیں (حج کے موقع پر) نبی کریم ﷺ کے ساتھ تھیں احرام باندھی ہوئیں تو جب اجنبی مرد ہمارے قریب آتے ہم میں سے ہر ایک عورت اپنی چادر کو اپنے سر کی طرف سے اپنے چہرے کے

مذکورہ بالا روایت میں مذکور ہے کہ اگر کسی عورت نے اپنے چہرے کو کھول لیتے ہیں یعنی لختی چادروں کو چہرے کے سامنے سے ہٹا لیتے۔ سہل کا بھی ہے کپڑا نکالنا۔ عرصہ عورت چہرہ چھپانے کیلئے اپنے چہرے سے کچھ بنا کر اپنا کپڑا لٹا سکتی ہے آج بھی یہ رسم ہے کہ انہی حالتی سے پردہ فرض ہے اس پردے عرصہ کا طریقہ یہی ہے کہ کپڑا چہرے کے ساتھ لگے کہ دور نکالا جائے۔ اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ ہر مسلمان عورت پر ہر حال میں اجنبی مرد سے پردہ فرض ہے اس میں ہر قسم کے شک و شبہ نہ صرف بالوں کا۔

دلیل ہفتم

زمانہ سابق میں رہتے تھے مسلمانوں کی حالتوں میں عام اسلامی رواج تھا اور نقاب یعنی برقعہ مشہور تھا۔ چنانچہ تفسیر بخاری جلد ۱۱ ص ۱۸۱ پر ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اعلان عام فرمایا تھا کہ اَلْمُحَرَّمَةُ لَا تَنْقُبُ وَلَا تَلْبِسُ طَلْقَانِي۔ (مکہ سعادت شریف) یعنی اَلْمُحَرَّمَةُ لَا تَنْقُبُ وَلَا تَلْبِسُ۔ یعنی خبردار کوئی احرام والی عورت جمالت احرام نہ نقاب کا برقعہ نہ دھاتی پہنے۔ دوسری روایت میں ہے کہ منع فرمایا نبی کریم ﷺ نے اپنے اصحابوں میں عورتوں کو دھاتیوں سے اور برقعوں سے ان احادیث سے دلائل ثابت ہوا کہ شروع زمانہ اسلام میں مسلمان عورتیں برقعہ پہنتی تھیں یہ رواج مبارک بھی اللہ تعالیٰ آج تک شرفا میں جاری ہے۔ اس روایت میں احرام پہنے عورت کو برقعہ و نقاب سے منع کیا گیا کیونکہ نقاب چہرے سے جڑ جاتا ہے مگر چونکہ اجنبی مرد سے چہرہ چھپانا پھر بھی حالت احرام میں فرض ہے اسلئے اس کا ہم دلیل بدل جائز فرمایا گیا کیونکہ وہ چہرے سے دور ہٹا رہتا ہے۔ کپڑا سامنے لے کر یا دھاتی چھپایا کچھ اور۔

دلیل ہشتم

قادی در مختار ص ۱۷۷ پر ہے۔ وَتَفْنَعُ الْحَرَمَةُ الشَّابَّةُ مِنْ كَشْفِ الْوُجُوهِ بَيْنَ الرِّجَالِ لِأَنَّ غُورَةَ بَلَى لِيُخَوِّفَ الْفِتْنَةَ كَمَتْبِهِ وَإِنْ أَمِنَ الشَّهْوَةَ لِأَنَّهُ أَغْلَطَ۔ ترجمہ: اور منع کی جائے گی جو ان عورت چہرہ کھولنے سے مردوں کے درمیان اس لئے نہیں کہ چہرہ شرمگاہ ہے بلکہ اس لئے کہ فتنے کا خوف ہے جیسے کہ مرد کا ہاتھ لگنا عورت کے چہرے کو اگرچہ مرد شہوت سے امن میں ہو۔ اسلئے کہ یہ چہرہ کھلنا زیادہ برا و غلط ہے۔ اس عبارت سے تین باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ نماز میں چہرہ کھولنا اور کھلا رکھنا اس لئے جائز ہے کہ چہرہ شرم گاہ نہیں ہے اگر شرم گاہ ہوتا تو حالت نماز چھپانا واجب ہوتا وہ یہ کہ اجنبی مردوں کے سامنے اجنبی عورت کا چہرہ سخت ترین بدترین حرام ہے کیونکہ کسی مرد کو غیر عورت کا چہرہ دیکھ کر شہوت اگرچہ نہ آئے مگر فتنے کا سخت اندیشہ ہے۔ سوم یہ کہ اصل پردہ چہرے کا ہی ہے۔ اسلئے ہر مسلمان عورت کو سختی سے منع کیا جائیگا۔ فرض قرآن مجید، احادیث کثیر، مفسرین، شارحین، علماء فقہ، علماء اصول فقہ سب کے نزدیک ہر مسلمان عورت پر چہرے کا پردہ فرض ہے۔ جو لوگ اس کو نہیں مانتے وہ بدترین گمراہ و جہنمی افراد

ہیں اسلام کے باقی اور مسلمانوں کے دشمن۔ منہاج القرآن والوں کو اس حرام قول و عقیدے و عمل و تحریر سے فوراً توبہ و رجوع کر کے سچا صحیح مسلمان بننا چاہیے۔

تیسرے مسئلہ کا جواب

شریعت اسلام اور پہلی تمام شریعتوں میں تصویر سازی ہر قسم کی حرام کی گئی ہے۔

یعنی جان دار مخلوق کا مجسمہ اور کپڑے، کاغذ، دیوار پر انسانی حیوانی چہرہ بنانا قطعاً حرام ہے۔

خواہ قلم و برش سے مصوری ہو یا کسی مشین سے فوٹو گرافی ہو سب حرام ہے۔

موجودہ دور کے جاہل خطیب، مگرہ پیر اور دنیا پرست مذہبی لیڈر از قلم پر و فیسر صاحبان و دیگر بدعات سید و مظللات سید پھیلائے کی طرح فوٹو گرافی کی بت سازی کو بھی جائز کہتے ہیں خود بھی اس حرام گناہ کبیرہ کے مرتکب ہو رہے ہیں اور قوم مسلم کو بھی اس گمراہی سے جہنم میں دھکیل رہے ہیں۔ اب چند سالوں سے پر و فیسر طاہر القادری صاحب نے فوٹو تصویر کو جائز قرار دے کر اسلام، قرآن، حدیث، فقہ اور اللہ رسول کی مخالفت کرتے ہوئے ان گمراہوں کا سہارا بننے کی ناکام کوشش کی ہے اور اِنْفِمْ وَ غَضْوَان میں ان کا تعاون کر کے کوئی اچھی مثال قائم نہ کی۔ انہوں نے فوٹو گرافی و تصویر سازی کے جواز میں چار طرح قوم کو دھوکہ دیا۔ (۱) کبھی کہا کہ مجسمہ حیوانی حرام ہے تصویر حیوانی حرام نہیں اور جتنی بھی وعید شدید کی احادیث ہیں اس سے مجسمہ سازی مراد ہے نہ کہ کپڑے کاغذ پر تصویر بنانی۔ (۲) کبھی کہا کہ کبیرے و ڈیو کی تصویر تصویر ہی نہیں بلکہ عکس ہے اور عکس بنانا جائز ہے۔ حالانکہ بے عقلوں کو معلوم نہیں کہ عکس بنانا نہیں جاسکتا بلکہ خود بخود بن جاتا ہے۔ (۳) کبھی تمثال کا معنی بت کر کے پہلی شریعتوں میں بت سازی تصویر کشی و مصوری کا جواز دھونڈنے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں۔ حالانکہ تمثال کا معنی بت اور جاندار کی تصویر نہیں بلکہ نقشہ نویسی اور نقشہ ہے جو عام ہے ہر قسم نقش و نگار کو جاندار کے ہوں یا غیر جاندار کے۔ (۴) کبھی رقم ارقام مرقوم کے معنی جاندار کی تصویر کر کے دھوکہ دیا جا رہا ہے۔ ہم نے حرمہ تصویر پر ایک مفصل و مدلل فتویٰ اپنے اسی فتاویٰ کی جلد چہارم میں شائع کیا ہوا ہے جس میں ان کی تمام دھوکہ دہیوں کی مکمل تردید کرتے ہوئے ہر بات کا جواب اور ہر دلیل کا توجہ اور اصل معنی بیان کر دیا ہے وہاں مطالعہ فرمائیے بہر حال ان تخریب کار لوگوں کو اتنا یاد رکھنا چاہیے کہ۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ شَيْئًا خَسَنًا فَعَمِلَ بِهَا بَعْدَهُ كُتِبَ لَهُ مِثْلُ أَجْرِمَنْ عَمِلَ بِهَا وَلَا يَنْقُصُ مِنْ أَجْرِهِمْ شَيْءٌ۔ وَمَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ شَيْئًا سَيِّئًا فَعَمِلَ بِهَا بَعْدَهُ كُتِبَ عَلَيْهِ وَزُرْ مَنْ عَمِلَ بِهَا وَلَا يَنْقُصُ مِنْ أَجْرِهِمْ شَيْءٌ۔ (از مسلم شریف جلد دوم صفحہ ۳۴۱۔ عن جریر وابن ماجہ صفحہ ۱۸۔ عن منذر ابن جریر عن ابیہ عبد اللہ۔ ترجمہ: آقا و کائنات حضور اقدس ﷺ نے فرمایا جس نے مسلمانوں میں اچھا (مفید) کام ایجاد کیا یعنی رواج ڈالا تو جتنے لوگوں نے بھی اس کام کو کیا قیامت تک تو کھانا یا عطا اس موحد مروج بندہ کیلئے بھی اس سب کے اعمال کا ثواب اور ان لوگوں کے ثواب سے بھی

کہہ کہ نہ ہوگا۔ مگر وہ بدعت و بدعت و بدعت انسان جس نے اپنی جہالت و شرارت و شیطانیت سے مسلمانوں میں کسی برے کام کی طاعتی عمل کا رواج دیا تو جس میں نے بھی تاقیامت اس کام کو کیا ان سب کا عذاب اس خبیث موجد و مروج کو بھی ملے گا۔ یہ لوگ کہنے والے ہیں کہ عذاب میں سے بھی کہہ کی نہ ہوگی۔ کیا منہاج والوں کو اس وحید شدید کا خوف نہیں۔ ہزاروں عورتوں کو بے پردہ کر کے خوف الہی سے دور شرم و حیا سے غور بنادیا اور ہزاروں مردوں کو تصویر اور بت سازی کی شیطانیت میں ملوث کر کے جاوید مشرک کا منہ چلا کر دیا اور لاکھوں وہ مگر جن کو مساجد الہیہ کا نمونہ ہونا چاہیے تھا ان کو الہی منہاج میں نے بے خانوں، بے اصول، اگرچہ مل، گرد و اموں کا نمونہ بنادیا بلکہ اب تو یہ منہاجی ائمہ و لیڈران اتنے بڑے و دیدہ و بدعتی ہو چکے ہیں کہ خالص الہی مسجد و عبادت کی جگہ میں پروفیسر صاحب کی قدر آور تصویریں لگا رہے ہیں۔ اس کے علاوہ ان کو دیکھ کر اٹھلا ہوتا ہے کہ یہ کوئی مندر یا گرجا، مگر دواہ ہے۔ کیا بروز قیامت پروفیسر اور لیڈران ادارہ ان تمام چیزوں کو برداشت کرنے کی طاقت رکھتے ہیں آج دنیا میں ہی سوچ لیں ابھی توبہ کا وقت موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی میرے ان شکے ہوئے بھائیوں کو ہدایت دینے والا ہے اگر انہوں نے اپنے ان نظریات سے جی توبہ نہ کی تو بحکم آیت و فرمانِ رسول نہ نمازیں پچا سکیں گی نہ احکام و ماعنا عَلَيْنَا اِلَّا الْبَلَاغُ..... بہر کیف ہر باطل قسم کی حیوانی انسانی تصویر و عکاس نام ٹھیک ہے اور منہاجیوں کا ان کو جائز کہتا اللہ رسول کے حرام کہے کو حلال کرنا ہے جو سراسر اسلام سے بغاوت اور شریعت سے غداری ہے۔ حرمت و توقیر تصویر کے مکمل دلائل ہمارے فتاویٰ العطا یا جلد دوم اور جلد سوم میں بھی دیکھئے۔

مسائلین کے چوتھے مسئلے کا جواب

قانون شریعت کے مطابق رویت ہلال صرف وہی معتبر و مقبول و حقیقی ہے جو انسانی آنکھ سے دیکھی جائے۔ انسانی آنکھ سے دیکھے بغیر ایک دن یا دو دن پہلے چاند کی پہلی تاریخ بنا لیتا محض شیطانی خباثت ہے۔ اس شیطانیت کی موجد اس دور کی سعودی حکومت ہے۔ سعودی عرب پر اس وقت ایٹمس کا مکمل تسلط ہے۔ یہی وہ نجدی و وہابی خارجی گروہ ہے جس کا آخری نولہ فرمان حدیث مقدس دجال کے ساتھ ہوگا۔ یہ لوگ مسلمانوں کے حج، روزے، عیدیں، قربانیاں برباد کرنے میں ایٹمس سے مکمل تعاون کر رہے ہیں۔ ادارہ منہاج والے اور اس ادارے کے بانی اندھے بن کر سعودیوں کی اتباع کرتے ہوئے اس شیطانیت میں برابر کے شریک بنے ہوئے ہیں اور بلا دلیل ہر سال مسلمانوں کے روزے، عیدیں اور قربانیاں برباد اور ضائع کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب کے شر سے مسلمانوں کو بچائے۔ ان تمام غیر اسلام خرافات و شرارت کے باوجود پھر بھی یہ منہاجی سمجھتے ہیں کہ ہم معصومی ہیں۔ غالباً انہیں کیلئے کسی نے فرمایا ہے کہ

کے خبر تھی کہ لے کر چراغ معصومی جہاں میں آگ لگاتی پھرے گی بولیں

کیا شان ہے شب دانی آقا ﷺ کی کہ آج سے پندرہ سو سال پہلے فرمایا دیا۔ اے مسلمانوں۔ صُومُوا الْيَوْمَ نِيَّةً وَالْفِطْرَ وَالْيَوْمَ نِيَّةً۔ آنکھوں سے چاند دیکھ کر فرضی روزے شروع کرو اور آنکھوں سے چاند دیکھ کر ہی عید الفطر منانا اور فرضی روزے بند کرو۔ یہ فرمان نبوی اس وقت جاری ہوا تھا جب ابھی آنکھوں سے دیکھنے کے علاوہ اور کسی طرح چاند کے

متعلق کچھ جان لینے کا تصور بھی نہ تھا نہ کسی طرف سے آجکل کی ایسی ایلیسی تخریب کاری کا کوئی اندیشہ تھا پھر یہ فرمان نبوت جاری ہونا یقیناً قریب قیامت پندرہویں صدی کے شیطان صفت لیڈروں کی جانب ہی اشارہ تھا چشم نور نبوت کو معلوم تھا کہ قریب قیامت ایسے لوگ پیدا ہونگے جو ہر بہانے سے عبادات الہیہ کو برباد کرینگے۔ ہم نے رویت ہلال کے شرعی ضابطوں سے متعلق مکمل و مدلل فتویٰ شائع کئے ہیں جن میں سے چند پہلی اور چوتھی جلد میں اور ایک اسی جلد ہجتم میں ہے وہاں صحیح حل تلاش کیا جائے۔ بہر حال منہاج والوں کا یہ کردار و عمل بھی اسلام کے خلاف اور سر اسر گراہی اور باعث عذاب الیم ہے۔

سالمین کے پانچویں مسئلے کا جواب

پروفیسر طاہر القادری اور انکے ائمہ تمام باطل فرقوں کو اچھا سمجھتے ہیں اور برحق مانتے ہیں اسی لئے ہر باطل امام کے پیچھے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ اگرچہ وہ باطل ان سے نفرت کرتے ہوئے ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے ان کا مختصر جواب یہ ہے کہ آقا ؑ کائنات حضور اقدس ﷺ نے فرمایا ہے کہ میری امت میں بہتر فرقہ ہوں گے سب جہنمی ہیں سوا ایک کے۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف صفحہ ۲۸۷ پر ہے۔ حَدَّثَنَا هِشَامُ بْنُ عَمَّارٍ عَنْ وَلِيدِ بْنِ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ قُتَيْبَةَ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ نَبِيَّ أَسْرَائِيلَ الْغَزَلَتْ عَلَى أَحَدٍ وَ سَبْعِينَ وَ إِنَّ أُمَّتِي سَتَفْتَرُونَ عَلَى نَبِيِّنَ وَ سَبْعِينَ فِرْقَةً كُلُّهَا فِي النَّارِ إِلَّا وَاحِدَهُ يَهْدِيهِ اَللَّهُ عَلَى سَبْعِينَ فِرْقَةً فَوَاحِدَةً فِي الْجَنَّةِ وَ ثَمَانٍ وَ سِتُونَ فِي النَّارِ قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَنْ هُمْ قَالَ هِيَ الْجَمَاعَةُ۔ ترجمہ روایت ہے حضرت انس ابن مالک اور حضرت عوف ابن مالک سے انہوں نے فرمایا کہ۔ فرمایا آقا ﷺ نے کہ بنی اسرائیل اکہترائے فرقوں میں بٹ گئے تھے لیکن میری امت بہتر ۷۲ اور بہتر ۷۳ فرقوں میں تقسیم ہوگی تمام فرقے جہنمی ہونگے سوائے ایک کے وہ جنتی ہوگا۔ پوچھا گیا وہ ایک جنتی فرقہ کونسا ہے فرمایا آقا ﷺ نے وہ اہلسنت و الجماعت ہے۔ اب اندازہ لگائیے کہ ان لوگوں کا کتنا بڑا علم عظیم ہے اپنی جانوں پر کہ چشمہ علم و حکمت کی زبان اقدس تو کُلُّهُمْ فِي النَّارِ۔ فرمائے مگر ان کی زبان جہالت کہے کہ کُلُّهُمْ عَلَى الْحَقِّ یعنی سب فرقے اچھے اور حق پر ہیں۔ گویا کہ کلمہ کلام نبی ﷺ کی بات کو توڑنا اور سر اسر مخالفت نبوی کرنا ہے۔ مجھے بتاؤ کسی اور کافر کی کیا ہے منہاجیوں کی اس کفریہ حرکت کی تحقیق ہم نے خود ان سے خط و کتابت کے علاوہ دیگر ذرائع سے بھی حتی الامکان کر لی پھر یہ جواب لکھا ہے۔ مجھے سالمین کی طرف سے پروفیسر کی تحاریر اور وڈیو کیسٹیں بھی دکھائی گئیں جس سے ثابت و عیاں ہوا کہ ان لوگوں کا مسلک یہی ہے کہ ہر باطل فرقہ اچھا اور درست ہے۔ خود پروفیسر صاحب کی طرف سے معذرتی خطوط شائع کئے گئے جن میں علماء حق کی گرفت سے بچنے کیلئے توڑ موڑ کی گئی ہے۔

سائنس کے پانچویں سوال کا جواب

سائنس نے یہ آئی ہے کہ ہر شخص صاحب مذکورہ کثرت سے جموٹی خوابیں بناتے ہیں۔ ان کی زبانی بیان کردہ خوابوں کی آدھی گھنٹہ کی ہیں۔ جن کو سن کر مجھے اندازہ ہوا کہ اس انداز کی خوابیں درست نہیں ہو سکتیں۔ اور نبی کریم ﷺ کو اس طرح سے خواب میں دیکھتا ہوں کہ ہر دوسرے صاحب کے دن رات گمراہانہ نظریات ظاہر کرتا، بے ہوشی، لالی، حرام کالوں کو جائز قرار دیتا۔ ان سب باتوں سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے قلیل کار انسان کو ایسی زیارتیں نہیں ہو سکتیں۔ اور اگر ان حدیثِ عظیمہ میں جموٹی خواب بیان کرنے کا بہت بڑا عذاب ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ صریح باب الصغیر فصل اول صفحہ ۳۸۶ پر ہے۔ وَعَنْ (ای عن ابن عباس) قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ مَنْ خَلُمَ نَفْسَهُ خَلُمَ لَمْ يَزَلْ يَكُفُّ أَنْ يَلْقَىٰ شَيْئًا شَرًّا وَلَنْ يَقُولَ. وَمَنْ اسْتَمَعَ إِلَىٰ حَبِيبَتِهِ لَوْمْ وَلَمْ يَكُنْ يَكُونُ نَزْوَرُونَ مِنْهُ شُبَّ لِي أَكْثَرُ الْآنَكَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَمَنْ صَوَّرَ صُورَةً خَلُمَ وَ كَلَفَ أَنْ يَنْفَخَ لَهَا نَفْسًا بِطَلْعِ زَوَاةِ الْخَلْعِ۔ ترجمہ۔ روایت ہے ان ہی عبد اللہ ابن عباس سے کہ انہوں نے فرمایا میں نے جہاں آکا کا کائنات حضور اقدس ﷺ سے۔ آپ فرماتے ہیں جو شخص ایسی خواب بیان کرے جو اس نے دیکھی ہو یعنی جموٹی خواب بیان کرے تو عذاب سزا دیا جائے گا اس کام کا کہ دو جو کے دانوں کو گانٹھ لگائے اور وہ ہرگز نہ کر سکے گا کبھی بھی۔ اور وہ شخص جو چپ کر لوگوں کی خفیہ باتیں سننا ہو حالانکہ لوگ اس کو ناپسند کرتے ہوں یا اس شخص سے اسی حرکت کی بنا پر لوگ بھاگتے بچتے ہوں تو اسکے کانوں میں بروز قیامت پگھلا سلور ڈالا جائے گا۔ اور جو شخص جائدادِ مملوک کی فوٹو تصویر بنائے وہ بھی عذاب دیا جائیگا اور اس کو یہ سزا دی جائیگی کہ اس اپنی بنی ہوئی تصویر میں جان یعنی روح ڈال اور وہ یہ کبھی بھی نہ ڈال سکے گا۔ اس حدیث مقدس میں تکلیف سے مراد ابدی عذاب ہے چنانچہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد چہارم صفحہ ۳۸۷ پر ہے۔ وَهَذَا التَّكْلِيفُ مَعَ غَدَمٍ فَلَزِمَتْهُ مَبَالِغَةٌ فِي تَغْذِيهِ فَيُعَذَّبُ بِهِ أَبَدًا۔ ترجمہ۔ اور یہ تکلیف دینا باوجود قادر نہ ہونے کے نہ ہو سکنے کے مبالغہ ہے اس جموٹی خوابیں بنانے والے شخص کو عذاب دیئے جانے کا یعنی سخت عذاب لہذا وہ جموٹی شخص اس جموٹی خواب بنانے کی وجہ سے ہمیشہ عذاب دیا جائے گا۔ اس حدیث مندرجہ بالا میں خُلِمَ سے مراد ہے خوابیں۔ لَمْ يَزَلْ سے مراد ہے جموٹی۔ اَنْكَ کا معنی ہے رصاصہ ابیض یعنی سفید رنگ و سلور اور اَنْ يَنْفَخَ سے ثابت ہوا کہ صَوَّرَ صُورَةً کا معنی ہے جاندار مخلوق یعنی انسان و حیوان کی تصویر و فوٹو بنانا۔ کیونکہ غیر جاندار میں روح نہیں ہوتی لہذا ان کی تصویر و فوٹو بنانا جائز ہے۔ جاندار کی حرام۔ مندرجہ بالا حدیث مقدس میں تین قسم کے شخصوں کے عذاب کا ذکر فرمایا گیا ہے۔ (۱) جموٹی خوابیں بنا کر لوگوں کو سنانے پاگل بنانے بنانے والے کا عذاب ابدی۔ (۲) جاسوسی چٹل خوری کرنے والے شخص کا عذاب۔ (۳) مصوڑوں کا عذاب دائمی کا ذکر۔ بعض شارحین مقام نے فرمایا کہ۔ مَنْ كَذَّبَ عَلَىٰ مُتَعَقِدًا فَلْيَتَوَّأْ مُتَعَقِدًا مِنَ النَّارِ (مشکوٰۃ ۳۵) اس متواتر حدیث مقدس میں ہر قسم کا جموٹی کذاب شخص مراد ہے یعنی جموٹی روایت بنانے والا بھی اور جموٹی خوابیں بنانے والا بھی کیونکہ

دونوں ہی نبی کریم ﷺ پر جھوٹ کا افتراء متعمدا۔ یعنی جان بوجھ کر باندھتے ہیں۔ ایک نے قَالَ النَّبِيُّ۔ کہہ کر جھوٹ بولا اور دوسرے نے زَانَيْتَ النَّبِيَّ فِي الْمَنَامِ۔ کہہ کر جھوٹ بولا۔ دراصل جھوٹی خواتین بنانے کا آغاز اس چودھویں صدی میں ہوا۔ سب سے پہلے جھوٹی خواتین دیوبندی وہابی مولویوں نے سنائیں۔ جن میں غلیل اٹھوئی اور اشرف علی تھانوی پیش پیش رہے۔ پھر مرزا غلام قادیانی نے خوب جھوٹی خواتین بتائیں۔ اور اب یہ صاحب شروع ہو گئے ہیں وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ.....

سولہواں فتویٰ

فرض جمعہ کی دونوں رکعتوں میں لمبی قرئت کرنا ہر امام جمعہ پر لازمی سقّت موكدہ ہے کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہماری جامعہ مسجد کے خطیب ایک نوجوان عالم دین ہیں۔ تقریر بہت شاندار کرتے ہیں لوگوں کی پسند کے مطابق۔ ہر جمعہ نماز سے پہلے ایک گھنٹہ اور کبھی سوا گھنٹہ پھر اسکے بعد دس منٹ عربی میں دو خطے پھر نماز جمعہ کی دو رکعتیں۔ یہ نماز باجماعت تقریباً تین منٹ میں پوری کر کے سلام پھیر دیتے ہیں کئی بزرگ بزرگوں نے ان پر اعتراض بھی کیا جن میں یہ سائل فقیر حقیر بھی ہے کہ نماز میں اتنی جلدی نہ کیا کریں۔ اکثر پہلی رکعت میں سورۃ کَاٰفُرُوْنَ اور دوسری میں سورۃ اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ۔ پڑھتے ہیں۔ کبھی کبھی پہلی رکعت میں سورۃ وَالْفَصْرِ اور دوسری میں سورۃ کوثر پڑھ کر سلام پھیر دیتے ہیں ایسی نماز پڑھاتے ہیں گویا کوئی کچھ لگا ہوا ہے یا نماز جمعہ نہیں بلکہ نماز خوف پڑھا رہے جب ان سے کہا گیا کہ نماز جمعہ کی دونوں رکعتوں میں لمبی سورتیں پڑھا کر دو فرمانے لگے کہ سب خطیب ہی ایسا کرتے ہیں۔ ہم نے کہا واقعی موجودہ دور میں ہر نوجوان خطیب امام ایسا ہی کرتا ہے لیکن ہم نے شیخ الحدیث مولانا سردار احمد صاحب اور شیخ القرآن مولانا عبدالغفور ہزاروی اور مفتی امین الدین کاموگی والے، سید ابوالبرکات حزب الاحتاب لاہور حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان بدایونی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین جیسی بزرگ ہستیوں کے کچھ جمعہ کی بار پڑھا ہے وہ خطبہ جمعہ وارد و تقریر مختصر فرمایا کرتے تھے مگر نماز جمعہ خوب دراز فرمایا کرتے تھے انکی اس درازی قرات کا اتنا سرور آیا کرتا تھا کہ دل انوار سے معمور ہو جاتا تھا۔ وہ سرور نماز اب کہیں نظر نہیں آتا مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ ایک دفعہ دہلی دروازہ لاہور میں حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تشریف لائے اتفاقاً وہ جمعہ کا دن تھا۔ قبلہ سید ابوالبرکات صاحب کے اصرار پر حضرت حکیم الامت نے تقریر جمعہ و خطبہ جمعہ ادا فرما کر نماز جمعہ کی امامت فرمائی تقریباً پچیس منٹ پر نماز باجماعت ختم ہوئی ان کی سادھا سادھا تلاوت نماز میں اتنا سرور آیا کہ بہت سی منوں میں بچکیوں کی آواز سنائی دی گئی۔ خود میری بھی روتے روتے عجیب کیفیت تھی ایسے سرور ایمانی کی نمازیں اور نمازوں کا سرور اب کہیں نظر نہیں آتا۔ ہائے افسوس کہاں چلی گئیں وہ بزرگ اور عشق سے بھرپور ہستیاں اس پر ہمارے خطیب صاحب فرمانے لگے آپ اس بارے میں فتویٰ دیکھ لیں جو حکم لکھا ہو گا میں اس پر عمل کروں گا۔ اس لئے یہ استثناء حاضر خدمت

ایک تلاوت خارجی: یعنی نماز کے علاوہ اس کے لئے سنت صحابہ سے سات منزلیں مقرر فرمائی گئی ہیں ہر دن ایک منزل تلاوت فرمانا سنت صحابہ ہے اس طرح تلاوت خارجی سے سات دن میں پورا قرآن مجید ختم کرنا سنت صحابہ ہے۔ تقسیم منازل اس طرح ہے کہ پہلی منزل سورۃ فاتحہ سے سورۃ نساء کی آخری آیت تک۔ دوسری منزل سورۃ مائدہ سے سورۃ توبہ کی آخری آیت تک۔ تیسری منزل سورۃ یونس سے سورۃ نحل کی آخری آیت تک۔ چوتھی منزل سورۃ اسراء سے سورۃ فرقان کی آخری آیت تک۔ پانچویں منزل سورۃ شعراء سے سورۃ یسین شریف کی آخری آیت تک۔ چھٹی منزل سورۃ والصف سے سورۃ حجرات کی آخری آیت تک ساتویں منزل سورۃ ق سے آخری سورۃ والناس کی آخری آیت تک۔

دوسری تلاوت داخلی: یعنی نماز کے اندر تلاوت۔ تلاوت داخلی کے اعتبار سے قرآنی سورتوں کی دو قسمیں فرمائی گئیں ہیں پہلی قسم مجموعات سورتیں یہ کل ستائیس سورتیں ہیں از سورۃ بقرہ تا سورۃ نوح مگر فاتحہ ان میں شامل نہیں ہے مجموعات وہ دراز سورتیں ہیں جن میں ہر سورۃ کے اندر بہت سے مضامین اور واقعات ہوتے ہیں یہ سورتیں مکمل پوری روزانہ کی پانچوں نمازوں میں نہیں پڑھی جاتیں۔ بلکہ چند چند آیتیں پڑھی جاتی ہیں۔

تلاوت داخلی کی دوسری قسم: مفصلات سورتیں۔ یہ کل چھیانوہ سورتیں ہیں اور از سورۃ حجرات تا آخری سورۃ والناس نمبر ۱۱۳۔ مفصلات کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) پہلی طویل مفصل (۲) اوساط مفصل (۳) قصار مفصل مفصلات جمع ہے مفصل کی اور مفصل بمعنی متفرق۔ مفصلات وہ چھوٹی سورتیں ہیں جن میں ہر سورۃ کا علیحدہ جداگانہ متفرق ایک ایک مضمون ہو۔ ان چھوٹی سورتوں میں قدرے دراز سورتوں کا نام طویل مفصل ہے۔ اور ان سے چھوٹی سورتیں اوساط مفصل ہیں اور ان سے چھوٹی سورتیں قصار مفصل ہیں۔ چھوٹی بڑی ہونے سے مراد آجوں لفظوں وحروف کی بیشی ہے۔ ان مفصلات کی ترتیبی تعداد میں دو قول ہیں۔ اکثر نے فرمایا کہ سورۃ حجرات سے سورۃ یحس تک طویل مفصل ہیں کل اکتیس سورتیں۔ سورۃ یحس ان میں شامل نہیں یعنی سورۃ نازعات طویل مفصل کی آخری سورۃ ہے۔ پھر سورۃ یحس سے سورۃ الضحیٰ تک اوساط مفصل ہے کل تیرہ سورتیں سورۃ الضحیٰ ان میں شامل نہیں یعنی اوساط مفصل کی آخری سورۃ واللیل ہے۔ پھر سورۃ الضحیٰ سے آخری سورۃ والناس تک کل بائیس سورتیں قصار مفصل ہیں اور سورۃ الناس قصار میں شامل ہے اس طرح مفصلات سورتیں کل چھیانوہ یعنی ۳۱۔ ۱۳ اور ۲۲ ہیں۔ لیکن دوسرا قول بعض نے فرمایا۔ سورۃ حجرات سے سورۃ بروج تک طویل مفصل ہے۔ بروج شامل نہیں کل چھتیس سورتیں اور سورۃ بروج سے سورۃ بینہ تک اوساط مفصل ہے بینہ ان میں شامل نہیں۔ کل تیرہ سورتیں اور سورۃ بینہ سے آخری سورۃ والناس تک قصار مفصل ہے والناس ان میں شامل ہے کل سترہ سورتیں۔ اس گنتی سے بھی مفصلات کی سورتیں چھیانوہ ہی بنتی ہیں۔ یعنی شرح ہدایہ جلد اول میں یہ دونوں قول لکھے ہیں۔ چنانچہ امام بدر الدین عینی نے فرمایا۔ از حوالہ ہدایہ جلد اول صفحہ ۱۰۸ حاشیہ ۶ قَوْلُهُ بِأَوْسَاطِ الْمَفْصَلِ (الخ) طَوْلَانِ الْمَفْصَلُ مِنْ سُورَةِ الْخُجُرَاتِ إِلَى سُورَةِ وَالْأَسْمَاءِ ذَاتِ الْبُرُوجِ وَالْأَوْسَاطِ الْمَفْصَلِ مِنْهَا

نماز میں تلاوت عصر وعشاء سے کم یعنی مغرب کی تلاوت قصار مفصل کی سورتوں کی جائے اور ان قانون و ضابطہ تلاوت کی دلیل فاروق اعظم کا وہ حکم نامہ مکتوب خط ہے جو آپ نے حضرت ابو موسیٰ اشعرئی کی طرف بھیجا تھا یہ کہ نماز فجر اور ظہر میں طویل مفصل سے قرت کیا کرو اور نماز عصر وعشاء میں اوساط مفصل کی سورتوں میں اور نماز مغرب میں قصار مفصل کی سورتوں سے۔

تلاوت کے قانون کی دوسری دلیل: فقہ کی مشہور و معتبر کتاب صغیری شرح منیہ باب الحمد ۲۸۱ پر ہے۔ یَقْرَأُ فِيهِمَا قَدْرَ مَا يَفْقَهُ فِي الظُّهْرِ۔ ترجمہ اور تلاوت کی جائے جمعہ کی دونوں رکعتوں میں اسی کی مقدار جو تلاوت کی جاتی ہے نماز ظہر میں۔ یعنی فجر کی مثل ظہر ہے اور ظہر کی مثل جمعہ۔ لہذا تینوں نمازوں کی تلاوت ایک جتنی کم کم از چالیس آیتیں اور زیادہ سے زیادہ سوائیں۔

دلیل سوم: فتاویٰ کبیری ۶۰۸ باب فی قِرَآنِ رَكْعَتَيِ الْجُمُعَةِ میں ہے۔ وَفِي التَّخْفَةِ وَغَيْرِهَا يَقْرَأُ فِيهِمَا أَيْ فِي رَكْعَتَيْنِ۔ قَدْرَ مَا يَفْقَهُ بَأَنَ فِي الظُّهْرِ لِأَنَّهَا بَدَلُ مِنْهَا اور اسی فتاویٰ کبیری کے صفحہ ۲۱۲ پر ہے وَيُكْرَهُ تَقْوِيلُ تَرْجِيَةِ الْخُطْبَتَيْنِ عَلَى سُورَةٍ مِنْ طَوَالِ الْمُفْصَلِ۔ ترجمہ۔ اور فتاویٰ تحفہ وغیرہ میں ہے کہ جمعہ کی دونوں رکعتوں میں تلاوت کی جائے اسی مقدار سے جتنی آیتیں نماز ظہر میں تلاوت کی جاتی ہیں (یعنی چالیس آیتوں سے سو آیتوں تک) اس لئے کہ نماز جمعہ نماز ظہر ہی کی جگہ اسکے بدلے میں ہے۔ غرض کہ فجر کے برابر ظہر ہے گنجائش وقت کی وجہ سے اور ظہر کے برابر نماز جمعہ ہے گنجائش وقت اور بدل ہونے کی وجہ سے کبیری ۶۱۲ کا ترجمہ۔ اور مکروہ (تحریمی) ہے جمعہ کی تقریر و دونوں خطبے لے کر طویل مفصل کی سورت سے۔ اس سے ثابت ہوا کہ نماز جمعہ دراز ہونی چاہیے خطبوں اور تقریر سے۔ بلکہ احادیث سے ثابت ہے کہ خطبات جمعہ ہی تقریر جمعہ ہے۔ آج بھی عرب میں خطبے ہی تقریر ہوتی ہے۔

قانون تلاوت کی دلیل چہارم: ترمذی شریف جلد اول۔ باب ماجاء فی القِرَآنِ فی صَلَوةِ الْجُمُعَةِ۔ حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ وَحَاتَمُ ابْنُ إِسْمَاعِيلَ وَجَعْفَرُ ابْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ أَبِي رَافِعٍ مَوْلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اسْتَخْلَفَ مَرْوَانَ أَبَاهُ رِزْقَةً عَلَى الْمَدِينَةِ فَعُجِرَ إِلَى مَكَّةَ لَصَلَّى بِنَا أَبُو هُرَيْرَةَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ لِقَرَاءَةِ سُورَةِ الْجُمُعَةِ وَفِي سَجْدَةِ الثَّانِيَةِ (أَيِ رَكْعَةِ الثَّانِيَةِ) إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ۔ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ فَإِذَا رَكِبْتَ أَبَاهُ رِزْقَةً فَقُلْتُ لَهُ تَقْرَأُ بِسُورَتَيْنِ كَانَ يَقْرَأُ هُمَا بِالْكُوفَةِ فَقَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ إِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ بِهِمَا۔ قَالَ أَبُو عِيسَى حَدَّثْتُ أَبِي هُرَيْرَةَ حَدِيثَ حَسَنٍ صَحِيحٍ وَرَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ فِي صَلَوةِ الْجُمُعَةِ بِسَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَهَلْ أَتَاكَ حَدِيثُ الثَّانِيَةِ۔ ترجمہ: نبی کریم ﷺ کے آزاد کردہ غلام حضرت عبد اللہ بن ابی رافع سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ مروان نے حضرت ابو ہریرہ کو مدینہ منورہ میں اپنا نائب بنایا اور خود کہ کرمہ کی طرف نکل گئے۔ پھر بروز جمعہ

اور جب تک کہ اللہ عزوجل سے ام کو نہ ملے جو پڑھائی تو انہوں نے پہلی رکعت میں سورۃ جمعہ اور دوسری رکعت میں سورۃ
مناجیہ تلاوت فرمائی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات کر کے کہا کہ آپ نے
تلاذ نماز جمعہ میں سورۃ غافر کی تلاوت فرمائی ہے جس کی تلاوت کو آپ نے کی جامع مسجد میں بروز جمعہ نماز جمعہ میں تلاوت فرمایا
کرتے تھے جب حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب میں نے آٹھ رکعتوں سے بھی نماز جمعہ کی تلاوت میں یہی
دو سو سورۃ کی تلاوت کی ہے۔ فرمایا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث پاک حسن صحیح ہے اور یہ بھی روایت کی گئی ہے
آٹھ رکعتوں سے کہ آپ تلاوت فرماتے ہیں سورۃ غافر کی تلاوت فرمائی ہے۔ سورۃ جمعہ و منافقون کی
آیات کیا کہ سورۃ غافر کی آیات اربعہ اور غافر کی آیات چھ ہیں۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ اگر کسی
مذمت کی مشغولیت کے واسطے کی جلدی ہو تو جمعہ کی رکعتوں میں گیارہ آیات تلاوت کر سکتا ہے مگر اس سے کم کا کوئی
تلاوت نہیں ہے۔ اس کے کیا کہ آیات سے کم تلاوت کرنا نماز جمعہ میں جائز نہیں ہے۔ یہی حدیث مقدس ابن ماجہ میں
مردم عامیہ ہے مگر وہاں ہے۔ تھانی علیٰ بقراءۃ یومنا بالکوفۃ اور مسلم شریف جلد دوم صفحہ ۲۸۷ پر ہے۔ تھانی علیٰ
ابن قین علیٰ بقراءۃ

قانون تلاوت کی دلیل ہشتم: حدیث دوم۔ ابن ماجہ صفحہ ۷۸ باب حاجۃ فی القراءۃ فی الصلوۃ یوم
الجمعة حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَخَاتَمُ بْنُ الشَّامِلِ مَدِينِي وَجَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ وَ مُحَمَّدُ بْنُ
سَلَمَةَ وَ سَفْيَانُ وَ شُعْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ وَ هِشَامُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ كَتَبَ الضَّحَّاكُ ابْنُ قَيْسٍ إِلَى النُّعْمَانِ
ابْنِ بَشِيرٍ أَخْبَرَنَا بِأَنَّهُ سَمِعَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ مَعَ سُورَةِ الْجُمُعَةِ قَالَ
كَانَ يَقْرَأُ فِيهَا هَلْ أَتَاكَ حَدِيثُ الْغَاشِيَةِ۔ ترجمہ: روایت ہے عبد اللہ بن عبد اللہ سے انہوں نے فرمایا کہ ضحاک
نے نعمان ابن بشیر کی طرف خط لکھا کہ ہمیں بتاؤ۔ آٹھ رکعتوں بروز جمعہ نماز جمعہ میں سورۃ جمعہ کے ساتھ کس چیز کو یعنی منسل
کی کون سی سورت تلاوت فرماتے تھے۔ نعمان نے فرمایا کہ آپ اس میں سورۃ غافر تلاوت فرماتے تھے۔ بعض نے فرمایا
کہ یہاں مع بمعنی سوا ہے۔ یعنی سورۃ جمعہ کے علاوہ کون سی سورۃ نماز جمعہ کی پہلی رکعت میں تلاوت فرماتے تھے۔ حضرت
نعمان نے جواب دیا کہ پہلی رکعت میں کبھی کبھی غافر تلاوت فرماتے تھے۔ حدیث سوم۔ ابن ماجہ صفحہ ۷۸۔ حَدَّثَنَا
هِشَامُ بْنُ عَمَّارٍ۔ وَ زَيْدُ بْنُ مُسْلِمٍ وَ يَحْيَى بْنُ سَنَانٍ عَنْ أَبِي الزَّاهِرِيَّةِ عَنْ أَبِي عُثَيْبَةَ الْخَوْلَانِيِّ أَنَّ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقْرَأُ فِي الْجُمُعَةِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّبِّكَ الْأَعْلَى وَ هَلْ أَتَاكَ حَدِيثُ الْغَاشِيَةِ۔
ترجمہ: روایت ہے حضرت ابو حذافہ خولانی سے کہ بیشک آقا کائنات نبی کریم ﷺ کبھی سورۃ غافر کی تلاوت فرماتے نماز
جمعہ میں اور کبھی سورۃ غافر کی تلاوت فرماتے۔

قانون تلاوت کی دلیل ششم: مکتوبہ شریف کتاب الجمعہ باب الخطبہ والصلوۃ فصل اول
صفحہ ۲۳ پر ہے۔ عَنْ عَمَّارٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ طَوْلَ صَلَوةِ الرَّجُلِ

وَقَصَرَ خُطْبَتِهِ مِثْلَهُ مَنْ فَهِمَهُ فَأَطْلُوا الصَّلَاةَ وَالْقَصْرَ وَالْخُطْبَةَ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت عمار رضی اللہ عنہ سے انہوں نے فرمایا سنا میں نے آقا ﷺ سے آپ فرماتے تھے کہ بیشک خلیفہ شخص کی نماز کا لمبا و زیادہ ہونا اور اس کی تقریر کا چھوٹا ہونا اس شخص کے عالم و فقیہ ہونے کی نشانی ہے۔ لہذا اے خلیفہ لمبا کیا کرو نماز کو اور کم کیا کرو تقریر کی خطبہ و خطاب کو۔ اس حدیث مقدس کی اتقاء النص سے ثابت ہوا کہ جو خطیب امام تقریر اور خطبہ زیادہ کرے اور نماز چھوٹی کرے وہ عالم نہیں بلکہ جاہل ہے۔ اس حدیث مقدس کی شرح از مرقات صفحہ ۱۲۳ شرح مشکوٰۃ دوم اسی صفحہ ۱۲۳ کے حاشیہ پر اس طرح ہے۔ حاشیہ ۷۔ لِأَنَّ الصَّلَاةَ مَقْصُودَةٌ بِالذَّاتِ وَالْخُطْبَةُ تَوْطِئَةٌ فَتُصَوَّرُ الْعِيَانَةُ إِلَى الْآخِرِ كَذَا قِيلَ أَوْ لِأَنَّ خَالَ الْخُطْبَةِ تَوَجُّهُهُ إِلَى الْخَلْقِ وَخَالَ الصَّلَاةِ مَقْصُودُهُ الْخَالِي لِمَنْ قَفَاهُ قَلْبُهُ إِطَالَةً مِعْرَاجَ رَبِّهِ۔ ترجمہ: نماز جمعہ کو لمبا کرنا اور تقریر و خطبہ جمعہ کو چھوٹا و تھوڑا کرنا اس لئے لازم اور ضروری ہے کہ اصل مقصود اول بالذات نماز ہے اور خطبہ و تقریر اس کے تابع اور پیچھے ہے اسی کی وجہ سے ہے۔ لہذا اپنا زیادہ وقت اہم و ضروری عبادت کی طرف لگانا بہت ضروری ہے۔ یہی بات سب بزرگوں کی طرف سے کہی گئی ہے۔ یا نماز جمعہ کو لمبا کرنا اس لئے اہم و لازم کہ حالت خطبہ و تقریر میں توجہ مخلوق کی طرف ہوتی ہے اور حالت نماز میں بندے کا مقصد خالق تعالیٰ ہی ہے تقریر و خطبہ مخلوق سے باتیں کرنا ہے اور نماز میں اپنے رب تعالیٰ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر عرض و معروض کرنا ہے تو قلب مومن کی فقاہت اور لیاقت و سمجھداری و فہمندی اپنے رب تعالیٰ کی معراج کے وقت و حاضری بارگاہ کو طول دینا ہے۔ کتنے بد نصیب ہیں وہ خطیب و امام جو تقریر تو لمبی لمبی لٹاٹی سے کرتے ہیں جن میں اکثر خطبا کا مقصد محض سامعین کو خوش کرنا اور اپنی کامیابی کے نعرے لگوانا ہوتا ہے۔ فی زمانہ غلو میں للہیت شاذ و نادر ہے مگر نماز کی جماعت اس طرح بھاگتے ہوئے مختصر کرتے ہیں گویا نماز سے پیچھا چھڑا رہے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) یا یہ لوگ نماز کو غیر اہم و مقصد ثانیہ سمجھتے ہیں۔

قانون تلاوت کی دلیل ہفتم: حدیث چہارم نسائی شریف جلد اول صفحہ ۲۱۵ باب القنوة فی صلاة الجمعة أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْأَعْلَى الصَّنَعَانِيُّ عَنْ خَالِدِ بْنِ حَارِثٍ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ مُغْوَلٍ عَنْ مُسْلِمٍ الْبَطْنِيِّ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقْرَأُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فِي صَلَاةِ الصُّبْحِ أَلَمْ تَنْزِيلَ۔ وَهَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ وَفِي صَلَاةِ الْجُمُعَةِ بِسُورَةِ الْجُمُعَةِ وَالْمُنَافِقِينَ۔ حدیث ثیم: عَنْ سَمُرَةَ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ فِي صَلَاةِ الْجُمُعَةِ بِسَبْحِ اسْمِ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَهَلْ أَتَكَ حَدِيثُ الْعَاشِيَةِ۔ ترجمہ: حدیث چہارم: روایت ہے حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ بیشک نبی کریم ﷺ جمعہ کے دن صبح کی نماز میں کبھی الہم تنزیل یعنی سورۃ جمعہ تلاوت فرماتے تھے اور کبھی سورۃ دہر تلاوت فرماتے تھے اور نماز جمعہ میں سورۃ جمعہ و منافقون تلاوت فرماتے تھے۔ یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم حدیث مقدس کا ترجمہ حضرت سرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آقا کائنات حضور اقدس ﷺ کبھی کبھی نماز جمعہ میں سورۃ اعلیٰ اور کبھی سورۃ غاشیہ تلاوت فرماتے تھے۔

ساتھ یا سو آیتیں بھی فی رکعت تلاوت کیا کرے کیونکہ وہ بھی ماثورات مقولات یعنی احادیث و سنت سے ثابت ہے۔

قانون تلاوت کی دسویں دلیل: چھٹی حدیث مقدس نائی شریف جلد اول، باب مَا يَسْتَجِبُ مِنْ تَقْصِيرِ الْخُطْبَةِ۔ یعنی تقریر خطبہ چھوٹا اور تھوڑا کرنے کا باب۔ صفحہ ۲۰۹۔ أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ عَزْوَانَ۔ عَنْ فَضْلِ بْنِ مُوسَى عَنْ حُسَيْنِ بْنِ وَاقِدٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ مُقْبِلٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَبِي أَوْفَى يَقُولُ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُخَيِّرُ الذِّكْرَ وَيَقِلُّ اللَّفْزَ وَيُطِيلُ الصَّلَاةَ وَيُقْصِرُ الْخُطْبَةَ (الخ)۔ ترجمہ: روایت ہے یحییٰ بن مقبل سے انہوں نے فرمایا میں نے سنا عبد اللہ بن ابی اوفی سے وہ فرماتے تھے کہ آقا ﷺ ذکر الہی بہت فرماتے تھے اور لفظ یعنی بیکار بات بالکل نہ فرماتے تھے اور نمازیں لمبی فرماتے تھے اور تقریر چھوٹی و مختصر فرماتے۔ یہاں لفظ لفظ کے معنی میں تین قول ہیں۔ (۱) لغو بمعنی بیکار تب یقول کے معنی ہیں بالکل نہیں۔ (۲) لغو بمعنی مزاحیہ بات تب یقل کا معنی ہے بہت کم یعنی کبھی کبھی شاذ و نادر۔ (۳) لغو بمعنی دنیوی بات اور یقل کا معنی بہت کم۔ چنانچہ اس حدیث مقدس کی شرح میں نائی شریف جلد اول کے صفحہ ۲۰۹ پر نہایہ کی عبارت خاشہ اس طرح ہے۔ اَلْفَلَّةُ هَذَا بِمَعْنَى الْعَدَمِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى. فَقَلِيلًا مَّا يُؤْمِنُونَ. أَيْ لَا يَلْفُؤُوا أَصْلًا أَوْ يَزَادُ بِاللَّفْظِ الْهَزْلُ وَاللَّحَاقُ بِهِ إِنَّ ذَلِكَ كَانَ مِنْهُ قَلِيلًا۔ ترجمہ: یہاں حدیث پاک میں قلت کا معنی ہے عدم یعنی بالکل نہ ہونا اس معنی کی دلیل وہ آیت ہے کہ فرمایا گیا۔ فَقَلِيلًا مَّا يُؤْمِنُونَ۔ یعنی وہ کافر بالکل ایمان نہیں لاتے۔ اس قول میں حدیث پاک کا معنی ہے کہ آپ بالکل بھی لغو بات نہ کرتے تھے۔ یا لغو کا معنی ہے ہزل یعنی مزاح خوش طبعی یا دعا بہ دنیوی کلام بات چیت۔ دیکھ ایسا کلام آپ بہت کم فرماتے تھے۔ اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ تقریر و خطبہ کم کرو اور نماز دراز کیا کرو۔ یہ تمام ضابطے و قانون نماز باجماعت میں امام کیلئے ہیں۔

دیگر نمازوں کی قرئت کا بیان از احادیث مقدسات

ساتویں حدیث مقدس: نائی شریف جلد اول صفحہ ۱۵۱ پر ہے۔ خَلَقْنَا مُحَمَّدَ بْنَ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ غَعْبَرٍ. عَنْ شُعْبَةَ أَبِي دَوْحٍ عَنْ وَجَلٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ. عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ صَلَّى صَلَاةَ الصُّبْحِ فَقَرَأَ الزُّوْمَ (الخ)۔ ترجمہ: حضرت شعیب ابوروح سے روایت ہے وہ کسی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں وہ بیان کرتے ہیں نبی کریم ﷺ سے کہ بیشک آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صبح کی نماز پڑھائی تو سورۃ روم تلاوت فرمائی۔ خیال رہے کہ سورۃ روم کی چھپن آیتیں ہیں اور یہ سورت سورۃ مجموعات میں سے ہے۔ آتھویں حدیث مقدس: نائی اول صفحہ ۱۵۲ پر ہے۔ عَنْ أَبِي بَرْزَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقْرَأُ فِي صَلَاةِ الْعَدَاةِ بِالسَّبْعِينَ إِلَى الْمِائَةِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت ابوبرزہ رضی اللہ عنہ سے کہ بیشک آقا ﷺ فجر یک نماز میں ساٹھ آیتوں سے سو آیتوں تک تلاوت فرماتے تھے۔ یعنی کبھی کسی دن ساٹھ آیتیں اور کبھی کسی دن سو آیتیں۔ نویں حدیث مقدس: عَنْ أُمِّ هَشَامٍ بِنْتِ حَارِثَةَ ابْنِ

وَالْقِيَامِ الْمُبِيحَةِ إِلَّا مِنْ دُورٍ وَأَوْ مُتَوَلِّئٍ لِلَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُصَلِّي
 بِهَا فِي الْمَسْجِدِ ثُمَّ رَفَعَهُ فِي حَضْرَتِ امِّ هَانِئَةَ حَارِثِ بْنِ نَعْمَانَ عَنْهُمْ نَعْمَانُ لَمْ يَكُنْ يَدْرِي
 سَوَاءً لَوْ كَانَ فِي الْمَسْجِدِ أَوْ فِي الْبَيْتِ (یعنی مسجد کی جامعہ میں) حفظ کر لی۔ کہنہ آقا ﷺ چند دن متواتر نماز فجر میں
 اسی صلوٰۃ پڑھتے تھے اور اگر کسی صلوٰۃ پڑھتے تھے تو پچھلے صلوٰۃ سے پچھلے صلوٰۃ کی پینتالیس آیتیں
 میں سے کسی ایک سے شروع کرتے تھے۔ اس میں حدیث پاک: عَنْ سُلَيْمَانَ ابْنِ مَسْرُورٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَتَوَلَّى صَلَواتَهُ مِنْ صَلَوةٍ إِلَى صَلَوةٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ قَلْبِهِ قَالَ سُلَيْمَانُ كَانَ يُطِيلُ
 فِي صَلَواتِهِ مِنْ صَلَوةٍ إِلَى صَلَوةٍ وَأَمَّا صَلَوةُ الْغَضْرِ وَتَقَرُّهُ فِي الْمَغْرِبِ بِقِصَارِ الْمُفْضِلِ وَ
 تَقَرُّهُ فِي الْبَيْتِ وَتَقَرُّهُ فِي الْمَسْجِدِ بِكُلِّ الْمُفْضِلِ (از نسائی شریف جلد اول صفحہ ۱۵۴)۔ ترجمہ: روایت
 ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا حضرت
 ابو ہریرہ نے کہیں نماز پڑھیں سبھی کی بھی ایسے شخص کے پیچھے جس کی نماز فلاں صحابی کے مقابل آقا ﷺ کی نمازوں
 کے ساتھ زیادہ طویل نہ تھی ہو۔ ہاں سلیمان نے فرمایا کہ وہ فلاں صحابی ظہر کی پہلی دو رکعتوں کو لمبا کرتے تھے۔ یعنی
 ان میں بہت زیادہ تلاوت فرماتے تھے اور ظہر کی دوسری دو رکعتوں کو چھوٹا کرتے تھے اور عصر کی نماز کو بھی چھوٹا کرتے
 تھے اور مغرب کی نماز میں قصار متصل کی سورتیں تلاوت کرتے تھے اور نماز عشا میں اوساط مفصل کی سورتیں پڑھتے تھے اور
 نماز فجر میں طویل مفصل کی سورتیں پڑھتے تھے اس حدیث مقدس سے چار باتیں ثابت ہوئیں۔ (۱) حضرت ابو ہریرہ کا
 اس صلوٰۃ فرمانا بتا رہا ہے کہ آقا ﷺ بھی اسی طرح نمازوں میں تلاوت فرمایا کرتے تھے۔ (۲) راوی کا کہنا کہ کانِ یطیل
 فرمانا اس کا معنی ہے طویل مفصل کی سورتیں پڑھتے تھے اور یہی سنت مؤکدہ ہے۔ (۳) ثابت ہوا کہ نماز فجر اور ظہر میں
 بڑی سورتیں پڑھنی لازم ہیں جو امام چھوٹی سورتیں پڑھے گا وہ گناہ گار ہوگا اگرچہ نماز ہو جائے گی۔ اور یہ ہم نے پہلے
 ثابت کر دیا ہے کہ نماز ظہر، فجر کی مثل ہے ایک وجہ سے اور نماز جمعہ ظہر کی مثل ہے دو وجہ سے۔ لہذا ان تینوں میں لمبی لمبی
 سورتیں پڑھنی اشد لازم ہیں۔ (۴) اس روایت میں تین بار یقرء فرمایا گیا یہ تینوں فعل کَانَ یَطِيلُ کے تحت ہو کر ماضی
 استمرادی بن گئے۔ جس کا ترجمہ ہے ہمیشہ امام بن کر اسی طرح ظہر و فجر میں لمبی سورتیں عصر و عشاء میں اس سے چھوٹی
 سورتیں اور نماز مغرب میں اس سے چھوٹی سورتیں پڑھا کرتے تھے اور مندرجہ بالا احادیث مقدس سے ثابت ہو چکا ہے
 کہ نبی کریم ﷺ کبھی کبھی نماز فجر میں سو آیات کبھی ساٹھ کبھی پچھن کبھی پینتالیس آیتیں تلاوت فرمایا کرتے تھے۔ اس
 لئے ہر امام پر لازم ہے کہ نماز فجر و ظہر و نماز جمعہ میں کبھی چالیس اور کبھی پچاس کبھی ساٹھ اور کبھی سو آیتیں تلاوت کیا
 کرے۔ عجب غفلت پیدا ہو گئی ہے کہ مسلمانوں نے تلاوت چھوڑ دی ہے نہ گھروں میں عورتیں بچے تلاوت کرتے ہیں
 نہ مسجدوں میں مسلمان مرد نہ مقتدی نمازی خارج نماز تلاوت کرتے ہیں نہ امام داخل نماز۔ پس چھوٹی چھوٹی سورتیں پڑھ
 کر نماز و قرآن سے جان چھڑاتے ہیں حالانکہ تلاوت قرآن مجید افضل عبادت ہے۔ افضل اعمال اور افضل ذکر ہے

چنانچہ جامع صغیر فی احادیث جلد اول صفحہ ۵۰ پر ہے۔ عن انس قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ اَفْضَلُ الْعِبَادَةِ قِرْؤَةُ الْقُرْآنِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ فرمایا ﷺ نے سب سے بہتر عبادت تلاوت قرآن مجید ہے۔ (بحوالہ مسند ابانہ) حدیث دوم۔ جامع صغیر جلد دوم صفحہ ۸۶ پر ہے۔ عن ابن عباس۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قِرْؤَةُ الْقُرْآنِ فِي الصَّلَاةِ أَفْضَلُ مِنْ قِرْؤَةِ الْقُرْآنِ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ وَقِرْؤَةُ الْقُرْآنِ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ أَفْضَلُ مِنَ التَّسْبِيحِ وَالتَّكْبِيرِ وَالتَّسْبِيحُ أَفْضَلُ مِنَ الصَّدَقَةِ وَالصَّدَقَةُ أَفْضَلُ مِنَ الصَّوْمِ وَالصَّوْمُ خَيْرٌ مِنَ النَّارِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ۔ فرمایا ﷺ نے قرآن مجید کی تلاوت نماز میں بہت ہی بہتر ہے اس تلاوت سے جو تلاوت نماز کے باہر کی جائے۔ اور خارج نماز تلاوت افضل ہے تسبیح و تکبیر کے درود و ظیفے سے اور ذکر تسبیح افضل ہے صدقہ نقلی سے اور صدقہ نقلی افضل ہے نقلی روزے سے اور ہر روزہ ذوال حال و آڑ ہے جہنم کی آگ سے۔ مگر آج کل کے خطیبوں اور اماموں کا جو ان طبقہ اپنی جہالت بے عقلی کم علمی کی وجہ سے یہ بات نہیں سمجھتا چاہئے تو یہ تھا کہ ہر مسلمان کے گھر بلکہ درود یوار سے تلاوت قرآن کی صدائیں بلند ہوتیں مگر افسوس ہے کہ مسلمانوں کے گھروں سے ہندو یہود و نصاریٰ کی مثل لٹریات و لغویات و لہویات کی آوازیں کے قلمی گانے گونج رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ خطیبوں، اماموں اور عوام مسلمانوں کو سچی ہدایت نصیب ہو۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحْلَمُ

کتاب

فہرست جلد پنجم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸	تفصیلی شیعوں روافض کا ظالمانہ پے دلیل بناوٹی قانون۔	۴	سورۃ النبی کی تفسیر	۱۰	کفو کے بارے میں ائمہ ثلاثہ کا مسلک اور ان کے دلائل۔
۲۰	کفو کے بارے میں امام اعظم کا مسلک انرتونی و عملی دلائل اور دونوں قسم کے دلائل کا فرق۔	۶	عمران سے نکاح جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو شرائط کیا ہیں اور بدلت جواب دیا جائے۔	۱۱	کفو کے بارے میں امام اعظم کا مسلک انرتونی و عملی دلائل اور دونوں قسم کے دلائل کا فرق۔
۲۱	پہلی دلیل۔ قویں اور ذاتیں رب تعالیٰ نے بنائیں ہیں۔ بندوں پر ان کی حفاظت لازم ہے۔	۷	جواب: وہی شرطوں کے ساتھ جائز ہے۔	۱۲	دوسری دلیل۔ قویں اور ذاتیں رب تعالیٰ نے بنائیں ہیں۔ بندوں پر ان کی حفاظت لازم ہے۔
۲۲	دوسری دلیل قانون شریعت نسبی کفو سے جسی کفو درجوں بلند ہے	۸	اسلام میں کفو کی دو قسمیں ہیں نسبی جسبی اور نسبی۔	۱۳	تیسری دلیل۔ عالم اور غیر عالم بحکم قرآنی برابر نہیں ہو سکتے لہذا غیر عالم افضل بھی نہیں ہو سکتا۔
	حب اقویٰ ہے نسب سے ہوتا افضل و بلند بھی۔	۹	اسلام نے عورت کا مقام بحیثیت بیوی بھی بہت بلند کیا ہے۔	۱۴	دلیل چہارم۔ اگر سید مرتد ہو جائے تو اہلیت اور فاسق ہو جا۔ عہد و قیوم
		۱۰	سورۃ قربی کا میچ و سچا نقشہ و طریقہ۔	۱۵	
		۱۱	ایک تفصیلی شیعہ کی کفریہ گمراہی سورۃ تبت کی گستاخی۔	۱۶	
		۱۲	تفصیلی شیعہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بھی گستاخ ہیں۔	۱۷	
		۱۳	تفصیلی شیعوں کے چند غیر اسلامی عقیدے۔	۱۸	
		۱۴	سیدہ کے نکاح کے بارے میں	۱۹	

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
	کسی پر کسی کو فضیلت نہیں ہے۔			ختم ہو جاتی ہے۔	
۲۹	قَدْ نَشَأَ بَعَثُهُمْ أَكْفَاءً لِّبَعْضِ	۲۳	۲۳	دلیل پنجم۔ قیامت میں صرف نبی صلی اللہ	۱۷
	یہ حدیث پاک سات وجہ سے صحیح			تعالیٰ علیہ وسلم کا حسب و نسب قائم	
	اور مضبوط ہے۔ اس کو ضعیف			رہے گا، لہذا اے مسلمانو تم اپنا	
۳۰	کہنا بجا بات ہے۔			حسب اور اے سیدو تم اپنا	
۳۱	نویں دلیل، نبی کفو میں بھی جی کفو	۲۴	۲۴	حسب و نسب مرنے تک بچائے	
	ہونے کی شرط ہے لہذا فاسق و			رکھنا۔	
	کافر مرد نیک مسلمان خاندان کا کفو			كُلُّ سَبَبٍ وَ نَسَبٍ وَّالِی مَدِیث	۱۸
"	نہیں ہو سکتا۔		"	فرمانے کا منشاء و مقصد کیا ہے	
"	دسویں دلیل قبائل قریش میں نکاح	۲۵	۲۵	دلیل ششم، فرمان نبوی کو جی کفو	۱۹
	کرنے کے لیے کسی پر کسی قبیلے کو			کا مرد مل جائے تو فوراً بیٹی بہن	
"	کوئی فضیلت نہیں کفایت میں سب			کے لیے قبول کر کے نکاح کر دو	
"	برابر ہیں۔			نسبت اور مال جمال کا انتظار	
۳۲	گیارہویں۔ بارہویں، تیرہویں دلیل	۲۶	۲۶	نہ کرو۔	
	علامہ قاضی خان کی شانِ علمی اور	۲۷	۲۷	دلیل ہفتم۔ نبی کفو نہ ملے تو صرف	۲۰
	علامہ برحان الدین صاحب ہدایہ			جی کفو میں بیٹی کا نکاح کرنے	
"	کی شانِ علمی۔		"	کے لیے کیا شرعی ضابطہ ہے۔	
"	چودھویں دلیل۔ حبشی، حبشی کفو کی	۲۸		کس نکاح میں اذن ولی ضروری	۲۱
	پانچ صورتیں اور ان کا شرعی حکم			ہے کس میں نہیں، نیز شریعت	
۳۵	پندرہویں دلیل۔ فاسق مرد سیدہ	۲۹		میں صرف ولی اقرب کی رضا کافی	
	وغیرہ۔ نیک عورت سیدہ وغیرہ		۲۸	ہے۔	
"	کا کفو نہیں ہے۔ علوی کون ہیں			آٹھویں دلیل۔ قریش کے دس	۲۲
۳۶	سولہویں دلیل۔ غیر سیدہ اونچے	۳۰	۲۸	قبیلوں کے پرانے اور نئے نام	
	خاندان کا عالم نیک مرد سیدہ کا		۲۹	اور ہر قبیلہ آپس میں کفو نبی ہی	

[illegible]

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۷۶	سکھانا نہیں بلکہ تاقیامت مسلمانوں کو مغظم مقدم متقی اور سادات کامرئی دھما حفظ بنانا ہے۔	۵۰	۷۰	اور نیکی و شرافت کو گھٹیا سمجھائیے فتوے دینے والا مجرم شرعی اور فقہ حنفی سے جاہل ہے۔	۴۷
۷۷	باقار یا وفا خاوند بننا اور سخت نظر اُستاد بننا بھی محبت سادات ہے۔	۵۱	۷۱	مفتیانِ گوڑہ کی جبرہ پھیریاں اور فلا بازیاء۔	۴۸
۷۸	حضرت حکیم الامتؒ کا اپنے ساداتِ بلندہ کے ساتھ حسن سلوک کے چند اصولِ تعلیم	۵۲	۷۲	سادات کے لیے مختلف اصطلاحی اُلقاب باعتبار علاقہ۔	۴۹
۷۹	حضرت حکیم الامتؒ نے تا عمر سادات و پیرواروں کو پڑھایا۔	۵۳	۷۳	صدیق و فاروقؓ کو تبرا کرنے والا صرف بدعتی نہیں بلکہ پکا کافر ہے۔ اُس سے مناکحت صرف	۵۰
۸۰	کچھوچھو شریف، ملاذ آباد، چوڑ شریف و مکی شریف کے میلے آپ کے ہی شاگرد ہیں	۵۴	۷۴	نامناسب ہی نہیں بلکہ حرام ہے مفتیانِ گوڑہ کی تبرائی شیعوں کے بیسے یہ نرم مزاجی خود ان کے	۵۱
۸۱	حضرات سادات کو شاگرد میں لینے کا عملی نمونہ۔	۵۵	۷۵	شیعوں ہونے کا اشارہ ہے۔	۵۲
۸۲	سید شاگردوں کو مدرسے کا مسمیٰ	۵۶	۷۶	آخری بات خلاصہ مضمون	۵۳
۸۳	سنگر مت کھلاؤ۔	۵۷	۷۷	مودتِ قرنیٰ کا صحیح اسلامی طریقہ	۵۴
۸۴	ساداتِ شاگردوں پر اخلاقی پابندی لازم ہے	۵۸	۷۸	اَلْاَبْنِیْ وَ اَلْبَنِیْ وَ اَلْاَسَیْ وَ اَلْاَسَیْ وَ اَلْاَسَیْ وَ اَلْاَسَیْ	۵۵
۸۵	اسی اہلِ پُرورانِ تعلیم سختی باز و ضروری ہے	۵۹	۷۹	کا منشاء نبوی۔	۵۶
۸۶	تعظیم سادات کا حیران کن واقعہ	۶۰	۸۰	اس حدیث پاک اور آیت الہی	۵۷
۸۷	اصل مودتِ قرنیٰ کیا ہے۔	۶۱	۸۱	اَلْمُوَدَّةُ فِی الْقُرْبٰی کا اصل اور	۵۸
۸۸	شرعی فتویٰ	۶۲	۸۲	مصحیح منشاء فاروقی اعظم اور مولیٰ	۵۹
۸۹	چھ سوالات کے جوابات	۶۳	۸۳	علیؑ نے سمجھا۔	۶۰
۹۰	مدلل - از قرآن مجید اور	۶۴	۸۴	قرآن مجید اور حدیث پاک کا	۶۱
۹۱	حدیث پاک و کتب فقہ سے	۶۵	۸۵	مقصود اور منشاء محض نسب پرستی	۶۲

صفحہ	مضامین	نمبر شمار	صفحہ	مضامین	نمبر شمار
۷۹	درجہ کا ہے ۔ صلوٰۃ تغلیبی، صلوٰۃ دعائیہ سلام تغلیبی، سلام دعا بیہ سب کے الفاظ جگے و جیسے مختلف ہیں	۹	۸۰	دوسرا فتویٰ علیہ السلام غزالی کے یہ برائے کچھ حدیث کے ایک پیشکش کا کل کر رہی حواہی، سائل نے اس مسئلہ میں غلطی کے معصوم کی دیگر کتب کی غلطیوں پر مبنی سوال کیا	۱
۸۰	معصوم صرف انبیاء کرام اور ملائکہ علیہم السلام ہوتے ہیں ۔	۱۰	۸۱	غیر مذکور علیہ السلام کہنا عقیدہ اسلام کے خلاف ہے اور اس کے حواہی میں مصنف کے دلائل بے موقع اور غلط و کمزور ہیں	۲
۸۱	شریعت اسلام نے کچھ اَلفاظ خاص لوگوں کے لیے مخصوص فرما دئے اُن کی فہرست ۔	۱۱	۸۲	علیہ السلام اور السلام علیکم میں چند طرح شرعاً فرق ہے ۔	۳
۸۲	تبلیغ قرآنی، تعلیم نبوی و تعالٰی صحابہ و اہل بیت میں علیہ السلام کہنا صرف انبیاء و ملائکہ سے خاص ہے ۔	۱۲	۸۳	غلط کتابوں سے حوالہ دے کر فتویٰ مکنا عند الفقہاء جہالت ہے ۔	۴
۸۳	الحلفاء انرا شیخ بن کا حکم فرمانے کی حکمت یہ تھی کہ آئندہ عقیدوں، کتابوں میں بہت اختلاف ہوں گے ۔	۱۳	۸۴	صلوٰۃ و سلام کی دو دو قسمیں ہو کر چار قسمیں تین میں کوئی اختلاف نہیں صرف صلوٰۃ دعائیہ میں اختلاف ہے ۔ اور اس میں چھ اختلافی اقوال ہیں ۔	۵
۸۴	ہر دعا بیہ کلام و صلوٰۃ و سلام جملہ انتائیہ ہے اور تغلیبی صلوٰۃ و سلام جملہ خبریہ ہے ۔	۱۴	۸۵	مکروہ تنزیہی بھی ناجائز ہوتا ہے مگر تحریمی سے کم شدہ والا ہے ۔	۶
۸۵	اہل بیت کے لیے علیہ السلام کہنا شبیہ روافض کی ایجا دوعلامت ہے ۔	۱۵	۸۶	مکروہ تنزیہی کا ناجائز ہونا چار	۷
۸۶		۱۶	۸۷		۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ		
۱۵	پانچ چیزوں میں شیعہ روافض نے اہل بیت کو انبیاء علیہم السلام کے مساوی کر کے کفر کیا۔ ان پانچ چیزوں کی فہرست۔	۲۳	۹۳	۱۶	بلغت قرآنی آل کا معنی اولاد نہیں بلکہ مایع اور متبع ہے۔		
۱۷	اصل اہل بیت بلغت قرآن از ولد انبیاء علیہم السلام ہیں۔	۲۴	۹۴	۱۸	لفظ کفو کا معنی مثل نہیں بلکہ تریک رشتے دار قوم قبیلہ ہے۔		
۱۹	انبیاء کرام علیہم السلام کے مثل و مساوی کوئی بھی شخص کسی بھی چیز نہیں ہو سکتا۔	۲۵	۹۵	۲۰	مولیٰ علی و اہل بیت کو علیہ السلام صرف شیعہ رافضی کہتے ہیں مسلک اہل سنت اور قرآن و حدیث کے قطعاً خلاف ہے۔		
۲۱	سیدنا عمر بن عبد العزیز کے لئے میں شیعہ روافض کی اعتقادی اور خوارج کی امتثال حرکت کو محراب و مسجد سے مشاکر طریقہ اہل سنت رائج فرمایا۔	۲۶	۹۶	۲۲	سائل کے پیچھے ہوئے پمفلٹ کا صفحہ وار مکمل تردیدی جواب		
۲۳	جمہور صحابہ اور ائمہ اربعہ کے قول و مسلک کی مخالفت شیطانی جہالت ہے۔	۲۷	۹۷	۲۴	مختلف النبوت والے حضرات کی فہرست آسمانی حضرت مریم کا نام شامل کرنا صاحب تفسیر روح البیان کی یا اپنی غلطی ہے یا بعد کا ملاوٹ ہے۔		
۲۵	صلوٰۃ و عاتبہ عام مسلمانوں کے لیے فرمانا صرف نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو رب تعالیٰ کی طرف سے مکمل ملینہم فرمائیگی وجہ سے خصوصی حکم ہے۔ باقی مسلمانوں کو صرف ملوٰ علیٰ انبیاء کا حکم ربانی ہے لہذا ہر مسلمان اس حکم کی حد میں رہے۔ اپنی حد سے نہ نکلے	۲۸	۹۸	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹
۲۷	فتاویٰ شامی کی ایک عبارت مصنف محترم کو سمجھ نہیں آئی۔	۲۹	۹۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳
۲۸	اصطلاح فقہاء میں جواز کے چار معنی ہوتے ہیں۔	۳۰	۱۰۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴
۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷
۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹
۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱
۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳
۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵
۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷
۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹
۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱
۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳
۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵
۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷
۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹
۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱
۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳
۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵
۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷
۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹
۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱
۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳
۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵
۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷
۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹
۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱
۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳
۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵
۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷
۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹
۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱
۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳
۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵
۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷
۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹
۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰	۱۰۱
۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰	۱۰۱	۱۰۲	۱۰۳
۹۸	۹۹	۱۰۰	۱۰۱	۱۰۲	۱۰۳	۱۰۴	۱۰۵
۱۰۰	۱۰۱	۱۰۲	۱۰۳	۱۰۴	۱۰۵	۱۰۶	۱۰۷
۱۰۲	۱۰۳	۱۰۴	۱۰۵	۱۰۶	۱۰۷	۱۰۸	۱۰۹
۱۰۴	۱۰۵	۱۰۶	۱۰۷	۱۰۸	۱۰۹	۱۱۰	۱۱۱
۱۰۶	۱۰۷	۱۰۸	۱۰۹	۱۱۰	۱۱۱	۱۱۲	۱۱۳
۱۰۸	۱۰۹	۱۱۰	۱۱۱	۱۱۲	۱۱۳	۱۱۴	۱۱۵
۱۱۰	۱۱۱	۱۱۲	۱۱۳	۱۱۴	۱۱۵	۱۱۶	۱۱۷
۱۱۲	۱۱۳	۱۱۴	۱۱۵	۱۱۶	۱۱۷	۱۱۸	۱۱۹
۱۱۴	۱۱۵	۱۱۶	۱۱۷	۱۱۸	۱۱۹	۱۲۰	۱۲۱
۱۱۶	۱۱۷	۱۱۸	۱۱۹	۱۲۰	۱۲۱	۱۲۲	۱۲۳
۱۱۸	۱۱۹	۱۲۰	۱۲۱	۱۲۲	۱۲۳	۱۲۴	۱۲۵
۱۲۰	۱۲۱	۱۲۲	۱۲۳	۱۲۴	۱۲۵	۱۲۶	۱۲۷
۱۲۲	۱۲۳	۱۲۴	۱۲۵	۱۲۶	۱۲۷	۱۲۸	۱۲۹
۱۲۴	۱۲۵	۱۲۶	۱۲۷	۱۲۸	۱۲۹	۱۳۰	۱۳۱
۱۲۶	۱۲۷	۱۲۸	۱۲۹	۱۳۰	۱۳۱	۱۳۲	۱۳۳
۱۲۸	۱۲۹	۱۳۰	۱۳۱	۱۳۲	۱۳۳	۱۳۴	۱۳۵
۱۳۰	۱۳۱	۱۳۲	۱۳۳	۱۳۴	۱۳۵	۱۳۶	۱۳۷
۱۳۲	۱۳۳	۱۳۴	۱۳۵	۱۳۶	۱۳۷	۱۳۸	۱۳۹
۱۳۴	۱۳۵	۱۳۶	۱۳۷	۱۳۸	۱۳۹	۱۴۰	۱۴۱
۱۳۶	۱۳۷	۱۳۸	۱۳۹	۱۴۰	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۳
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۰	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۳	۱۴۴	۱۴۵
۱۴۰	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۳	۱۴۴	۱۴۵	۱۴۶	۱۴۷
۱۴۲	۱۴۳	۱۴۴	۱۴۵	۱۴۶	۱۴۷	۱۴۸	۱۴۹
۱۴۴	۱۴۵	۱۴۶	۱۴۷	۱۴۸	۱۴۹	۱۵۰	۱۵۱
۱۴۶	۱۴۷	۱۴۸	۱۴۹	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳
۱۴۸	۱۴۹	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵
۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷
۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹
۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱
۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳
۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵
۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱۶۶	۱۶۷
۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱۶۶	۱۶۷	۱۶۸	۱۶۹
۱۶۴	۱۶۵	۱۶۶	۱۶۷	۱۶۸	۱۶۹	۱۷۰	۱۷۱
۱۶۶	۱۶۷	۱۶۸	۱۶۹	۱۷۰	۱۷۱	۱۷۲	۱۷۳
۱۶۸	۱۶۹	۱۷۰	۱۷۱	۱۷۲	۱۷۳	۱۷۴	۱۷۵
۱۷۰	۱۷۱	۱۷۲	۱۷۳	۱۷۴	۱۷۵	۱۷۶	۱۷۷
۱۷۲	۱۷۳	۱۷۴	۱۷۵	۱۷۶	۱۷۷	۱۷۸	۱۷۹
۱۷۴	۱۷۵	۱۷۶	۱۷۷	۱۷۸	۱۷۹	۱۸۰	۱۸۱
۱۷۶	۱۷۷	۱۷۸	۱۷۹	۱۸۰	۱۸۱	۱۸۲	۱۸۳
۱۷۸	۱۷۹	۱۸۰	۱۸۱	۱۸۲	۱۸۳	۱۸۴	۱۸۵
۱۸۰	۱۸۱	۱۸۲	۱۸۳	۱۸۴	۱۸۵	۱۸۶	۱۸۷
۱۸۲	۱۸۳	۱۸۴	۱۸۵	۱۸۶	۱۸۷	۱۸۸	۱۸۹
۱۸۴	۱۸۵	۱۸۶	۱۸۷	۱۸۸	۱۸۹	۱۹۰	۱۹۱
۱۸۶	۱۸۷	۱۸۸	۱۸۹	۱۹۰	۱۹۱	۱۹۲	۱۹۳
۱۸۸	۱۸۹	۱۹۰	۱۹۱	۱۹۲	۱۹۳	۱۹۴	۱۹۵
۱۹۰	۱۹۱	۱۹۲	۱۹۳	۱۹۴	۱۹۵	۱۹۶	۱۹۷
۱۹۲	۱۹۳	۱۹۴	۱۹۵	۱۹۶	۱۹۷	۱۹۸	۱۹۹
۱۹۴	۱۹۵	۱۹۶	۱۹۷	۱۹۸	۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱
۱۹۶	۱۹۷	۱۹۸	۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳
۱۹۸	۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵
۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵	۲۰۶
۲۰۰	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵	۲۰۶	۲۰۷
۲۰۲	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵	۲۰۶	۲۰۷	۲۰۸	۲۰۹
۲۰۴	۲۰۵	۲۰۶	۲۰۷	۲۰۸	۲۰۹	۲۱۰	۲۱۱
۲۰۶	۲۰۷	۲۰۸	۲۰۹	۲۱۰	۲۱۱	۲۱۲	۲۱۳
۲۰۸	۲۰۹	۲۱۰	۲۱۱	۲۱۲	۲۱۳	۲۱۴	۲۱۵
۲۱۰	۲۱۱	۲۱۲	۲۱۳	۲۱۴	۲۱۵	۲۱۶	۲۱۷
۲۱۲	۲۱۳	۲۱۴	۲۱۵	۲۱۶	۲۱۷	۲۱۸	۲۱۹
۲۱۴	۲۱۵	۲۱۶	۲۱۷	۲۱۸	۲۱۹	۲۲۰	۲۲۱
۲۱۶	۲۱۷	۲۱۸	۲۱۹	۲۲۰	۲۲۱	۲۲۲	۲۲۳
۲۱۸	۲۱۹	۲۲۰	۲۲۱	۲۲۲	۲۲۳	۲۲۴	۲۲۵
۲۲۰	۲۲۱	۲۲۲	۲۲۳	۲۲۴	۲۲۵	۲۲۶	۲۲۷
۲۲۲	۲۲۳	۲۲۴	۲۲۵	۲۲۶	۲۲۷	۲۲۸	۲۲۹
۲۲۴	۲۲۵	۲۲۶	۲۲۷	۲۲۸	۲۲۹	۲۳۰	۲۳۱
۲۲۶	۲۲۷	۲۲۸	۲۲۹	۲۳۰	۲۳۱	۲۳۲	۲۳۳
۲۲۸	۲۲۹	۲۳۰	۲۳۱	۲۳۲	۲۳۳	۲۳۴	۲۳۵
۲۳۰	۲۳۱	۲۳۲	۲۳۳	۲۳۴	۲۳۵	۲۳۶	۲۳۷
۲۳۲	۲۳۳	۲۳۴	۲۳۵	۲۳۶	۲۳۷	۲۳۸	۲۳۹
۲۳۴	۲۳۵	۲۳۶	۲۳۷	۲۳۸	۲۳۹	۲۴۰	۲۴۱
۲۳۶	۲۳۷	۲۳۸	۲۳۹	۲۴۰	۲۴۱	۲۴۲	۲۴۳
۲۳۸	۲۳۹	۲۴۰	۲۴۱	۲۴۲	۲۴۳	۲۴۴	۲۴۵
۲۴۰	۲۴۱	۲۴۲	۲۴۳	۲۴۴	۲۴۵	۲۴۶	۲۴۷
۲۴۲	۲۴۳	۲۴۴	۲۴۵	۲۴۶	۲۴۷	۲۴۸	۲۴۹
۲۴۴	۲۴۵	۲۴۶	۲۴۷	۲۴۸	۲۴۹	۲۵۰	۲۵۱
۲۴۶	۲۴۷	۲۴۸	۲۴۹	۲۵۰	۲۵۱	۲۵۲	۲۵۳
۲۴۸	۲۴۹	۲۵۰	۲۵۱	۲۵۲	۲۵۳	۲۵۴	۲۵۵
۲۵۰	۲۵۱	۲۵۲	۲۵۳	۲۵۴	۲۵۵	۲۵۶	۲۵۷
۲۵۲	۲۵۳	۲۵۴	۲۵۵	۲۵۶	۲۵۷	۲۵۸	۲۵۹
۲۵۴	۲۵۵	۲۵۶	۲۵۷	۲۵۸	۲۵۹	۲۶۰	۲۶۱
۲۵۶	۲۵۷	۲۵۸	۲۵۹	۲۶۰	۲۶۱	۲۶۲	۲۶۳
۲۵۸	۲۵۹	۲۶۰	۲۶۱	۲۶۲	۲۶۳	۲۶۴	۲۶۵
۲۶۰	۲۶۱	۲۶۲	۲۶۳	۲۶۴	۲۶۵	۲۶۶	۲۶۷
۲۶۲	۲۶۳	۲۶۴	۲۶۵	۲۶۶	۲۶۷	۲۶۸	۲۶۹
۲۶۴	۲۶۵	۲۶۶	۲۶۷	۲۶۸	۲۶۹	۲۷۰	۲۷۱
۲۶۶	۲۶۷	۲۶۸	۲۶۹	۲۷۰	۲۷۱	۲۷۲	۲۷۳
۲۶۸	۲۶۹	۲۷۰	۲۷۱	۲۷۲	۲۷۳	۲۷۴	۲۷۵
۲۷۰	۲۷۱	۲۷۲	۲۷۳	۲۷۴	۲۷۵	۲۷۶	۲۷۷
۲۷۲	۲۷۳	۲۷۴	۲۷۵	۲۷۶	۲۷۷	۲۷۸	۲۷۹
۲۷۴	۲۷۵	۲۷۶	۲۷۷	۲۷۸	۲۷۹	۲۸۰	۲۸۱
۲۷۶	۲۷۷	۲۷۸	۲۷۹	۲۸۰	۲۸۱	۲۸۲	۲۸۳
۲							

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۱۳	سے دکھانا کافی ہے آپ کی یہ ہی بڑی بہادری ہوگی۔	۳۸	۱۵۵	خاری مذہب کے لوگوں کو فریاد کرنے سے علیحدہ کرنا چاہیے۔ یہ بات کیا تمام مسلمانوں کو پختہ کرے۔	۳۰
"	سائل کے دیگر پانچ سوالوں کے جوابات، دوسرا سوال۔	۳۹	۱۰۶	مذہب اہل بیت پر کونسا ہے	۳۱
۱۱۴	فاروقیؓ عظیم کا نکاح سیدہ بنت علی سے ثابت ہے، مصنف صاحب کے انکار کی تینوں وجہ کمزور اور غلط ہیں، تیسرا سوال	۴۰	۱۰۷	شیعہ رافضی باطل ہے اور باطل کی ہر بات، عبادت، بری ہوئی ہے کونسی بھی چیز اچھی نہیں ہوتی نہ نماز نہ آذان نہ کلمہ، لہذا ہر مشابہت باطل سے حرام ہے	۳۲
"	مولیٰ علیؓ رضی کے علم کا پتہ سب صحابہ پر بھاری نہ تھا۔ بلکہ خلفاء ثلاثہ سے کم اور سیدنا عبد اللہؓ بن مسعود کے برابر تھا نہ کہ زیادہ۔	۴۱	۱۰۸	کسی حدیث کو ضعیف کہنے کے لیے اصول حدیث کی دلیل ضروری ہے	۳۳
"	خلافت راشدہ کی ترتیب افضلیت کی بنا پر ہوئی اور افضلیت کی ترتیب اللہ کی طرف سے کثرت علم کی بنا پر ہوئی ہے۔	۴۲	۱۱۰	آیت قرآنی سَلَامٌ عَلٰی اٰلِیَاسٰیْنِ یہاں شیعہ رافضی کی تخریب کاری مصنف کا ثبوتوں کے انبار لگانے کا فضول دعویٰ اور وعدہ۔	۳۴
۱۱۶	حضرت مولیٰ علیؓ رضی بھی بہت سے مشکل مسائل صحابہ سے پوچھا کرتے تھے خاص کر۔	۴۳	۱۱۱	محقق صاحب کے انہیں دلائل اور ان کی کمزوری و غلط استدلالی صلوٰۃ کے لفظ سے غیر نبی کے لیے دعا کرنی بھی صحابہ و اہل بیت سے ثابت نہیں۔	۳۵
۱۱۷	اپنے مشیر عبد اللہؓ ابن عباس رضی اور امام حسنؓ رضی سے۔	۴۴		ثبوتوں کے انبار لگانے کی ضرورت نہیں بلکہ فقط ایک ایک ثبوت قرآن مجید حدیث پاک علی صحابہ و اہل	۳۶
	امام حسنؓ رضی کے بعض فیصلے مولیٰ علیؓ کے بعض فیصلوں سے اچھے ہوتے تھے تو مولیٰ علیؓ اپنے فیصلے چھوڑ کر				

- ۲۰۹ نہیں جہلا ہیں
گیارہواں فتویٰ: اولاد اور حمل میں غیر ذی روح بھی
- ۲۱۰ زندہ و مردہ اور گھٹنا بڑھتا ہے۔ نطفہ علقہ مضغہ کافرق
مولیٰ علی کا ایک فرمان
- ۲۱۲ حیات کی چار قسمیں
آدمیت اور انسانیت کا فرق۔ اولاد کون ہے۔ بیٹا،
- ۲۱۳ بیٹی ہونا کیا ہے
بارہواں فتویٰ: بینکاری سے جمع پونجی پر زکوٰۃ اور نفع کی
- ۲۱۵ شریعت حیثیت
اکاؤنٹ تین قسم کے ہوتے ہیں
- ۲۱۷ بینک کے سود سے بچنے کا طریقہ
تیرہواں فتویٰ۔ درود شریف پڑھنے اور لکھنے کا فرق
- ۲۱۷ اور ضابطہ
دین اسلام کی خوبیاں
- ۲۱۸ سلام کرنے اور جواب سلام دینے کی تین قسمیں
مدینہ منورہ کو صرف مدینہ کہنا جاہلانہ گستاخی ہے
- ۲۱۹ درود شریف پڑھنے کے احکام مختلف
مجموعی طرز زیبائی کی تین اور انفرادی کی چھ قسمیں
- ۲۲۱ اضافت شخصی ہو تو نام اقدس کے ساتھ درود شریف
پڑھنا اور لکھنا منع ہے
- ۲۲۲ نقل مطابق اصل ہونا ضروری ہے
چودہواں فتویٰ کتاب حسب و نسب علی لکری غلطیاں
- ۲۲۳ اور رافضیانہ بدعتیدگی
حسب و نسب یا سلب غضب۔ رافضیوں کا سب سے
- ۲۲۵ بڑا نقیہ اور جھوٹ فریب
ذریعت عزت اور اولاد میں فرق
- ۲۲۸ فاروق اعظم کا مرتبہ مولیٰ علی سے زیادہ ہے
- ۲۲۹ اصل اہل بیت صرف ازواج پاک ہیں
بدعتیدہ سید بھی ہو تو کافر ہے اس کی سید قومیت ختم ہو
- ۲۳۰ جائے گئی بدعتیدہ کو سید کہنا بھی گناہ ہے
خلاصہ کلام
- ۲۳۱ اصل اسلامی شرعی اور فقہی مسائل
ذریعت عزت اور اولاد میں چھ طرح فرق ہے
- ۲۳۲ اگر سچی ہو تو بلا تاخیر توبہ کیجئے
حسب و نسب جلد سوم کی غلطیوں کا جواب الجواب
- ۲۳۳ ندیم نام رکھنا گناہ ہے اور ساتھ میں نام محمد لگانا کفر یا
ظلمات ہے
- ۲۳۴ کفو میں نکاح کی پابندی سب مسلمانوں کیلئے ہے نہ
کہ صرف سادات کیلئے
- ۲۳۵ مشہور ہے کہ اکثر عجمی سیدوں نے اپنے نسب خالص کر
دیئے نہ کہ نجی غیر سادات نے
- ۲۳۶ اہل بیت کو علیہ السلام کہنا اور لکھنا صرف حتمائی اور
تفضیلی رافضی شیعوں کی نشانی ہے
- ۲۳۷ خارجی نامی اور شیعہ رافضی کا تعارف و پہچان
الاسمی و لسانی والی حدیث مقدس میں لفظ اسمی کے
- ۲۳۸ مقدم ہونے کی وجہ
بیوی کو لونڈی سمجھنا ہندو مذہب ہے اسلام نہیں
- ۲۳۹ جو شخص ازواج پاک کو اہلیت نہ مانے وہ منکر قرآن
ہے
- ۲۴۰ مفعول مطلق ہمیشہ تاکید کیلئے ہی ہوتا ہے
تفسیر بالرأے کی چھ قسمیں ہیں اور سب کفر ہیں
- ۲۴۱ بدعتیدہ سید نہ سید رہا نہ مسلمان اس کا احترام گناہ
امام شافعی کی طرف الہی والفض والا شعر منسوب کرنا
- ۲۴۲ صحاح معمرہ و مفتی مذکور کا جھوٹ ہے

۲۷۹

۲۸۰

۲۸۱

۲۸۲

۲۸۳

۲۸۴

۲۸۵

۲۸۶

۲۸۷

۲۸۸

۲۸۹

۲۹۰

۲۹۱

۲۹۲

۲۹۳

۲۹۴

۲۹۵

۲۹۶

۲۹۷

۲۹۸

۲۹۹

۳۰۰

۳۰۱

۳۰۲

۳۰۳

۳۰۴

۳۰۵

۳۰۶

۳۰۷

۳۰۸

۳۰۹

۳۱۰

۳۱۱

۳۱۲

۳۱۳

۳۱۴

۳۱۵

۳۱۶

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۳۱

۳۳۲

۳۳۳

۳۳۴

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

۳۴۳

۳۴۴

۳۴۵

۳۴۶

۳۴۷

۳۴۸

۳۴۹

۳۵۰

۳۵۱

۳۵۲

۳۵۳

۳۵۴

۳۵۵

۳۵۶

۳۵۷

۳۵۸

۳۵۹

۳۶۰

۳۶۱

۳۶۲

۳۶۳

۳۶۴

۳۶۵

۳۶۶

۳۶۷

۳۶۸

۳۶۹

۳۷۰

۳۷۱

۳۷۲

۳۷۳

۳۷۴

۳۷۵

۳۷۶

۳۷۷

۳۷۸

۳۷۹

۳۸۰

۳۸۱

۳۸۲

۳۸۳

۳۸۴

۳۸۵

۳۸۶

۳۸۷

۳۸۸

۳۸۹

۳۹۰

۳۹۱

۳۹۲

۳۹۳

۳۹۴

۳۹۵

۳۹۶

۳۹۷

۳۹۸

۳۹۹

۴۰۰

۴۰۱

۴۰۲

۴۰۳

۴۰۴

۴۰۵

۴۰۶

۴۰۷

۴۰۸

۴۰۹

۴۱۰

۴۱۱

۴۱۲

۴۱۳

۴۱۴

۴۱۵

۴۱۶

۴۱۷

۴۱۸

۴۱۹

۴۲۰

۴۲۱

۴۲۲

۴۲۳

۴۲۴

۴۲۵

۴۲۶

۴۲۷

۴۲۸

۴۲۹

۴۳۰

۴۳۱

۴۳۲

۴۳۳

۴۳۴

۴۳۵

۴۳۶

۴۳۷

۴۳۸

۴۳۹

۴۴۰

۴۴۱

۴۴۲

۴۴۳

۴۴۴

۴۴۵

۴۴۶

۴۴۷

۴۴۸

۴۴۹

۴۵۰

۴۵۱

۴۵۲

۴۵۳

۴۵۴

۴۵۵

۴۵۶

۴۵۷

۴۵۸

۴۵۹

۴۶۰

۴۶۱

۴۶۲

۴۶۳

۴۶۴

۴۶۵

۴۶۶

۴۶۷

۴۶۸

۴۶۹

۴۷۰

۴۷۱

۴۷۲

۴۷۳

۴۷۴

۴۷۵

۴۷۶

۴۷۷

۴۷۸

۴۷۹

۴۸۰

۴۸۱

۴۸۲

۴۸۳

۴۸۴

۴۸۵

۴۸۶

۴۸۷

۴۸۸

۴۸۹

۴۹۰

۴۹۱

۴۹۲

۴۹۳

۴۹۴

۴۹۵

۴۹۶

۴۹۷

۴۹۸

۴۹۹

۵۰۰

۵۰۱

۵۰۲

۵۰۳

۵۰۴

۵۰۵

۵۰۶

۵۰۷

۵۰۸

۵۰۹

۵۱۰

۵۱۱

۵۱۲

۵۱۳

۵۱۴

۵۱۵

۵۱۶

۵۱۷

۵۱۸

۵۱۹

۵۲۰

۵۲۱

۵۲۲

۵۲۳

۵۲۴

۵۲۵

۵۲۶

۵۲۷

۵۲۸

۵۲۹

۵۳۰

۵۳۱

۵۳۲

۵۳۳

۵۳۴

۵۳۵

۵۳۶

۵۳۷

۵۳۸

۵۳۹

۵۴۰

۵۴۱

۵۴۲

۵۴۳

۵۴۴

۵۴۵

۵۴۶

۵۴۷

۵۴۸

۵۴۹

۵۵۰

۵۵۱

۵۵۲

۵۵۳

۵۵۴

۵۵۵

۵۵۶

۵۵۷

۵۵۸

۵۵۹

۵۶۰

۵۶۱

۵۶۲

۵۶۳

۵۶۴

۵۶۵

۵۶۶

۵۶۷

۵۶۸

۵۶۹

۵۷۰

۵۷۱

۵۷۲

۵۷۳

۵۷۴

۵۷۵

۵۷۶

۵۷۷

۵۷۸

۵۷۹

۵۸۰

۵۸۱

۵۸۲

۵۸۳

۵۸۴

۵۸۵

۵۸۶

۵۸۷

۵۸۸

۵۸۹

۵۹۰

۵۹۱

۵۹۲

۵۹۳

۵۹۴

۵۹۵

۵۹۶

۵۹۷

۵۹۸

۵۹۹

۶۰۰

۶۰۱

۶۰۲

۶۰۳

۶۰۴

۶۰۵

۶۰۶

۶۰۷

۶۰۸

۶۰۹

۶۱۰

۶۱۱

۶۱۲

۶۱۳

تصنیف صاحبزادہ مفتی اقسار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

خلف الرشید حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی قادری بدایونی

تفسیر القرآن

تفسیر نعیمی پارہ ۱۲ تا ۱۹

فقہ حنفی کا مدلل ترین فتاویٰ (۵ جلد)

العطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ

جموعہ وعیدین و دیگر خطبات مع ضروری مسائل

خطبات نعیمیہ

علامہ اقبال پر تنقید اور انکی فکری غلطیوں کی نشاندہی

نظریات اقبال

درد و تاج پر نجدیوں کے اعتراضات کا مسکت جواب

درد و تاج پر اعتراضات و جوابات

سرفراز خاں گکھروی کی کتاب ”راہ سنت“ متہوڑ جواب

راہ جنت بجواب راہ سنت

رَدِ عیسائیت میں لا جواب کتاب (بطرز ناول)

از بلا (اردو، انگریزی)

۴۰۰ عربی مصادر کا خزانہ مع مشتقات و نحوی اصولوں کی وضاحت

المصادر العربیہ

مشہور اور مستند کتابوں میں چند ایسی غلطیوں کی نشاندہی کی گئی ہے جو کتابت کی غلطیوں، تصحیح کنندگان کی چشم پوشی، بعد کی ملاوٹ یا بعض جگہ خود مولف غلط فہمی کی وجہ سے انتہائی شدید قسم کی غلطیاں ہو گئیں ہیں جن کی وجہ سے عوام الناس سخت غلط فہمی یا گمراہی پھیلنے کا خدشہ ہے۔

تنقیدات اعلیٰ مطبوعات

مفتی محمد شفیع احمد یار خان نعیمی

حدیث کی سطور اور صفحہ نمبر پر زبانی بحث بھی صحیح محیط الادب میں تفسیر، تاہم نظام الفکر کے مضامین اور مضمون کے تحت انگریزی زبان کی حوالہ دہ تفسیر جامعہ ادبیات میں ہے۔

اس وقت تک کہ وہ کسی اور طرح کی اہمیت اور دلچسپی کی طرح محال ہے کہ کچھ سلامت ملے۔ لیکن اگر وہ ان
 کے لئے کچھ بھی کرے گا تو اس کے لئے اس طرح ساتھ آئے۔ لیکن اس کے لئے اس طرح آئے۔

پہلے مسلمانوں کو یہ حکم تھا کہ ان کی آزادی پر آمادگی ہو، پھر ان کی آزادی سے استغاثات، شہر کی نشیبات

رومانی لہجہ میں حکیم امام کے آقا خضر ریاض الدہجہ نے لکھ کر کیا کہ اگر آپ کے ہاں ہے کہ تارخیں کو آسانی ہے اس مجموعہ کے مطالعہ سے وقت اچھا نکالیں اور منوعات پر ماضی حلقہات حاصل ہوتی ہیں۔

[illegible]

کات کات کر کے لہا کر کے کھانے کے لئے لایا گیا ہے کہ کرم نے اپنے محبوب بندے کا دل سدا شریعہ میں کو
 کر کے کھانے کے لئے لایا ہے اور اس کے ساتھ کرم کے لئے لایا گیا ہے کہ کرم نے اپنے محبوب بندے کا دل سدا شریعہ میں کو

یہی حضرت ابراہیمؑ کا اصول و راہِ راستہ ہے کہ جسے ہی ہمارے مروجہ مذاہب ان کا نام نہ کر سکتے۔ ان کے نظریوں سے ہمیں آج ان کا تہذیب و فاضلہ کی طرف سے جہالت کی نگاہیں گراؤں گے، یہاں تک کہ ہم ان کے اصول و راہِ راستہ کو ان کے نظریوں کے لئے ہی ایک غزلہ بھانے میں ملے۔

یہ ہمہ گیر عالمی رجحانوں کی ایک نئی مثال ہے اور مسلمانوں کو کہہ رہی ہے کہ ان کے لیے ایک عالمی اور مسلمان کے لیے اپنے خاندانی ہے۔

بِسْمِ اللّٰہِ
اشفاق کے قبل یاد رکھو۔ غزوة ہند میں یاقوت ہافضہ اشفاق کے اہل مسلمانوں کا وسیلہ عظمیٰ ہے اس کے
حال میں قبول کرنے والے کو دنیا کی ہر شے حاصل ہوگی اور وہ دنیا کی ہر شے میں سے جو اس کے واسطے ہو جائے

اس سال میں صحابہ کرام اہل بیت اطہار کے درجات اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیچ منافرت و مخالفت نہایت تحقیق سے بیان کی گئی ہے اور کتب مستحق علماء کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔

اس رسالہ میں حضور علیہ السلام کو جو اختیارات کائنات میں حاصل حاصل ہیں ان کا بیان ہے اور مقررین کے اعتراضات کا رد اور وہ ان معجزات کے بیان میں ہے جس کے خلاف سے شائقین کے بارے میں علم ہو جائے۔

میراث لکھو، قبیح اور چھیدہ منہ ہے حضرت حکیم الامت نے اسے اسان اور عام فہم انداز میں پیش کرنے کی کوشش کی ہے جس سے سکالر و قاضی حضرات کے علاوہ عوام انسان بھی بھرپور فائدہ حاصل کر سکتے ہیں۔

جلد اول اور جلد دوم سفرنامہ ہمارے کھلے رو روپے پر بند ہوئے ہیں قافلہ کی کے ساتھ کہا گیا تھا اور اسے کے نئے علاقوں کے حالات اور واقعات، مسریات اور محلات کا نقشہ اور جامع تذکرہ اہل انوار و اہل انوار و اہل انوار کے بیان سے۔

قبلہ ملحق صاحب کی فرمائش پر ایک گراں قدر تعین ہے جس میں خطار اور لہذا
کی رہائی کی گنجی ہے۔

قرآن پاک و عام فہم خواشی اقتصاد و جامعیت کا غروروت استنراج
عوام الناس کے لئے قرآن فہم کا یہ کتاب ہے اور اس کے

نعمت کے لئے ان کے گناہ

بیتابی کتب خانہ لاہور

1

marfat.com

Marfat.com

Marital.com
<https://t.me/maritalonly>

